

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
о наложении штрафа по делу
об административном правонарушении № 265-Т-18

«24» апреля 2018 года город Липецк

Я, временно исполняющий обязанности руководителя Липецкого УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 265-Т-18, возбужденного Липецким межрайонным природоохранным прокурором младшим советником юстиции <...>, в отношении члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> ОВД Долгоруковского района Липецкой области (далее – лицо, привлекаемое к административной ответственности), которому разъяснены права, предусмотренные ст. 51 Конституции Российской Федерации, ч. 1 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии:

- старшего помощника Липецкого межрайонного природоохранного прокурора Липецкой области юриста 1 класса <...>;
- члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>;

УСТАНОВИЛ:

13.04.2018 в Липецкое УФАС России из Липецкой межрайонной природоохранной прокуратуры поступило постановление от 11.04.2018 о возбуждении дела об административном правонарушении в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, выразившемся в нарушении Законодательства о контрактной системе, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Суть нарушения заключается в необоснованном отклонении заявки участника закупки - ООО «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1», поданной на участие в электронном аукционе на оказание услуг по централизованной охране и техническому обслуживанию охранной сигнализации насосной станции на «Пионерском озере» (реестровый номер <...>).

Данное решение принято единой комиссией заказчика и отражено в протоколе подведения итогов электронного аукциона № ЭА-36/17 от 16.06.2017 (реестровый номер <...>). Протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика, в том числе, лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Таким образом, как установил Липецкий межрайонный природоохранный прокурор младший советник юстиции <...>, в действиях лица, привлекаемого к административной ответственности, усматриваются признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 23.66 КоАП РФ постановление о возбуждении дела об административном правонарушении направлено для рассмотрения по существу в Липецкое УФАС России.

Положением о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденным Приказом ФАС России от 23.07.2015 № 649/15, установлено, что территориальный орган ФАС осуществляет функции по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, а также по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд (за исключением полномочий на осуществление функций по контролю (надзору) в сфере государственного оборонного заказа и в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения федеральных нужд, которые не относятся к государственному оборонному заказу и сведения о которых составляют государственную тайну, а также согласованию применения закрытых способов определения поставщиков

(подрядчиков, исполнителей) в сфере государственного оборонного заказа).

Определением от 16.04.2018 по делу № 265-Т-18 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

При рассмотрении настоящего дела лицо, привлекаемое к административной ответственности, сообщило, что нарушение допущено не умышленно.

Исследовав материалы дела об административном правонарушении, установлено следующее.

В соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) областное казенное учреждение «Гидротехнические комплексы», являясь заказчиком, осуществляло закупку путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по централизованной охране и техническому обслуживанию охранной сигнализации насосной станции на «Пионерском озере» (реестровый номер <...>) (далее - электронный аукцион).

Документация об электронном аукционе на оказание услуг по централизованной охране и техническому обслуживанию охранной сигнализации насосной станции на «Пионерском озере» (реестровый номер <...>) и извещение размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

16.06.2017 единой комиссией заказчика в составе: председателя комиссии – <...>, заместителя председателя комиссии – <...>, членов комиссии – <...>, <...>, <...>, осуществлялось рассмотрение вторых частей заявок.

16.06.2017 единой комиссией областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» подведены итоги электронного аукциона.

При этом, как следует из протокола подведения итогов электронного аукциона (реестровый номер <...>) от 16.06.2017 заявка ООО «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» признана несоответствующей требованиям документации в связи со следующим:

«Основание: п. 1 ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе – несоответствие заявки участника аукциона требованиям, установленным п. 3 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-36/17 согласно п. 21 ст. 9 Федерального закона от 03.07.2016 № 226-ФЗ «О войсках национальной гвардии Российской Федерации». В предоставленной заявке в Уставе Общества с ограниченной ответственностью Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» указано:

«3.4. Охранная деятельность осуществляется на основании лицензии, предоставляемой Министерством внутренних дел Российской Федерации.

3.5. Общество осуществляет охранную деятельность как исключительную. Общество в течение срока действия лицензии осуществляет только виды деятельности, предусмотренные лицензией».

В предоставленной участником копии лицензии №0172 от 03.12.2014 на осуществление частной охранной деятельности (ЧО № 004801) перечень разрешенных видов услуг, оказываемых участником аукциона, не соответствует п. 3 Документации об аукционе в электронной форме № ЭА-36/17: «Насосная станция на «Пионерском озере» включена в перечень объектов, на которые частная охранная деятельность не распространяется (пункт 14 Приложения № 1 к Постановлению Правительства Российской Федерации от 14 августа 1992 г. № 587 «Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности»»,».

Согласно ст. 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, направленных в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, до принятия решения о соответствии пяти таких заявок требованиям,

установленной документацией о таком аукционе.

Требования к составу второй части заявки отсутствуют в п. 3 документации, который указан в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2017, как основание не соответствия заявки указанного участника.

При этом, требования к составу второй части заявки содержатся в п. 13.2 документации, который, в свою очередь, не содержит требования о предоставлении документов, подтверждающих соответствие участников требованию, в соответствии с которым участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Более того, заказчиком не было установлено требование о том, что участник закупки не может являться лицом, осуществляющим частную охранную деятельность.

Согласно ч. 6 ст. 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Частью 7 указанной нормы предусмотрено, что принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

Таким образом, действия единой комиссии заказчика по признанию заявки ООО «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» не соответствующей требованиям документации, являются неправомерными и нарушающими ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе.

В соответствии со ст. 107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 2 ст. 7.30 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации предусмотрено, что отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе подлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе подлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение порядка вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона административного правонарушения, заключается в противоправных деяниях, которые выражаются в нарушении предусмотренных законодательством о контрактной системе в сфере закупок требований к порядку рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение заказчика – Липецкая область, г. Липецк, пер. Попова, д. 5.

Временем совершения административного правонарушения является дата подведения итогов электронного аукциона – 16.06.2017.

Таким образом, указанное выше нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, свидетельствует о наличии события административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 4.5 КоАП РФ, за нарушение законодательства о контрактной системе (в части административных правонарушений, предусмотренных статьями 7.29 - 7.32, частью 7 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса), постановление по делу не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения.

Согласно ст. 2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Примечанием к данной норме установлено, что лица, осуществляющие функции члена комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, контрактные управляющие, работник контрактной службы, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьями 7.29 - 7.32, частями 7, 7.1 статьи 19.5, статьей 19.7.2 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица. В соответствии с частью 5 статьи 39 Закона о контрактной системе, заказчик включает в состав комиссии преимущественно лиц, прошедших профессиональную переподготовку или повышение квалификации в сфере закупок, а также лиц, обладающих специальными знаниями, относящимися к объекту закупки.

Согласно части 6 статьи 39 Закона о контрактной системе, членами комиссии не могут быть физические лица, которые были привлечены в качестве экспертов к проведению экспертной оценки конкурсной документации, заявок на участие в конкурсе, осуществляемой в ходе проведения предквалификационного отбора, оценки соответствия участников конкурса дополнительным требованиям, либо физические лица, лично заинтересованные в результатах определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе физические лица, подавшие заявки на участие в таком определении или состоящие в штате организаций, подавших данные заявки, либо физические лица, на которых способны оказать влияние участники закупки (в том числе физические лица, являющиеся участниками (акционерными) этих организаций, членами их органов управления, кредиторами указанных участников закупки), либо физические лица, состоящие в браке с руководителем участника закупки, либо являющиеся близкими родственниками (родственниками по прямой восходящей и нисходящей линии (родителями и детьми, дедушкой, бабушкой и внуками), полнородными и неполнородными (имеющими общих отца или мать) братьями и сестрами), усыновителями руководителя или усыновленными руководителем участника закупки, а также непосредственно осуществляющие контроль в сфере закупок должностные лица контрольного органа в сфере закупок.

Следует отметить, что ограничений, связанных с возможностью привлечения сотрудников даже других организаций в состав комиссий по осуществлению закупок положениями Закона о контрактной системе не установлено. Заказчик вправе включить в состав комиссии сотрудника любого подразделения и даже любой организации, при условии, если он не подпадает под установленные ч. 6 ст. 39 Закона о контрактной системе ограничения, т.е. не является лицом, заинтересованным в результате закупки, не привлекался в качестве эксперта для экспертной оценки документации о закупке, заявок при проведении

предквалификационного отбора, не является должностным лицом контрольного органа, непосредственно осуществляющим контроль в сфере закупок.

Следовательно, основанием для приказа руководителя заказчика о включении работника заказчика в комиссию является Закон о контрактной системе, а также подзаконные акты, принятые в его реализацию, поскольку работа в комиссии не является основной трудовой функцией и необходимость внесения изменений в должностной регламент и трудовой договор в установленном порядке решается руководителем заказчика по собственному усмотрению. Решение об отклонении заявки участника - ООО «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1» принято единой комиссией заказчика и отражено в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 16.06.2017. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика, в том числе, лицом, привлекаемым к административной ответственности.

Субъектом административного правонарушения по данному делу выступает лицо, привлекаемое к административной ответственности.

Вина, как элемент состава административного правонарушения, характеризуется тем, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, являясь членом единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы», могло предотвратить нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о контрактной системе, однако, по неаргументированной причине допустило нарушение, а поэтому, не обеспечило исполнение требований Закона о контрактной системе.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении дела не установлены, соответствующие доказательства не представлены лицом, привлекаемым к административной ответственности.

При таких обстоятельствах, субъективная сторона выражается виной в форме неосторожности, поскольку лицо, привлекаемое к ответственности, не предвидело наступления вредных последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Таким образом, лицо, привлекаемое к ответственности, приняв неправомерное решение об отклонении заявки участника - ООО «Охранное предприятие «Управление системами безопасности-1», совершило административное правонарушение, ответственность за которое установлена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Применение положений ст. 2.9 КоАП РФ, и освобождение члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно пункту 21 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 N 5, если при рассмотрении дела будет установлена малозначительность совершенного административного правонарушения, на основании статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях возможно освободить виновное лицо от административной ответственности и ограничиться устным замечанием, о чем должно быть указано в постановлении о прекращении производства по делу.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее состав административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения. Они в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния и должна быть мотивирована.

По своей юридической конструкции правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, считается оконченным с момента нарушения требований, установленных законодательством. В этой связи существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в отношении лица к своим публично-правовым обязанностям в сфере законодательства о контрактной системе, в том числе отсутствие той степени заботливости, которая требуется от лица, имеющего полномочия в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него (участников закупок) и равного отношения к таким лицам.

На основании вышеизложенного, руководствуясь положениями Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5, должностное лицо государственного органа приходит к выводу о том, что совершенное должностным лицом заказчика административное правонарушение, не может быть отнесено к малозначительному.

В соответствии со ст. 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного членом единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено.

К обстоятельствам, смягчающим административную ответственность совершенного членом единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» административного правонарушения, относится совершение подобного правонарушения впервые.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 35 271,11 рублей.

1% от начальной (максимальной) цены контракта равен 352,7111 рублей.

Таким образом, в данном случае размер штрафа определяется как 5 000,00 рублей.

Настоящее административное дело рассмотрено с учетом характера совершенного административного правонарушения, личности виновного, его имущественного положения.

Принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, а также руководствуясь ч. 2 ст. 4.1, ст. 23.66, ст. 29.9 КоАП РФ,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать члена единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженца <...>, зарегистрированного по адресу<...>, паспорт <...> <...> выдан <...> ОВД Долгоруковского района Липецкой области, виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ.

2. Назначить члену единой комиссии областного казенного учреждения «Гидротехнические комплексы» <...>, <...> г.р., уроженцу <...>, зарегистрированному по адресу: <...>, паспорт <...> <...> выдан <...> ОВД Долгоруковского района Липецкой области, административное наказание, предусмотренное санкцией ч. 2 ст. 7.30 КоАП РФ, в виде административного **штрафа в размере 5 000,00 (пяти тысяч) рублей 00 копеек.**

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен **не позднее 60 дней** со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно пункту 1 статьи 46 Бюджетного кодекса РФ штрафы подлежат зачислению в местные бюджеты по месту нахождения органа или должностного лица, принявшего решение о наложении штрафа по реквизитам:

Лицевой счет 04461056940 в УФК по Липецкой области (Липецкое УФАС России);

БИК 044206001

р/с 40101810200000010006 в Отделении Липецк г. Липецк

ИНН 4826018513

КПП 482601001

ОКТМО 42701000

КБК 161 116 330 20 02 6000 140

УИН 16184042400001182816.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Вр.и.о. руководителя <...>