

Решение по делу №06-366/2015

**Исх.№ ИП-06/3745 от 17.03.2016 г.**

Резолютивная часть объявлена «29» февраля 2016 года

Полный текст решения изготовлен «16» марта 2016 года

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии: <...>

члены комиссии: <...>

<...>

рассмотрев дело №06-366/2015 по признакам нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части уклонения от получения заявки <...> на участие в торгах, что привело к необоснованному препятствованию последней на участие в торгах по продаже государственного имущества,

при участии представителя по доверенности Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ <...>, личность установлена паспортом,

Установила:

В адрес Татарстанского УФАС России поступило на рассмотрение обращение физического лица (вх.№1418/ж от 03.07.2015 г.) указывающее на признаки нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ (далее по тексту – Росимущество РТ, Ответчик) антимонопольного законодательства, что выразилось в фактическом уклонении от получения заявки <...> на участие в торгах, что привело к необоснованному препятствованию последней на участие в торгах по продаже государственного имущества.

В целях объективного и всестороннего рассмотрения вышеуказанного обращения, Татарстанским УФАС России были направлены соответствующие запросы о предоставлении информации по вышеуказанному факту.

По итогам рассмотрения обращения заявителя, а также изучения представленных документов, Татарстанским УФАС России установлены следующие обстоятельства.

24.03.2015 г. в бюллетене «Государственное имущество» №28 опубликовано информационное сообщение о продаже федерального имущества без объявления цены, в соответствии с которым Росимущество РТ уведомляло о проведении 04.06.2015 г. торгов по продаже федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по

адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69.

Организатором данных торгов и продавцом имущества выступало Росимущество РТ.

В соответствии с информационным сообщением <...> подготовила документы необходимые для участия в торгах и 24.04.2015 г. направила их по адресу организатора торгов указанному в информационном сообщении в бюллетене «Государственное имущество» от 24.03.2015 г. №28 заказным письмом с описью вложения.

Однако, данное письмо, содержащее заявку <...> на участие в торгах и иные необходимые документы, вернулось в адрес заявителя с отметкой – истек срок хранения.

Согласно данным Почты России указанный конверт вернулся в адрес <...> 10.06.2015 г., т.е. после проведения торгов по продаже федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69.

Установлено, что протоколом №7/2015 от 04.06.2015 г. подведены итоги продажи федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69, победителем торгов признана <...>.

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», приказом Татарстанского УФАС России от 16.10.2015 года №02/738-к было возбуждено дело №06-366/2015 по признакам нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части уклонения от получения заявки <...> на участие в торгах, что привело к необоснованному препятствованию последней на участие в торгах по продаже государственного имущества.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России в качестве ответчика по делу №06-366/2015 также привлечено ФГУП «Почта России», а также направлены соответствующие запросы о представлении документов и информации (исх.№РХ-06/17228 от 02.11.2015 г.; исх. №РХ-06/18936 от 07.12.2015 г.).

Из представленных ФГУП «Почта России» документов и пояснений (вх.№15695 от 17.12.2015 г.) следует, что 27.04.2015 года в отделение почтовой связи Казань 420021 по адресу: Ш.Марджани, д. 28, г. Казани поступило письмо от <...> за №42606385178127 в адрес Росимущества РТ с объявленной ценностью один рубль.

Согласно заявления Росимущества РТ от 12.01.2015 года о хранении поступающих почтовых отправлений «до востребования» в отделения почтовой связи Казань 420021, 27.04.2015 года извещение о поступлении данного почтового отправления вложено в картотеку «до востребования» отделения почтовой связи Казань 420021. Вторичное извещение в картотеку «до востребования» вложено 02.05.2015 года.

По истечению срока хранения 27.05.2015 года письмо <...> за №11573781627460, с объявленной ценностью 1 рубль, возвращено отправителю.

На основании вышеизложенного, определением об отложении рассмотрения дела (исх.№РХ-06/20213 от 30.12.2015 г.) Комиссией Татарстанского УФАС России ФГУП «Почта России» исключена из числа ответчиков по делу №06-366/2015.

Проверив обоснованность доводов, исследовав представленные в материалы дела доказательства, комиссия Татарстанского УФАС России приходит к следующим выводам.

В силу статьи 8 Конституции Российской Федерации в Российской Федерации гарантируется единство экономического пространства, свободное перемещение товаров, услуг и финансовых средств, поддержка конкуренции, свобода экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на свободное использование своих способностей, имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации, гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав, обеспечения восстановления нарушенных прав, их судебной защиты.

В соответствии со статьей 432 Гражданского кодекса Российской Федерации договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора. При этом существенными являются условия о предмете договора, условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение.

Согласно части 1 статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

В ходе рассмотрения дела Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что 24.03.2015 г. в бюллетене «Государственное имущество» №28 опубликовано информационное сообщение о продаже федерального имущества без объявления цены, в соответствии с которым Росимущество РТ уведомяло о проведении 04.06.2015 г. торгов по продаже федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69.

Организатором данных торгов и продавцом имущества выступало Росимущество РТ.

В соответствии с информационным сообщением <...> подготовила документы необходимые для участия в торгах и 24.04.2015 г. направила их по адресу организатора торгов указанному в информационном сообщении в бюллетене «Государственное имущество» от 24.03.2015 г. №28 заказным письмом с описью вложения.

Однако, данное письмо, содержащее заявку <...> на участие в торгах и иные необходимые документы, вернулось в адрес заявителя с отметкой – истек срок хранения. Согласно данным Почты России указанный конверт вернулся в адрес <...> 10.06.2015 г., т.е. после проведения торгов по продаже федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69.

Установлено, что протоколом №7/2015 от 04.06.2015 г. подведены итоги продажи федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69, победителем торгов признана <...>.

Вместе с тем, согласно статьи 1 [Федерального закона от 21.12.2001 N 178-ФЗ \(ред. от 13.07.2015\) "О приватизации государственного и муниципального имущества"](#) под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Частью 1 статьи 2 указанного закона установлено, что приватизация государственного и муниципального имущества основывается на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества и открытости деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 13 Закона N 178-ФЗ одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества, является продажа государственного или муниципального имущества без объявления цены.

В силу пункта 1 статьи 447 ГК РФ – договор, если иное не вытекает из его существа, может быть заключен путем проведения торгов. Договор заключается с лицом, выигравшим торги.

Торги (в том числе электронные) проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом (п. 4 ст. 447 ГК РФ).

Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену, а по конкурсу – лицо, которое по заключению конкурсной комиссии, заранее назначенной организатором торгов, предложило лучшие условия.

Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Таким образом, по смыслу вышеуказанных положений ГК РФ, продажа имущества без объявления цены представляет собой торги в форме аукциона.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ, торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иски заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;

на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;

продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;

были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;

были допущены иные нарушения правил, установленных законом.

Согласно пункту 2 статьи 449 ГК РФ признание торгов недействительными влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, и применение последствий, предусмотренных [статьей 167](#) настоящего Кодекса.

В ходе рассмотрения дела Росимущество РТ пояснило (вх.№14688 от 26.11.2015 г.), что в соответствии с п. 20.6 раздела 20 «Порядка приема и вручения внутренних почтовых отправок», утвержденного Приказом ФГУП «Почта России» от 17.05.2015 г. №114-п заказные и с объявленной ценностью письма и бандероли, а также заказные уведомления о вручении выдаются адресатам под расписку на извещении ф.22, посылки – под расписку адресата на оборотной стороне адресной части бланка сопроводительного адреса к посылке ф.116, отправления EMS – под расписку адресата на листе бланка «Е 1-в» «Подтверждение получения». В случае отсутствия сопроводительного бланка к посылке ф.116, бланка «Е 1-в» получатель расписывается в извещении ф.22, оформленном почтовым работником.

Вручение производится при предъявлении документов, удостоверяющих личность.

Таким образом, для того, чтобы получить заказное письмо, представителю Росимущества РТ было необходимо получить под расписку извещение о поступлении в отделение почтовой связи адресованного Росимуществу РТ заказного письма с описью вложения.

В адрес Росимущества РТ данное извещение не поступало, представитель о получении извещения не расписывался. Следовательно, по мнению Ответчика, Росимущество РТ не знало и не могло знать о направлении гражданкой <...> документов для участия в торгах и не имело возможности получить обозначенные документы.

Также Ответчик пояснил, что 04 сентября 2015 года Росимуществом РТ был направлен запрос в адрес Городского отделения почтовой связи Казань-21 с просьбой предоставить информацию о поступлении в адрес Росимущества РТ корреспонденции от <...>. В ответ на данный запрос Казанский почтамт сообщил, что предоставить запрашиваемую информацию не представляется возможным.

Кроме того, в ходе заседания Комиссии Татарстанского УФАС России Ответчиком представлены письменные пояснения сотрудника Росимущества РТ,

ответственного за получение и обработку входящей корреспонденции, поступающей в адрес Росимущества РТ.

Согласно представленным пояснениям следует, что в период проведения торгов по продаже государственного имущества с 24 марта 2015 года по 14 мая 2015 года Росимущество РТ получало корреспонденцию 26 марта 2015 года, 31 марта 2015 года, 03, 09, 13, 23, 30 апреля 2015 года, 07 мая 2015 года. С отделения почтовой связи прием корреспонденции осуществлялся ответственным сотрудником Росимущества РТ.

В эти же дни были получены извещения о поступлении в адрес Росимущества РТ писем с объявленной ценностью. Однако извещения о поступлении корреспонденции от <...> сотрудниками отделения почтовой связи №21 вручены не были, в связи с чем сотрудник Росимущества РТ, ответственный за получение и обработку входящей корреспонденции не знал о поступлении в адрес Ответчика почтовой корреспонденции <...>.

В заявлении Росимущества РТ в адрес отделения почтовой связи №21 просило оставлять поступающую корреспонденцию «до востребования».

В соответствии с Федеральным законом от 17.07.1999 г. №176-ФЗ «О почтовой связи» к письменной корреспонденции относятся простые и регистрируемые письма, почтовые карточки, секограммы, бандероли и мелкие пакеты. Данный список является исчерпывающим. Извещения ф.22, ф.22-в относятся к производственным документам, образующимся в процессе деятельности почты при оказании услуг почтовой связи. Следовательно, извещение должно быть вручено сотруднику под роспись при получении корреспонденции.

Кроме того, как пояснил сотрудник Росимущества РТ, формы извещений №22, №22-в не предусматривают информацию об отправителе письма и его тематике.

На основании вышеизложенного, ответственным за получение и обработку входящей корреспонденции, поступающей в адрес Росимущества РТ, сотрудником представлены пояснения о том, что у указанного лица не могло возникнуть умысла на создание препятствий для участия гражданки <...> в торгах по продаже государственного имущества.

Кроме того, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, что в производстве Мензелинского районного суда РТ имелось дело №2-960/2015 по заявлению гражданки <...> к Росимуществу РТ и гражданки <...>, о признании недействительными торгов по продаже государственного имущества, а также договора купли-продажи, заключенного на основании недействительных торгов.

Решением по данному делу от 01.12.2015 года <...> в удовлетворении заявленных требований отказано.

В судебном заседании было установлено, что истец <...> в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представила суду надлежащих и достоверных доказательств уклонения Ответчиком от получения заявки истца на участие в торгах, при этом исследовав представленные материалы, суд также не усмотрел нарушения Росимуществом РТ процедуры проведения торгов без объявления цены, предусмотренной действующим законодательством, а потому исковые требования <...> к

Росимуществу РТ, гр. <...>, Российской Федерации в лице Федерального агентства по управлению государственным имуществом о признании недействительными итогов продажи без объявления цены, заключенного на основании недействительных торгов договора купли-продажи, подлежат отклонению.

В соответствии со статьей 3 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» полномочия антимонопольного органа распространяются на отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» данный закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействие), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия) запрещается установление запретов или введение ограничений в отношении свободного перемещения товаров в Российской Федерации, иных ограничений прав хозяйствующих субъектов на продажу, покупку, иное приобретение, обмен товаров, создание дискриминационных условий.

Необходимо отметить, что Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в постановлении от 29 ноября 2011 года по делу №А66-7056/2010 указал, что достаточным основанием для вывода о нарушении части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции является создание условий, возможности для наступления последствий в виде недопущения, ограничения либо устранения конкуренции.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Самостоятельные действия хозяйствующего субъекта не подразумевают предоставления ему органом власти конкурентного преимущества перед иными хозяйствующими субъектами, посредством наделения его имуществом и передачи полномочий органов местного самоуправления.

Целями антимонопольного законодательства являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы

экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2 статьи 1 ФЗ «О защите конкуренции»).

Под недопущением конкуренции следует понимать такую ситуацию, когда в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) исключается любая возможность конкуренции.

Ограничение конкуренции подразумевает то, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) существенно снижается возможность конкуренции.

Устранение конкуренции свидетельствует о том, что в результате принятия соответствующим органом акта и (или) осуществления действия (бездействия) постепенно устраняется (минимизируется) возможность конкуренции.

Деятельность уполномоченных органов государственной власти или органов местного самоуправления призвана поддерживать конкуренцию в том её виде, в каком этого требует законодательство, которое запрещает совершать действия (бездействие), принимать различного рода акты (нормативного или ненормативного характера), способные привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В силу постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» при установлении признаков нарушения антимонопольного законодательства подлежит выяснению наличие возможных либо действительных негативных последствий для определенной конкурентной среды, вызванных действиями органов государственной власти, поскольку под диспозицию нарушения Закона о конкуренции подпадают не любые действия органов государственной власти, а только те, которые препятствуют осуществлению хозяйствующими субъектами предпринимательской деятельности, и в обязательном порядке приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

В соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействия).

Поскольку правовая оценка рассматриваемых Комиссией Татарстанского УФАС России обстоятельствам, а также процедуре проведения торгов без объявления цены федерального имущества, а именно земельного участка площадью 787,7 кв.м., кадастровый номер <...> :28:180170:0028, с расположенным на нем объектом недвижимого имущества: здание, литер А, по адресу: РТ, г. Мензелинск, ул. Ленина/К.Маркса, д. 88/69, произведена в решении Мензелинского районного суда РТ по делу №2-960/2015, Комиссия Татарстанского УФАС России приходит к выводу об отсутствии оснований для исследования указанных действий в рамках рассмотрения дела №06-366/2015.



На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, статьями 48, 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

Решила:

1. Прекратить рассмотрение дела №06-366/2015, возбужденного по признакам нарушения Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в РТ части 1 статьи 15 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части уклонения от получения заявки <...> на участие в торгах, что привело к необоснованному препятствованию последней на участие в торгах по продаже государственного имущества, в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых действиях.