

## РЕШЕНИЕ

### по делу № 65-ж/2014

03 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	начальника отдела контроля закупок для - государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России
Членов Комиссии:	Черенковой Е.Б.	специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и - муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
	Кокшаровой И.О.	главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и - муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобы ООО «ТК УралСпецКомплект», в присутствии:

- представителя Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 2», действующего на основании доверенности,

- члена аукционной комиссии,

- представителя ООО «ТК УралСпецКомплект», действующего на основании Протокола от 28.06.2012,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «ТК УралСпецКомплект» (далее - заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку офсетной бумаги (изв. №0369300195714000015) (далее – аукцион).

Согласно представленным документам 05.02.2014 Государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 137 140, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 13.02.2014 в 10:00.

Состав единой комиссии утвержден Приказом Главного врача Государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» от 14.01.2014 № 12а.

На момент рассмотрения жалобы ООО «ТК УралСпецКомплект» контракт не заключен.

Представитель заявителя поддержал доводы жалобы и на заседании Комиссии пояснил следующее.

Заявка заявителя неправомерно отклонена аукционной комиссией, поскольку требование о предоставлении сертификата соответствия на товар, являющийся предметом размещения заказа, не подлежит обязательной сертификации в соответствии с действующим законодательством.

Представители заказчика с доводами жалобы заявителя не согласились, представили письменные пояснения и на заседании Комиссии пояснили следующее.

Заявка ООО «ТК УралСпецКомплект» правомерно отклонена аукционной комиссией, так как поставляемая бумага должна соответствовать ГОСТу СССР 9094-89 «Бумага для печати офсетная. Технические условия».

Таким образом, действия аукционной комиссии соответствуют требованиям действующего законодательства.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

**1.** В силу части 1 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 19.02.2014 (далее - протокол) заявка ООО «ТК УралСпецКомплект» (порядковый номер заявки № 1) и ИП Некипеловой Л.А. (порядковый номер заявки № 3) признаны не соответствующими требованиям документации об аукционе по причине отсутствия сертификата соответствия, предусмотренного п.19, 21 информационной карты.

Исходя из содержания пунктов 19 и 21 информационной карты документации о закупке следует, что в составе второй части заявки необходимо предоставить сертификат соответствия и другие необходимые документы на товар (при наличии).

Таким образом, указанное альтернативное условие документации о закупке позволяет участникам закупки право предоставления (непредоставления) указанных документов.

В составе вторых частей заявок ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. отсутствовали документы, предусмотренные пунктами 19, 21 информационной карты, что отвечает требованиям, установленным заказчиком.

Согласно пунктам 1, 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе основанием признания вторых частей заявок на участие в аукционе, не соответствующими требованиям документации о закупке является непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе, а также несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии со статьей 31 настоящего Федерального закона.

Как следует из части 7 статьи 69 Закона о контрактной системе принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным частью 6 настоящей статьи, не допускается.

На основании изложенного, решение аукционной комиссии об отклонении вторых частей заявок ООО «ТК УралСпецКомплект» и ИП Некипеловой Л.А. является неправомерным и нарушает частей 1, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 6 части 5 статьи 63 Закона о контрактной системе в извещении о проведении электронного аукциона наряду с информацией, указанной в статье 42 настоящего Федерального закона, указываются предъявляемые участникам такого аукциона требования и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

Указанные требования Закона о контрактной системе продиктованы необходимостью указания в документации о закупке максимально четких и прозрачных сведений, позволяющих участнику закупки надлежащим образом оформить заявку и принять участие в аукционе на конкурентных началах, основанных на принципах открытости, прозрачности и обеспечения конкуренции, предусмотренных статьями 7, 8 Закона о контрактной системе.

В пункте 1.6 раздела 1 документации о закупке, а также в пункте 19 информационной карты заказчиком установлено требование о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пункту 1 и 2 части 1 и части 2 статьи 31 (при наличии таких требований) Законом о контрактной системе, или копии этих документов, копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг требованиям, установленным законодательством РФ, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 8 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

В пункте 1.2.3.2 раздела 1 документации о закупке, а также пункте 15 информационной карты указано, что участник закупки должен соответствовать требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся объектом закупки.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о том, что заказчиком в данных положениях документации о закупке фактически «процитированы» положения пункта 2 части 5 статьи 66, подпункта 1 части 2 статьи 31 Закона о контрактной системе безотносительно условий и специфики конкретного предмета закупки.

Более того, в документации о закупке содержится противоречивая информация в части требования о предоставлении во второй части заявки документов, подтверждающих право участника закупки на получение преимущества в соответствии со статьями 28-30 Закона о контрактной системе (пункт 1.6 раздела 1 документации о закупке), однако в информационной карте в требованиях ко второй части заявки предоставление указанных документов не указано.

В документации об электронном аукционе и в извещении о закупке отсутствует обязательное требование к участникам закупки, предусмотренное пунктом 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части отсутствия между участником закупки и заказчиком конфликта интересов, а также необходимости декларирования соответствия участника закупки данному требованию в составе второй части заявки.

Следует отметить, что требования раздела 1 документации об электронном аукционе не содержат отсылочных и уточняющих положений к информационной карте, что порождает противоречивость требований к составу заявки.

Таким образом, в документации об электронном аукционе отсутствуют как конкретные требования, предъявляемые к участникам закупки, так и конкретный перечень документов, подтверждающих соответствие участника, требованиям, предусмотренным п. п. 1 и 2 ч. 1 и ч. 2 ст. 31 Закона о контрактной системе, а также подтверждающих соответствие поставляемых товаров, требованиям, установленным законодательством РФ.

С учетом изложенного, в документации об электронном аукционе содержится неоднозначная информация в части требований к содержанию второй части заявки участника закупки, а также необходимости подтверждения участника закупки требованиям действующего законодательства в нарушение пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 2 части 1 статьи 64, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе.

3. В соответствии с частью 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должна содержаться информация о размере обеспечения исполнения контракта, порядке предоставления такого обеспечения, требования к такому обеспечению (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено статьей 96 настоящего Федерального закона), а также информация о банковском сопровождении контракта в соответствии со статьей 35 настоящего Федерального закона.

При этом, порядок предоставления обеспечения исполнения контракта предусмотрен статьей 45 Закона о контрактной системе, в том числе в части предоставления обеспечения исполнения контракта в форме банковской гарантии, выданной банками, включенными в предусмотренный статьей 176.1 Налогового кодекса Российской Федерации перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения.

Однако в нарушение части 8 статьи 42 Закона о контрактной системе в пункте 40 информационной карты в части порядка предоставления обеспечения исполнения контракта заказчиком не установлено требование о необходимости предоставления банковской гарантии банков, указанных в части 1 статьи 45 Закона о контрактной системе, что может привести к отсутствию оснований для отказа в принятии банковской гарантии, выданной банком, не отвечающим критериям, установленным налоговым законодательством.

Кроме того, в документации о закупке в нарушение части 3 статьи 96 Закона о контрактной системе не возможно определить срок действия банковской гарантии, по причине отсутствия в документации определенного срока действия контракта.

4. Согласно пункту 3 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки должны содержаться копии документов, подтверждающих соответствие товара, работы или услуги требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к товару, работе или услуге и представление указанных документов предусмотрено документацией об электронном аукционе.

При этом, согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) технический регламент - документ, в котором устанавливаются обязательные для применения и исполнения требования к объектам технического регулирования (продукции или к продукции и связанным с требованиями к продукции процессам проектирования (включая изыскания), производства, строительства, монтажа, наладки, эксплуатации, хранения, перевозки, реализации и утилизации).

Следует отметить, что в соответствии с частью 3 статьи 46 Федерального закона от 27.12.2002 № 184-ФЗ «О техническом регулировании» Правительством Российской

Федерации до дня вступления в силу соответствующих технических регламентов утверждаются и ежегодно уточняются единый перечень продукции, подлежащей обязательной сертификации, и единый перечень продукции, подлежащей декларированию соответствия.

При этом, согласно части 3.1 указанной статьи продукция, на которую не распространяется действие технических регламентов и которая при этом не включена ни в один из перечней, указанных в пункте 3 настоящей статьи, не подлежит обязательному подтверждению соответствия.

Предметом закупки является поставка офсетной бумаги, которая не включена не в один из указанных перечней, что свидетельствует об отсутствии процедуры подтверждения соответствия в отношении указанной продукции.

При этом, как следует из части 1 статьи 12 Закона о техническом регулировании одним из принципов стандартизации является добровольное применение документов в области стандартизации.

Кроме того, согласно пункту 1 Постановления Госстандарта РФ от 30.01.2004 № 4 «О национальных стандартах Российской Федерации» установлено, что со дня вступления в силу Федерального закона от 27 декабря 2002 года № 184-ФЗ «О техническом регулировании» (далее – Закон о техническом регулировании) признать национальными стандартами государственные и межгосударственные стандарты, принятые Госстандартом России до 1 июля 2003 года, которые в соответствии со статьей 12 Закона о техническом регулировании имеют добровольный характер применения.

Таким образом, в нарушение части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требование документации о закупке о предоставлении в составе второй части заяви сертификата соответствия на товар не соответствует требованиям законодательства в области технического регулирования, что в итоге может привести к необоснованному ограничению количества участников закупки.

5. Как следует из частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в проекте контракта должен быть предусмотрен размер штрафа, как для заказчика, так и для поставщика (подрядчика, исполнителя), который начисляется за ненадлежащее исполнение (неисполнение) заказчиком (поставщиком) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом.

Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 № 1063.

Однако в проекте контракта не установлены указанные меры ответственности в отношении заказчика в нарушение частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной

системе.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ООО «ТК УралСпецКомплект» на действия аукционной комиссии обоснованными.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения частей 1, 7 статьи 69 Закона о контрактной системе.
3. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение пункту 3 части 5 статьи 66, пункта 2 части 1 статьи 64, пункта 6 части 5 статьи 63, части 8 статьи 42, частей 5, 6 статьи 34 Закона о контрактной системе.
4. Выдать заказчику, аукционной комиссии, оператору электронной площадки предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
5. Передать материалы дела должностному лицу Челябинского УФАС России для принятия решения о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А.Ливончик

Члены Комиссии

Е.Б. Черенкова

И.О. Кокшарова

## ПРЕДПИСАНИЕ

### об устранении нарушений законодательства

### РФ о контрактной системе

### по делу № 65-ж/2014

05 марта 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
Членов Комиссии:	Черенковой Д.А.	- специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;
	Кокшаровой И.О.	- главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

на основании решения от 03 марта 2014 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ООО «ТК УралСпецКомплект» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку офсетной бумаги (изв. №0369300195714000015), в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

#### **1. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 2»:**

1.1 с момента размещения указанного предписания на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг (далее – официальный сайт) не заключать контракт по итогам аукциона, оформленного протоколом подведения итогов от 19.02.2014.

#### **2. Аукционной комиссии в срок до 13.03.2014:**

2.1. принять решение об отмене протокола подведения итогов от 19.02.2014,

2.2. провести процедуру рассмотрения вторых частей заявок на участие в аукционе в соответствии с законодательством о размещении заказов с учетом решения Челябинского УФАС России по делу № 65-ж/2014 от 03.03.2014.

2.3. передать протоколы, составленные по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» для размещения на официальном сайте.

### **3. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 2»:**

3.1 с **06.03.2014** обеспечить возможность исполнения аукционной комиссией пункта 2 предписания.

3.2 после получения от аукционной комиссии протоколов, составленных по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, разместить указанные протоколы на официальном сайте.

3.3 продолжить процедуру определения поставщика в соответствии с Законом о контрактной системе.

**4. ООО «РТС-тендер» с 06.03.2014** обеспечить заказчику, аукционной комиссии возможность исполнения данного предписания.

**5. Государственному бюджетному учреждению здравоохранения «Областная клиническая больница № 2» в срок до 20.03.2014** года представить в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения настоящего предписания, а именно сведения о незаключении контракта по итогам аукциона согласно пункту 1.1 настоящего предписания (в случае заключения контракта представить надлежащим образом заверенную копию контракта со всеми приложениями), надлежащим образом заверенную копию протокола, составленного по результатам исполнения пунктов 2.1 и 2.2, а также документы, подтверждающие размещение указанного протокола на официальном сайте.

**6. ООО «РТС-тендер» в течение трех дней с момента получения предписания** в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области представить доказательства исполнения пункта 4 настоящего предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность должностных лиц в размере 50 000 рублей и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает его действие.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены Комиссии Е.Б. Черенкова

И.О. Кокшарова