

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России <...>, начальника отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...>, специалиста 1 разряда отдела контроля финансовых рынков и природных ресурсов <...> (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Подрядчик» (далее – Заявитель) на ПАО «ОДК-Кузнецов» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на выполнение комплекса демонтажных работ по сносу объекта капитального строительства по объекту: «Строительство корпуса сварочного производства Публичного акционерного общества «Кузнецов», г. Самара» (извещение № 0742000000220000054, www.zakupki.gov.ru) (далее – Аукцион),

в присутствии представителей от Заказчика – <...>, <...> (доверенность), представители от Заявителя в рассмотрении жалобы посредством видеоконференцсвязи не участвовали, ходатайств не заявляли,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

09.10.2020 г. в Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Подрядчик» на действия ПАО «ОДК-Кузнецов» при проведении Аукциона.

Указанная жалоба принята к рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, о чем уведомлен Заявитель, Заказчик в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Согласно доводам жалобы Заявителя, Заказчиком необоснованно отказано в допуске к участию в Аукционе ООО «Подрядчик», в связи с несоответствием указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

ПАО «ОДК-Кузнецов» просило отказать в удовлетворении жалобы Заявителя, указывая на правомерность своих действий при проведении Аукциона. Представило документы и сведения согласно уведомлению Самарского УФАС России от 12.10.2020г. № 12598/7.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, Комиссия Самарского УФАС России установила следующее.

29.06.2020 г. Заказчиком в ЕИС размещена действующая редакция извещения № 0742000000220000042 о проведении аукциона (далее – Извещение) и Документация о закупке.

Предметом Аукциона в электронной форме является выполнение комплекса строительно-монтажных работ по сносу объекта капитального строительства по объекту: «Строительство корпуса сварочного производства Публичного акционерного общества «Кузнецов», г. Самара.

НМЦК: 15 750 000,00 руб.

Аукцион проведен в соответствии с требованиями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Заказчик является обществом, осуществляющим свою деятельность в соответствии с нормами Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), которое заключает гражданско-правовые договоры, применяя нормы Закона о контрактной системе, в случаях, установленных действующим законодательством.

В соответствии с частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования.

Дополнительные требования к участникам закупки, а также перечень документов подтверждающих соответствие участников закупки таким требованиям установлены Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 г. № 99.

Из материалов жалобы следует, что Заказчик в пункте 19.3 Информационной карты документации установил дополнительные требования к участникам закупки о наличии за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта) либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с Законом о контрактной системе, Законом о закупках, на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства (в том числе линейного объекта).

При этом стоимость такого одного контракта (договора) должна составлять не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

В соответствии с письмом Минфина России от 31.10.2019 № 24-02-08/84217 «Об особенностях подтверждения опыта участников электронных процедур в соответствии с постановлением Правительства РФ № 99» в силу части 2 статьи 69 Закона о контрактной системе проверку относимости опыта выполнения работ, оборудования в целях принятия решения о соответствии либо несоответствии участника закупки дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением № 99, осуществляет комиссия заказчика в рамках конкретной закупки.

В данном письме Минфин России указал, что с целью подтверждения соответствия участника закупки дополнительным требованиям, предусмотренным Постановлением Правительства Российской Федерации № 99, в составе заявки участника закупки должен быть представлен хотя бы один контракт (договор) на выполнение соответствующих работ. Кроме того, в данном письме указано, что такой контракт (договор) должен быть заключен с участником закупки и исполнен участником закупки в полном объеме, то есть выполнение работ по соответствующему контракту (договору) должно быть завершено.

В соответствии с разъясняющим письмом Минфина России от 10.09.2017 № 24-02-07/58642 «О рассмотрении обращения» по вопросу о предоставлении документов, подтверждающих соответствие дополнительным требованиям, установленным в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99, такой контракт должен быть исполнен участником закупки в полном объеме.

Согласно части 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона дополнительным требованиям, установленным в соответствии с [частями 2 и 2.1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с [частью 19 статьи 68](#) настоящего Федерального закона одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с [частью 13 статьи 24.2](#) настоящего Федерального закона в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

В соответствии с частью 8.2 статьи 66 Закона о контрактной системе, пунктом 20.2 Информационной карты, электронные документы (их копии), подтверждающие соответствие участника электронного аукциона

дополнительным требованиям, установленным в соответствии с частями 2 и 2.1 статьи 31 Закона о контрактной системе, не включаются участником такого аукциона в состав второй части заявки. Такие документы (их копии) направляются заказчику оператором электронной площадки с использованием программно-аппаратных средств такой площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе одновременно со вторыми частями заявок на участие в таком аукционе из числа документов (их копий), размещенных в соответствии с частью 13 статьи 24.2 Закона о контрактной системе в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке.

Таким образом, оператор электронной площадки, в силу положений Закона о контрактной системе, обеспечивает исключительно проверку «комплектности» документов при их размещении в реестре участников закупок, аккредитованных на электронной площадке, а комиссия Заказчика самостоятельно принимает решение об отклонении заявки, руководствуясь положениями документации об электронном аукционе и Законом о контрактной системе.

Из представленных ПАО «ОДК-Кузнецов» документов и сведений следует, что представленный Заявителем в качестве подтверждения наличия опыта выполнения соответствующих работ Контракт на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства «Жилой дом с объектами соцкультбыта» от 11.08.2018 № 12001.18.060 исполнен не в полном объеме.

01.06.2020 МКУ «ТГИК» и ООО «Подрядчик» было заключено Соглашение о расторжении муниципального контракта от 11.08.2018 № 12001.18.060 на выполнение работ по сносу объекта капитального строительства «Жилой дом с объектами соцкультбыта».

В данном соглашении указано, что работы ООО «Подрядчик» были выполнены на сумму 51 919 723,41 руб. Вместе с тем, цена Контракта от 11.08.2018 № 12001.18.060 по указанному объекту составила 54 729 702,27 руб.

Из информации, размещенной в Единой информационной системе, Контракт № 12001.18.060 от 11.08.2018, представленный в качестве подтверждения опыта, в ЕИС имеет реестровую запись № 3720100138118000061, статус контракта «ИСПОЛНЕНИЕ ПРЕКРАЩЕНО», во вкладке «Исполнение (расторжение) контракта имеются сведения о выставленных претензиях в адрес ООО «ПОДРЯДЧИК».

При этом, объем работ выполнялся не полностью ООО «ПОДРЯДЧИК», а с привлечением субподрядной организации ООО «ИНТЕРФЕЙССТРОЙ» в объеме 10 023 710,81 рублей.

Таким образом представленный ООО «Подрядчик» контракт (договор) не

может считаться надлежаще исполненным и быть принят в качестве подтверждения опыта Заявителя.

В соответствии с положениями части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 или 3.1, 5, 8.2 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Учитывая изложенное, комиссия Заказчика правомерно признала заявку Заявителя не соответствующей требованиям, установленным документацией об Аукционе.

При указанных обстоятельствах, Комиссия Самарского УФАС России признает довод Заявителя необоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Самарского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Подрядчик» необоснованной.