

РЕШЕНИЕ

г. Благовещенск

Резолютивная часть решения оглашена «**21**» ноября 2018 года

В полном объеме решение изготовлено «**05**» декабря 2018 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области (далее – Амурское УФАС России) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председателя комиссии:

<...> – руководителя управления;

Членов комиссии:

<...> – начальника отдела антимонопольного контроля и контроля органов власти;

<...> – главного специалиста-эксперта указанного отдела;

<...> – ведущего специалиста-эксперта указанного отдела,

рассмотрев дело № А-11/14 2018 по признакам нарушения ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ИП <М.> пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон «О защите конкуренции»), выразившегося в заключении и реализации (участии) соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на электронных аукционах № 0123200000318000756, № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, в присутствии представителя ООО «ДМА-Восток» <...> (паспорт <...> доверенность от ___), представителя ИП <Д.> <...> (паспорт <...> доверенность от _____), <М.>, заместителя генерального директора ООО «Доральянс» <...>,

УСТАНОВИЛА:

17.05.2018 комиссией Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок рассмотрена жалоба ООО «ДМА-Восток» на действия единой (аукционной) комиссии государственного заказчика – ГКУ управление автомобильных

дорог Амурской области «Амурупрадор» при осуществлении закупки в форме электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Амурской области, объявленной извещением № 0123200000318000756 от 11.04.2018 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер».

По результатам рассмотрения жалобы комиссией принято решение от 17.05.2018 № ЖС-44/2018 (в полном объеме изготовлено 22.05.2018).

Согласно пункту 6 указанного решения материалы дела № ЖС-44/2018 переданы должностному лицу Амурского УФАС России для рассмотрения заявления ООО «ДМА-Восток» на наличие в действиях участников закупки признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения вышеуказанных материалов Амурским УФАС России была использована информация, размещенная на официальном сайте www.zakupki.gov.ru и на сайте электронной площадки www.rts-tender.ru, а также истребованы сведения (документы) у следующих организаций: ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная система торгов», АО «Единая электронная торговая площадка», ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» (ЭТП «ZAKAZRF»), ООО «РТС-Тендер», АО «Электронные торговые системы», АО «Российский сельскохозяйственный банк» Амурский региональный филиал, Азиатско-Тихоокеанский Банк (ПАО), АО «Тинькофф Банк», ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ГКУ «Амурупрадор», Управление Федеральной налоговой службы по Амурской области, ООО «ГудНет», а также материалы дела № ЖС-44/2018 по рассмотрению комиссией Амурского УФАС России жалобы ООО «ДМА-Восток» на действия единой (аукционной) комиссии государственного заказчика – ГКУ управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор».

По итогам исследования поступивших документов и сведений приказом Амурского УФАС России от 10.08.2018 № 104 в отношении ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ИП <М.> возбуждено дело № А-11/14 2018 и создана Комиссия для рассмотрения дела по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». Определением от 10.08.2018 рассмотрение дела назначено на 29.08.2018 в 10-00 часов. Определением от 29.08.2018 рассмотрение дела отложено на 19.09.2018 в 11-00 часов. Определением от 19.09.2018 рассмотрение дела отложено на 24.10.2018 в 10-00 часов. Определением от 24.10.2018 рассмотрение дела отложено на 21.11.2018 в 10-00 часов.

В ходе рассмотрения дела представитель ООО «ДМА-Восток» пояснил, что согласен с выводами, изложенными в определении о назначении дела. Ответчики являются связанными организациями, адреса местонахождения совпадают. Все указанные лица находятся по одному адресу, в одном офисе

(одном помещении), участвуют в торгах с одного компьютера. Действия ответчиков в рассматриваемых аукционах были согласованными. При участии в аукционах имелась возможность снизить начальную цену контрактов. При подаче заявки на аукцион ООО «ДМА-Восток» просчитывало возможность выполнить работы по ценам, установленным заказчиком. Даже при 25% снижении начальной (максимальной) цены контракта возможно было выполнить контракт с прибылью, все зависит от затрат каждой организации, штатной численности. Для ООО «ДМА-Восток» возможно было снизить цену до 83 млн. рублей.

В ходе рассмотрения дела ООО «Доральянс» в материалы дела представлены пояснения, согласно которым ответчик факт нарушения антимонопольного законодательства не признает, антиконкурентные соглашения с другими участниками рассматриваемых аукционов не заключались. От конкурентной борьбы в ходе аукционов ООО «Доральянс» не отказывалось, а рассчитывало свои экономические возможности. В ходе аукциона № 0123200000318000756 снижение цены контракта было экономически рискованным ввиду значительного шага аукциона и необходимости привлечения внешних трудовых, финансовых и технических ресурсов. По аукционам №№ 0123200000318001186, 0123200000318001245 имелась возможность снижения цены ввиду значительно меньших объемов работ. Заявки и ценовые предложения в ходе вышеуказанных аукционов подавались из помещения по адресу: г. Благовещенск, ул. Б. Хмельницкого, 20, литер А1, провайдером является ООО «ГудНет» Заявки и ценовые предложения формировались и подавались заместителем генерального директора ООО «Доральянс» <...>. Наличие контактных данных <М..> в личном кабинете ООО «Доральянс» на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» объясняется тем, что <М..> в 2015 году осуществлял помощь в регистрации общества на данной площадке и указал там свои контактные данные.

<...> на заседании 21.11.2018 пояснил следующее.

В период апрель-май 2018 года и по настоящее время <...> является заместителем генерального директора ООО «Доральянс», в должностные обязанности входит подача заявок и участие в торгах. Цифровая подпись, оформленная на директора ООО «Доральянс», передана <...>, используется им самостоятельно, хранится в сейфе. Указание об участии в том или ином аукционе поступает от руководителя. Все заявки и ценовые предложения по аукционам подаются из офисного помещения по адресу: г. Благовещенск, ул. Б. Хмельницкого, 20, лит. А1. Для подготовки заявок используются свои ранее наработанные шаблоны и документация заказчика. При проведении аукциона № 0123200000318000756 от руководства (второго учредителя <...>) поступило указание не делать предложений по снижению цены, поэтому снижение не производилось. По остальным аукционам пояснить затруднился.

В ходе рассмотрения дела ИП <Д.> в материалы дела представлены пояснения, согласно которым ответчик факт нарушения антимонопольного законодательства не признает, антиконкурентные соглашения с другими участниками рассматриваемых аукционов не заключались. Из указанных аукционов ИП <Д.> участвовал только в аукционе № 0123200000318000756, в котором действовал исходя из своих коммерческих интересов. В ООО «Доральянс» полномочия по подаче заявок и участию в аукционах осуществляет заместитель генерального директора <...> Под каким номером участвует в аукционе ООО «Доральянс» <Д.> информацией не располагал. Заявка на участие в аукционе подавалась при участии поверенного <П.>, участие в аукционе осуществлялось самостоятельно.

Представитель ИП <Д.> в ходе заседания комиссии поддержала доводы, изложенные в письменной позиции по делу, пояснила, что с вменяемым нарушением не согласна, поскольку каких-либо устных или письменных соглашений, которые были бы направлены на поддержание цен в рамках государственных закупок, ИП <Д.> не заключалось. Из анализа закупок видно, что ИП <Д.> был участником одного аукциона. В данном аукционе заявки были поданы пятью участниками, из которых две отклонены в связи с ошибками, которые были допущены самими участниками, то есть ограничения конкуренции не было. Если бы торги продолжались, то ИП <Д.> был готов к дальнейшему участию. В рамках рассматриваемых аукционов не наблюдается каких-либо действий, свидетельствующих о недобросовестности участников, таких как: необоснованное резкое снижение цены контракта, оформление вторых частей заявок с нарушением и т.п. ИП <Д.> не является субподрядчиком победителей рассматриваемых аукционов. Таким образом, в действиях ИП <Д.> отсутствует состав правонарушения, предусмотренного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции». <Д.>, являясь руководителем и одним из учредителей ООО «Доральянс», располагал сведениями о том, что общество участвует в рассматриваемых аукционах, однако сам лично заявки и ценовые предложения от имени ООО «Доральянс» <Д.> не подавал, он не занимается закупками в обществе, там есть отдельный специалист. Электронная цифровая подпись оформлена на <Д.> и передана уполномоченному специалисту. Решение об участии в аукционах принимается совместно двумя учредителями. <Д.> торговался на аукционе за себя и не располагал информацией о том, под каким номером участвует ООО «Доральянс». Офиса у ИП <Д.> нет, он может работать в общественных местах (кафе и др.), по месту жительства. подача заявки осуществлялась <П.> совместно с <Д.>. <Д.> и <М.> знают друг друга, имеется договор аренды спецтехники. Однако в рамках хозяйственной деятельности самостоятельны. Само по себе совпадение IP-адресов не является бесспорным доказательством сговора, поскольку с одного адреса могут осуществлять выход в Интернет несколько абонентов с разных компьютеров. <М.> в трудовых отношениях с <Д.> не состоял, по гражданско-правовому договору не работал.

ИП <М.> в ходе заседания комиссии факт нарушения антимонопольного

законодательства не признал, пояснил, что все заявки готовились и подавались им лично из своего офиса по адресу: г. Благовещенск, ул. Шевченко, 44. IP-адреса могут просто совпадать, так как оператор у <М..> тоже ООО «Гуднет». В 2016 году ООО «Доральянс» просило <М..> оказать дружескую помощь в регистрации на электронной площадке, что и было им сделано. Заявки готовил на своем личном компьютере. Для подготовки заявок использовал свои ранее наработанные шаблоны, туда копировал необходимые элементы из аукционной документации заказчика. Своими заявками с другими ответчиками по делу не делился. Ценовые предложения в ходе аукционов делал исходя из своих экономических возможностей, значительное снижение цены было невыгодным. Договор займа с ООО «Доральянс» заключен по просьбе своих знакомых, в это время имелись свободные денежные средства, деньги до настоящего времени не возвращены.

Изучив имеющиеся в материалах дела документы и сведения, заслушав представителей лиц, участвующих в деле, комиссия Амурского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре юридических лиц, а также представленным в Амурское УФАС России документам сведениям, <Д..> является генеральным директором ООО «Доральянс», а также учредителем данного юридического лица с долей 50% в уставном капитале.

Таким образом, ООО «Доральянс» и ИП <Д..> входят в одну группу лиц на основании пункта 2 части 1 статьи 9 Закона «О защите конкуренции».

При этом, ИП <М..> не входит в одну группу лиц с ООО «Доральянс» или ИП <Д..>, следовательно, ООО «Доральянс» в группе лиц с ИП <Д..> и ИП <М..> находятся между собой в конкурентных отношениях, на действия указанных лиц распространяются запреты, установленные статьей 11 Закона «О защите конкуренции».

I. 11.04.2018 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» по адресу: www.rts-tender.ru размещено извещение № 0123200000318000756 о проведении государственным заказчиком ГКУ управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦ) составила 125 941 810,0 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 08.05.2018 на участие в

аукционе подано пять заявок, по результатам рассмотрения которых участникам №№ 4, 5 отказано в допуске к участию в аукционе, участники №№ 1, 2, 3 допущены к участию в аукционе.

Аукцион проведен 11.05.2018 с 03-55 (МСК) по 04-15 (МСК).

Участие в аукционе приняли следующие участники:

- ООО «Доральянс» (ИНН 2801206180);

- ИП <Д..>;

- ИП <М..>.

После начала аукциона ИП <Д..> сделано предложение о НМЦ в размере 125 312 101,0 рублей (снижение на 0,5% НМЦ). ООО «Доральянс» и ИП <М..> в ходе аукциона предложений не подали.

После завершения аукциона в ходе «переторжки» ООО «Доральянс» и ИП <М..> подали идентичные предложения в размере 125 941 810,0 рублей, равные НМЦ.

Реестр ценовых предложений по аукциону № 0123200000318000756

№	Наименование участника	ИНН участника	Время подачи предложения	Размер предложения
1	ИП <Д..>	<...>	11.05.2018 03:55	125 312 101
2	ООО «ДорАльянс»	2801206180	11.05.2018 04:06	125 941 810
3	ИП <М..>	<...>	11.05.2018 04:06	125 941 810

Победителем аукциона признан ИП <Д..> с ценой контракта в размере 125 312 101,0 рублей.

В ходе проведения процедуры электронного аукциона заявки на участие в аукционе, а также ценовые предложения подавались ООО «Доральянс», ИП <М..> с одного IP-адреса 195.14.119.98.

II. 14.05.2018 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» по адресу: www.fts-tender.ru размещено извещение № 0123200000318001186 о проведении государственным заказчиком ГКУ управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской

области. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦ) составила 5 533 243,0 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 01.06.2018 на участие в аукционе подано три заявки, по результатам рассмотрения которых участнику № 1 отказано в допуске к участию в аукционе, участники №№ 2, 3 допущены к участию в аукционе.

Аукцион проведен 04.06.2018 с 03-10 (МСК) по 03-24 (МСК).

Участие в аукционе приняли следующие участники:

- ООО «Доральянс» (ИНН 2801206180);

- ИП <М..>

После начала аукциона ООО «Доральянс» и ИП <М..> сделали по одному предложению в размере 5 505 576,78 рублей и 5 477 910,56 рублей соответственно (снижение на 0,5% НМЦ). Далее ООО «Доральянс» сделало предложение в размере 5 450 244,34 рублей. ИП <М..> предложения больше не подавались.

После завершения аукциона в ходе «переторжки» ИП <М..> подал предложение в размере 5 450 244,34 рублей, идентичное последнему предложению ООО «Доральянс».

Реестр ценовых предложений по аукциону № 0123200000318001186

№	Наименование участника	ИНН Участника	Время подачи предложения	Размер предложения
1	ООО «ДорАльянс»	2801206180	04.06.2018 03:10	5 505 576,78
2	ИП <М..>	<...>	04.06.2018 03:12	5 477 910,56
3	ООО «ДорАльянс»	2801206180	04.06.2018 03:13	5 450 244,34
4	ИП <М..>	<...>	04.06.2018 03:24	5 450 244,34

Победителем аукциона признано ООО «Доральянс» с ценой контракта в размере 5 450 244,34 рублей.

В ходе проведения процедуры электронного аукциона заявки на участие в аукционе, а также ценовые предложения подавались ООО «Доральянс», ИП <М..> с одного IP-адреса 195.14.119.98.

III. 16.05.2018 на электронной площадке ООО «РТС-Тендер» по адресу: www.rts-tender.ru размещено извещение № 0123200000318001245 о проведении государственным заказчиком ГКУ управление автомобильных дорог Амурской области «Амурупрадор» открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по модернизации автомобильных дорог общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области. Начальная (максимальная) цена контракта (НМЦ) составила 13 779 016,0 рублей.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 04.06.2018 на участие в аукционе подано две заявки, по результатам рассмотрения которых оба участника допущены к участию в аукционе.

Аукцион проведен 07.06.2018 с 03-00 (МСК) по 03-13 (МСК).

Участие в аукционе приняли следующие участники:

- ООО «Доральянс» (ИНН 2801206180);

- ИП <М..>

После начала аукциона ООО «Доральянс» сделало предложение в размере 13 710 120,92 рублей (снижение на 0,5% НМЦ). ИП <М..> предложения в ходе аукциона не подавались.

После завершения аукциона в ходе «переторжки» ИП <М..> подал предложение в размере 13 779 015,99 рублей, равное НМЦ.

Реестр ценовых предложений по аукциону № 0123200000318001245

№	Наименование участника	ИНН Участника	Время подачи предложения	Размер предложения
1	ООО «ДорАльянс»	2801206180	07.06.2018 03:00	13 710 120,92
2	ИП <М..>	<...>	07.06.2018 03:13	13 779 015,99

Победителем аукциона признано ООО «Доральянс» с ценой контракта в размере 13 710 120,92 рублей.

В ходе проведения процедуры электронного аукциона заявки на участие в аукционе, а также ценовые предложения подавались ООО «Доральянс», ИП <М..> с одного IP-адреса 195.14.119.98.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона «О защите конкуренции» Амурским УФАС России проведен анализ (обзор) состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения.

По результатам проведенного анализа (обзора) состояния конкуренции определены следующие характеристики товарного рынка:

Временной интервал исследования определен:

- по аукциону № 0123200000318000756 - с 11.04.2018 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона) по 01.06.2018 включительно (дата отмены закупки заказчиком);
- по аукциону № 0123200000318001186 - с 14.05.2018 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона) по 24.10.2018 включительно (дата подготовки анализа);
- по аукциону № 0123200000318001245 - с 16.05.2018 (дата размещения извещения о проведении открытого аукциона) по 24.10.2018 включительно (дата подготовки анализа).

Предмет торгов: выполнение работ по содержанию (модернизации) автомобильных дорог (участков дорог) общего пользования регионального или межмуниципального значения Амурской области (код ОКВЭД 42.11.20).

Состав хозяйствующих субъектов, участвовавших в торгах (учитывая отклоненных участников):

- электронный аукцион № 0123200000318000756: ООО «Доральянс» в группе лиц с ИП <Д.>, ИП <М.>, ООО «ДМА-Восток», ИП <К.>;
- электронный аукцион № 0123200000318001186: ООО «Доральянс», ИП <М.>, ИП <П.>;
- электронный аукцион № 0123200000318001245: ООО «Доральянс», ИП <М.>

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок, и может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов (Обзор по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденный Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 16.03.2016).

Анализ фактического поведения ООО «Доральянс» в группе лиц с ИП <Д>, ИП <М.> в ходе проведения вышеуказанных электронных аукционов, а также совокупности иных доказательств, свидетельствует о наличии между указанными лицами антиконкурентного соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

1. Аналогичное поведение хозяйствующих субъектов в вышеуказанных электронных аукционах.

При проведении аукционов имело место минимальное снижение цены контракта (0,5% от НМЦ).

Будучи единственными участниками, допущенными к аукционам (в аукционе № 0123200000318000756 – ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ИП <М.>; в аукционах №№ 0123200000318001186, 0123200000318001245 – ООО «Доральянс», ИП <М.>) ответчики фактически отказались от конкурентной борьбы за право заключения государственного контракта в пользу одного из участников антиконкурентного соглашения.

После начала аукциона один из участников антиконкурентного соглашения делает минимальный шаг снижения НМЦ, остальные участники предложений не подают либо подают единственное предложение, после чего отказываются от дальнейшей борьбы.

Так, ООО «Доральянс», ИП <М.> в ходе аукциона № 0123200000318000756 после подачи предложения ИП <Д.> ценовые предложения не подавали, в аукционе № 0123200000318001186 ИП <М.> сделано одно предложение, в аукционе № 0123200000318001245 после подачи предложения ООО «Доральянс» ИП <М.> предложения в ходе аукциона не подавались.

Указанное поведение привело к поддержанию цен на рассматриваемых аукционах, заключению государственных контрактов с участниками антиконкурентного соглашения (ИП <Д.>, ООО «Доральянс») по максимально возможной цене.

Комиссией отклоняется довод ИП <Д.> о том, что он участвовал в аукционе № 0123200000318000756 самостоятельно без согласования поведения с ООО

«Доральянс».

Как указано выше, ООО «Доральянс» и <Д.> входят в одну группу лиц, <Д.> является учредителем и генеральным директором ООО «Доральянс». При указанных обстоятельствах вызывает обоснованные сомнения, что указанные лица, зная об участии друг друга в аукционе, вели реальную ценовую борьбу за право заключения государственного контракта, учитывая, что ООО «Доральянс» предложений в ходе указанного аукциона не подавало.

Согласно пояснениям заместителя генерального директора ООО «Доральянс» <...>, ему было дано указание от второго учредителя общества <...> не подавать предложения о снижении цены в ходе аукциона.

Таким образом, участие в аукционе № 0123200000318000756 одновременно и ИП <Д.> и ООО «Доральянс» было согласованным и направлено на обеспечение победы ИП <Д.> в данном аукционе по максимально возможной цене.

ИП <М.> в отличие от рассматриваемых аукционов, при участии в иных аукционах вел реальную борьбу, осуществлял значительное снижение начальной (максимальной) цены контракта.

Так, в ходе электронного аукциона № 0123200000318001903 от 04.07.2018, при НМЦ 6 660 563,0 рублей ИП <М.> цена контракта в ходе аукциона снижена до 3 263 675,51 рублей; в ходе электронного аукциона № 0123200000318001904 от 04.07.2018 при НМЦ 36 387 013 рублей ИП <М.> цена контракта в ходе аукциона снижена до 19 467 051,74 рублей.

2. В ходе проведения вышеуказанных аукционов заявки на участие в аукционе, а также ценовые предложения в ходе аукциона подавались ИП <М.>, ООО «Доральянс» с одного IP-адреса 195.14.119.98.

IP-адрес - уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети.

Согласно сведениям, представленным в Амурское УФАС России провайдером ООО «ГудНет», сеть данного провайдера построена с использованием технологии NAT, то есть через один публичный адрес в сеть Интернет могли одновременно выходить до 32 абонентов, через IP-адрес 195.14.119.98 в сеть выходило 8 абонентов, в том числе, абоненты с точками подключения по ул. Шевченко, 44, ул. Б. Хмельницкого, 20.

Вместе с тем, среди абонентов по ул. Шевченко, 44 отсутствует <М.> или лицо, у которого <М.> арендует офисное помещение.

При этом, среди абонентов по ул. Б. Хмельницкого, 20, выходявших в Интернет через IP-адрес 195.14.119.98, имеется ООО «Дальневосточный центр инновационного образования», руководителем которого является <...>, ФИО

которого идентичны ФИО учредителя ООО «Доральянс».

Кроме того, в представленной ООО «ГудНет» учетной карте ООО «Дальневосточный центр инновационного образования» в качестве контактного лица указано «Никита», номер телефона и адрес электронной почты которого идентичны номеру телефона и адресу электронной почты <М..>, содержащиеся в личном кабинете ООО «Доральянс» на электронной площадке ООО «РТС-Тендер».

Направление заявок, ценовых предложений с одного IP-адреса в ограниченный период времени свидетельствуют о том, что такие заявки и предложения направлялись с одного компьютерного узла (одной точки подключения к сети «Интернет»).

В свою очередь, направление заявок и ценовых предложений с одного компьютерного узла свидетельствует о согласованном поведении участников аукционов.

3. Согласно данным, представленным оператором электронной торговой площадки ООО «РТС-Тендер», ООО «Доральянс» при регистрации на торговой площадке в качестве своего контактного лица указало <М..>.

Номера телефонов и адреса электронной почты ИП <М..> и ООО «Доральянс», указанные на электронной торговой площадке, идентичны.

Согласно пояснениям <М..>, ООО «Доральянс», <М..> по частной просьбе осуществил регистрацию ООО «Доральянс» на электронной торговой площадке «РТС-Тендер», указав при регистрации свои контактные данные.

Указанное свидетельствует о наличии между <М..> и ООО «Доральянс» отношений, выходящих за рамки обычных деловых взаимоотношений.

Наличие между <М..> и руководством ООО «Доральянс» личных (дружеских) взаимоотношений могло способствовать достижению и реализации антиконкурентного соглашения.

4. 14.06.2018 между ИП <М..> и ООО «Доральянс» заключен договор беспроцентного займа, согласно которому ИП <М..> передает ООО «Доральянс» денежные средства в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей на срок до 29.12.2018.

Указанный договор заключен через небольшой промежуток времени после подведения итогов аукционов № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, в которых участвовали только ИП <М..> и ООО «Доральянс», а победителем признано ООО «Доральянс».

Согласно документации об аукционе № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, победитель аукциона до заключения контракта должен внести обеспечение исполнения контракта в размере 10% начальной максимальной цены контракта.

Общий размер обеспечения исполнения контрактов по аукционам № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, которые ООО «Доральянс» должно внести заказчику для заключения контрактов, составляет 1 931 тыс. рублей.

Денежные средства по договору займа получены ООО «Доральянс» 15.06.2018.

Таким образом, ИП <М.>, который являлся конкурентом ООО «Доральянс» в аукционах № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, безвозмездно оказал финансовую помощь указанному обществу в размере, необходимом для внесения обеспечения исполнения контрактов, заключаемых ООО «Доральянс» по результатам данных аукционов.

Заключение между ИП <М.> и ООО «Доральянс» вышеуказанного договора беспроцентного займа свидетельствует о наличии между <М.> и ООО «Доральянс» отношений, выходящих за рамки обычных деловых взаимоотношений.

5. Заявки ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ИП <М.>, поданные в ходе рассматриваемых аукционов, оформлены аналогичным образом. Файлы заявок имеют сходные наименования, свойства файлов совпадают.

В ходе рассмотрения дела ответчики пояснили, что заявки на участие в аукционах (файлы заявок) готовились ими самостоятельно на собственных компьютерах.

Вместе с тем, анализ файлов заявок ответчиков, поданных ими на электронную площадку ООО «РТС-Тендер», показал следующее.

Аукцион № 0123200000318000756

	ИП <Д.>	ООО «Доральянс»	ИП <М.>
Имя файла	«1 часть ЗАЯВКИ РАЗМЕТКА 125 МЛН»	«1 часть ЗАЯВКИ РАЗМЕТКА 125 МЛН-ПРАВИЛЬНАЯ»	«1 часть ЗАЯВКИ РАЗМЕТКА 125 МЛН-ПРАВИЛЬНАЯ»
Авторы	«surzhikova»	«surzhikova»	«surzhikova»

Размер	564 Кб	562 Кб	564 Кб
Дата создания содержимого	11.04.2018 10-45	11.04.2018 10-45	11.04.2018 10-45
Организация	«Personal Computer»	«Personal Computer»	«Personal Computer»

Аукцион № 0123200000318001186

	ООО «Доральянс»	ИП <М..>
Имя файла	«1 часть подаемса Дор Альянсом»	«1 часть подаемса ИП <М..>»
Авторы	«surzhikova»	«surzhikova»
Размер	574 Кб	609 Кб
Дата создания содержимого	11.05.2018 12-32	11.05.2018 12-32
Организация	«Personal Computer»	«Personal Computer»

Аукцион № 0123200000318001245

	ООО «Доральянс»	ИП <М..>
Имя файла	«1 часть для ДорАльянса»	«1 часть для ИП <М..>»
Авторы	«surzhikova»	«surzhikova»
Размер	584 Кб	629 Кб
Дата создания содержимого	17.04.2018 10-58	17.04.2018 10-58
Организация	«Personal Computer»	«Personal Computer»

Таким образом, файлы заявок ООО «Доральянс», ИП <Д..>, ИП <М..>, поданных на вышеуказанные аукционы, созданы в одно время, одним автором, наименования заявок, в том числе, стиль их написания, совпадают.

Указанное свидетельствует о том, что подготовка заявок производилась всеми ответчиками согласованно.

Вышеуказанные факты в совокупности свидетельствуют о заключении ООО «Доральянс» в группе лиц с ИП <Д..>, ИП <М..> (по аукциону №

0123200000318000756), ООО «Доральянс» и ИП <М.> (по аукционам № 0123200000318001186, № 0123200000318001245) антиконкурентного соглашения с целью заключения государственных контрактов по результатам электронных аукционов с одним из участников соглашения по максимально возможной цене.

Реализация указанного соглашения осуществлялась путем отказа участников аукционов от реальной конкурентной борьбы с целью заключения государственных контрактов по максимально возможной цене.

Соглашение было заключено его участниками в период проведения электронных аукционов № 0123200000318000756, № 0123200000318001186, № 0123200000318001245.

Таким образом, комиссия Амурского УФАС России приходит к выводу, что действия ООО «Доральянс» в группе лиц с ИП <Д.>, ИП <М.>, выразившиеся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на электронных аукционах № 0123200000318000756, № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, являются нарушением пункта 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

В связи с завершением реализации соглашения необходимость выдачи предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства отсутствует.

В соответствии с частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере, -

наказываются штрафом в размере от трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо принудительными работами на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года или без такового, либо лишением свободы на срок до трех лет с лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до одного года либо без такового.

Согласно примечанию 1 к статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации доходом в крупном размере в настоящей статье признается доход, сумма которого превышает пятьдесят миллионов рублей, а доходом в особо крупном размере - двести пятьдесят миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 13 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 18.11.2004 № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем», при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного его участниками.

При реализации соглашения его участниками извлечен доход, равный цене государственных контрактов, заключенных с ООО «Доральянс» по результатам электронных аукционов № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, то есть 19 160 365 рублей, что не превышает дохода в крупном размере, указанного в примечании к статье 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в вышеуказанных действиях ООО «Доральянс», ИП <Д.>, ИП <М.> отсутствуют признаки преступления, предусмотренного частью 1 статьи 178 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Комиссия, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Амурского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать действия ООО «Доральянс» (ИНН 2801206180, ОГРН 1152801002298) в группе лиц с ИП <Д.>, ИП <М.>, выразившиеся в заключении и реализации (участии) соглашения, которое привело/могло привести к поддержанию цен на электронных аукционах № 0123200000318000756, № 0123200000318001186, № 0123200000318001245, нарушающими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона «О защите конкуренции».

2. Предписание не выдавать.

3. Передать материалы дела должностному лицу Амурского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев с момента его вынесения.

Председатель

комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>