

## Решение № 05-04.1/52-17

### о признании жалобы обоснованной

**28.04.2017**

**г. Омск**

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инстрой» (далее – ООО «Инстрой», Общество, Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА», Заказчик) при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасада (извещение № 31704835150 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>) (далее – Запрос предложений, Закупка),

при участии представителей Заказчика – <...> (доверенность от 20.06.2016 № 69, личность удостоверена паспортом), <...> (доверенность от 27.04.2017 № 36, личность удостоверена паспортом);

представителя ООО «Фордевинд» – временно исполняющего обязанности директора ООО «Фордевинд» <...> (приказ о назначении временно исполняющего обязанности директора ООО «Фордевинд» от 27.04.2017 № 8, личность удостоверена паспортом);

в отсутствие представителя Заявителя, извещенного о месте и времени рассмотрения жалобы по существу,

#### УСТАНОВИЛА:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «Инстрой» (вх. Омского УФАС России от 20.04.2017 № 3165э) на действия АО «ЦКБА» при проведении Запроса предложений.

В жалобе Заявитель указывает, что заявка ООО «Инстрой» необоснованно отклонена Заказчиком, поскольку полностью соответствовала требованиям закупочной документации. Заявитель считает, что решение

Заказчика, отраженное в протоколе заседания закупочной комиссии от 13.04.2017 № 315, неправомерно, противоречит положениям Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) и положениям Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, ООО «Инстрой» просит признать жалобу обоснованной, выдать АО «ЦКБА» предписание об устранении выявленных нарушений.

**2.** В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 24.04.2017 № 05-2924 АО «ЦКБА» представлены возражения на жалобу Заявителя (вх. от 26.04.2017 № 3353) и надлежащим образом заверенные копии документов (вх. от 26.04.2017 № 3352):

- положения о закупках АО «ЦКБА», утвержденного советом директоров АО «ЦКБА» (протокол № 73 от 17.11.2016) (далее – Положение о закупке);

- извещения о проведении Запроса предложений;

- извещения о внесении изменений в закупочную документацию от 28.02.2017 № 30;

- документации о проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасада, утвержденной заместителем генерального директора по коммерческим вопросам АО «ЦКБА» в 2017 г. (далее – Закупочная документация);

- протокола заседания закупочной комиссии от 16.03.2017 № 198 (далее – Протокол № 198);

- протокола заседания закупочной комиссии от 30.03.2017 № 261 (далее – Протокол № 261);

- протокола заседания закупочной комиссии от 13.04.2017 № 315 (далее – Протокол № 315);

- заявок участников ООО «Инстрой», ООО «Фордевинд»;

- запросов (писем) о разъяснении положений Закупочной документации, а также ответов (писем) на указанные запросы.

На заседании Комиссии представители АО «ЦКБА» пояснили, что на этапе рассмотрения предложений участников Закупки Заказчиком отклонены 6 участников, в том числе заявка ООО «Инстрой», в связи с несоответствием локальных сметных расчетов ведомости перечня объемов работ, установленной приложением № 3 к Закупочной документации, что также отражено в Протоколе № 315.

Так, локальный сметный расчет ООО «Инстрой» не соответствовал

ведомости перечня объемов работ в части невключения в него непредвиденных расходов – 2%, установленных пунктом 2.4.2 Закупочной документации.

Таким образом, по мнению Заказчика, АО «ЦКБА» при проведении Закупки не было допущено нарушений действующего законодательства, в связи с чем, АО «ЦКБА» просит признать жалобу Заявителя необоснованной.

**3.** Из представленных Заявителем и Заказчиком документов и информации, размещенной в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), Комиссией установлено, что 28.02.2017 в ЕИС размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (с приложениями).

09.03.2017 в ЕИС размещено извещение о внесении изменений в Закупочную документацию, а также действующая Закупочная документация (с приложениями).

Дата окончания подачи заявок – 15.03.2017.

Дата рассмотрения заявок – 16.03.2017.

Дата подведения итогов Закупки – 21.03.2017.

Начальная (максимальная) цена договора – 14 000 000, 00 руб.

Согласно Протоколу № 198 на участие в Запросе предложений подано 17 заявок, 5 из которых отклонены Заказчиком в связи с несоответствием заявок требованиям пункта 3.3.1.1 Закупочной документации, а именно, отсутствия локально-сметного расчета.

Протоколом № 261 установлена дата определения победителя Закупки – 06.04.2017.

Протоколом заседания закупочной комиссии от 06.04.2017 № 289 определения победителя Закупки перенесено на 13.04.2017.

Согласно Протоколу № 315 на этапе вскрытия конвертов к участию в Запросе предложений допущены 12 участников, из которых на этапе оценки и сопоставления заявок 6 заявок участников, в том числе заявка ООО «Инстрой» отклонены в связи с несоответствием локального сметного расчета ведомости перечня объемов работ (приложение № 3 к Закупочной документации).

По итогам оценки и сопоставления предложений участников ООО «Фордевинд» признано победителем Запроса предложений с итоговым рейтингом 83,1 баллов. ООО «Стройсервис» с итоговым рейтингом 80,34 баллов присвоено второе место.

4. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные АО «ЦКБА» документы и информацию, заслушав доводы представителей Заказчика, Комиссия принимает решение о признании жалобы обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Частью 1 статьи 16 Положения о закупке установлены виды процедур закупки и условиях их использования, в том числе запрос предложений: «... *Запрос предложений осуществляется в случае, если для принятия решения о выборе победителя, закупочной процедуры Обществу необходимо произвести оценку предложений поставщиков по нескольким критериям*» (пункт 3).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 22 Положения о закупке на стадии рассмотрения заявок закупочная комиссия проверяет правильность оформления заявок и их соответствие требованиям документации закупочной процедуры, соответствие участников требованиям

документации закупочной процедуры.

В процессе рассмотрения жалобы Заявителя Комиссией установлено, что по результатам рассмотрения заявок в соответствии с Протоколом № 198 были отклонены 5 участников в связи с несоответствием пункту 3.3.1.1 Закупочной документации (отсутствия локально-сметных расчетов).

Также Комиссией установлено, что на этапе оценки и сопоставления заявок были отклонены еще 6 участников, в том числе заявка ООО «Инстрой» в связи с несоответствием локальных сметных расчетов ведомости перечня объемов работ, установленной приложением № 3 к Закупочной документации.

Комиссия, проанализировав и сравнив представленную на участие в Запросе предложений заявку ООО «Инстрой», в том числе локальный сметный расчет, с требованиями Закупочной документации, пришла к выводу, что локальный сметный расчет, представленный в составе заявки ООО «Инстрой», полностью соответствует ведомости объемов работ, установленной приложением № 3 к Закупочной документации.

Пунктом 2.4.2 Закупочной документации установлено: *«непредвиденные расходы (входящие в начально максимальную цену) - 2% подлежат оплате только в случае согласованного с Заказчиком обоснования и подтверждения Подрядчиком затрат в полном объеме. Для подтверждения и оплаты непредвиденных расходов Подрядчик предоставляет Заказчику акты выполненных работ по форме КС-2».*

Согласно пояснениям представителей Заказчика, в связи с отсутствием указания в локальном сметном расчете указанных в пункте 2.4.2 Закупочной документации непредвиденных расходов в размере 2%, заявка ООО «Инстрой» отклонена.

Вместе с тем, по мнению Комиссии, заявка ООО «Инстрой» необоснованно отклонена Заказчиком, поскольку соответствовала требованиям Закупочной документации.

Из пункта 2.4.2 Закупочной документации не следует, что в локальном сметном расчете участников Закупки должна быть указана дополнительная строка «непредвиденные расходы» – 2%.

Необходимо отметить, что по аналогичным основаниям отклонены заявки других участников.

Также Комиссия считает необходимым отметить выявленные в процессе рассмотрения жалобы Заявителя нарушения процедуры проведения Закупки Заказчиком.

Так, статьей 22 Положения о закупке установлен порядок оценки заявок участников и выбор победителя.

Согласно части 1 статьи 22 Положения о закупке рассмотрение и оценка поступивших заявок участников проводится в срок указанный в извещении

о проведении закупочной процедуры.

В извещении о проведении Закупки дата подведения итогов – 21.03.2017. Вместе с тем, фактическое подведение итогов Заказчиком произведено 13.04.2017.

В материалы настоящего дела АО «ЦКБА» представлено извещение о внесении изменений в Закупочную документацию от 09.03.2017.

Комиссия, проанализировав указанные извещения, установила, что даты окончания подачи заявок, рассмотрения заявок и подведения итогов Закупки остались те же, что и в изначальном извещении: дата окончания подачи заявок – 15.03.2017, дата рассмотрения заявок – 16.03.2017, дата подведения итогов Закупки – 21.03.2017.

Из положений части 4 статьи 22 Положения о закупке следует, что по результатам проведения рассмотрения заявок Закупочная комиссия отклоняет заявки, которые:

- не отвечают требованиям к оформлению заявки участника;
- не отвечают коммерческим или договорным требованиям документации закупочной процедуры;
- подавшие их участники не соответствуют требованиям документации закупочной процедуры;
- непредставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения Заявки и не поступление обеспечения Заявки на расчетный счет Общества на момент окончания срока подачи заявки, если требование предоставления обеспечения таких заявок указано в Закупочной документации.

Аналогичное требование установлено пунктом 3.7.2.2 Закупочной документации.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 22 Положения о закупке в рамках оценки и сопоставления заявок участников Закупочная комиссия *оценивает и сопоставляет заявки и проводит их ранжирование по степени предпочтительности*, если иное не предусмотрено настоящим Положением, применяя критерии, указанные в Приложении № 2 настоящего Положения.

В нарушение указанных положений Заказчик дважды отклоняет заявки участников Закупки: на стадии рассмотрения заявок (Протокол № 16.03.2017), а также на стадии оценки и сопоставления заявок, т.е. 13.04.2017 (Протокол № 315), тогда как на стадии оценки и сопоставления заявок он должен провести ранжирование допущенных заявок в соответствии с методикой оценки предложений участников, установленной приложением № 2 к Положению о закупке.

Также порядок оценки и сопоставления предложений участников и критерии оценки предложений установлены пунктами 3.7.3, 3.7.4 Закупочной документации.

Так, результат итогового рейтинга по каждому предложению рассчитывается исходя из следующих критериев и их значимости:

№ п/п	Критерий оценки	Значимость критерия (в балах)
1	Цена договора	50
2	Опыт работы	25
3	Подтвержденная деловая репутация	15
4	Гарантийный срок	10

Итоговый рейтинг предложения рассчитывается путем сложения критериев оценки предложений участников. Сумма критериев должна составлять 100 баллов.

Оценка участника по критерию «цена» проводится с использованием следующей формулы:

$$КЦ_{уч.} = \frac{Ц_{мин}}{Ц_{уч.}} * КЦ_{зд.},$$

где:

КЦ уч. – оценка по критерию «цена договора, цена единицы продукции» участника закупки (баллы);

Ц мин – лучшее предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений.

Ц уч. – предложение участника закупки о цене договора, цене единицы продукции, приведенное к единому базису сравнения ценовых предложений.

КЦ зд. – максимальное значение критерия «цена», предусмотренное документацией закупочной процедуры.

В Протоколе № 315 указаны балльные результаты участников Закупки по каждому критерию.

Комиссия, проанализировав порядок оценки заявок на участие в Закупке, считает необходимым отметить, что в случае допуска необоснованно отклоненной заявки ООО «Инстрой» к дальнейшему участию в Закупке, заявка Заявителя не могла стать победителем Закупки, кроме того, на результаты указанное обстоятельство не повлияло ввиду следующего.

**1. Критерий «Цена договора».** Коэффициент значимости по указанному критерию – 50 баллов.

Так, цена предложения ООО «Инстрой» составила 10 700 000, 00 руб., без НДС – 8 774 000, 00 руб.

Коэффициент значимости цены ООО «Инстрой»:  $8\,774\,000,00 / 8\,774\,000,00 * 50 = 50$  баллов.

В связи с тем, что лучшим предложением по стоимости работ в случае допуска заявки ООО «Инстрой» должна быть заявка ООО «Инстрой», результаты всех участников по критерию «Цена договора» должны были быть пересчитаны.

**2. Критерий «Опыт работы».** Коэффициент значимости по указанному критерию – 25 баллов.

По критерию «Опыт работы» лучший результат присвоен ООО «Фордевинд» - 155 301 119, 00 руб.

Согласно справке о перечне и объемах выполнения аналогичных договоров опыт работы ООО «Инстрой» составляет 11 450 425, 75 руб.

Так, результат ООО «Инстрой» по указанному критерию =  $11\,450\,425,75 / 155\,301\,119,00 * 25 = 1,84$  балла.

**3. По критерию «Подтвержденная деловая репутация»** заявка ООО «Инстрой» получила бы 0 баллов.

**4. По критерию «Гарантийный срок»** лучшее предложение – 7 лет принадлежит ООО «Фордевинд» (10 баллов), тогда как гарантия, указанная в коммерческом предложении ООО «Инстрой» составляет 5 лет, что составляет 7,15 баллов.

Таким образом, итоговый рейтинг ООО «Инстрой» составляет  $50 + 1,84 + 7,15 = 58,99$  баллов, из чего следует, что допуск заявки Заявителя к участию в Закупке не мог привести в победе ООО «Инстрой», а выдача предписания по указанному обстоятельству не приведет к восстановлению прав и законных интересов Заявителя.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, принимает решение о выдаче предписания.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «Инстрой» на действия АО «ЦКБА» при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасада (извещение № 31704835150 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>).

2. Выдать АО «ЦКБА» предписание о недопущении при организации и проведении закупок товаров, работ, услуг нарушения процедуры проведения закупок, установленной Положением о закупке.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

### **Предписание № 05-04.1/52-17**

об устранении нарушений порядка проведения закупки

28.04.2017

г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Инстрой» на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (далее – АО «ЦКБА») при проведении запроса предложений на право заключения договора на выполнение строительно-монтажных работ по устройству фасада (извещение № 31704835150 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>),

на основании своего Решения от 28.04.2017 № 05-04.1/52-17, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «ЦКБА» устранить выявленные нарушения, а именно:

не допускать при организации и проведении закупок товаров, работ, услуг нарушения процедуры проведения закупок, установленной положением о закупках АО «ЦКБА», утвержденным советом директоров АО «ЦКБА» (протокол № 73 от 17.11.2016).

2. Об исполнении предписания уведомить Омское УФАС России в срок **до 19.05.2017.**

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии <...>.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, либо его территориального органа об устранении нарушений законодательства Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с частью 7.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.