

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-11007/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

16.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «РусЛидерПроект» на действия АО «Мосводоканал» при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по разработке проектной документации и рабочей документации для объекта: «Подключение к централизованной системе водоотведения объекта: «Колесо обозрения с инфраструктурой» по адресу: г. Москва, проспект Мира, владение 119, стр. 220, 486, 491, 493, 494, 495, 498, 499» (реестровый № 32009242612) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с установленными требованиями в Закупочной документации.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших в заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

На официальном сайте Единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС, Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках).

В своей жалобе Заявитель указывает на следующее.

Согласно файлу «Смета на выполнение работ по разработке проектной и рабочей документации» в рамках данной Закупки исполнителю необходимо будет выполнить следующие виды работ:

1. Проектная и рабочая документация (Водоотведение);
2. Дендрология.

В то же время, основываясь на информации из Задания на разработку проектной документации и рабочей документации (файл «Задание на разработку»), пунктами 5.1, 5.2, 5.3, 5.3.1, 5.3.2, 5.4, 5.5, 5.6, 5.9, 5.10, 5.13, 5.16 и 6 требуются выполнения видов работ, не учтенных в сметах.

На данном доводе представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с п. 1.2 договора технические, экономические и другие требования к проектной и рабочей документации, являющихся предметом договора, определены заданием на разработку проектной документации и рабочей документации.

Пунктом 5.1 договора установлено, что перечень проектной документации и рабочей документации, подлежащей разработке и сроки начала и окончания работ (этапов) по договору, определен заданием на разработку проектной документации и рабочей документации и календарным планом работ.

Согласно п. 2.1 предельная максимальная стоимость работ по договору определяется в соответствии с предварительной сметой работ (приложение № 3 к проекту договора).

Вместе с тем из положений Закупочной документации, с учетом представленной позиции представителя Заказчика, отсутствует однозначное понимание того, какие именно работы должен выполнять потенциальный исполнитель и чем ему необходимо руководствоваться при определении цены своей заявки.

При этом не выдерживает никакой критики позиция Заказчика о том, что Заявитель самостоятельно должен соотнести пункты Задания на разработку и сметы, в результате чего сделать вывод об отсутствии необходимости в оплате тех работ, которые наличествуют в Задании на разработку, но отсутствуют в смете.

Также согласно п. 5 Информационной карты Закупочной документации начальная (максимальная) цена договора составляет 383 108,40 (триста восемьдесят три тысячи сто восемь рублей 40 копеек), в том числе НДС 20%.

Однако, проанализировав требуемые виды работ, Заявитель пришел к выводу, что начальная (максимальная) цена договора не соответствует реальным затратам и требует корректировки.

По данному доводу жалобы представитель Заказчика ссылается на п. 3.1.10 договора, согласно которому подрядчик обязан в случае необходимости, по поручению заказчика выполнить работы по изготовлению геоподоснов, получению технического заключения о соответствии проектной документации сводному плану подземных коммуникаций и сооружений в г. Москве (с обязательным включением затрат по их изготовлению в главу 12 сводного сметного расчета стоимости строительства), по получению платных технических условий, а также иных необходимых согласований.

Пунктом 4.1.6 договора предусмотрено, что заказчик обязан возместить подрядчику затраты, предусмотренные п. 3.1.10 договора, при условии предоставления обосновывающих расходы документов (акты, счета-фактуры) в пределах стоимости, подтвержденной положительным заключением экспертизы.

Вместе с тем, учитывая позицию представителя Заказчика, на все не учтенные в смете работы существуют справочники для расчёта стоимости данных работ.

Неучтенные виды работ, указанные ранее, оплачиваются отдельно, что приводит к увеличению затрат исполнителя договора.

Кроме того, в Задании на разработку присутствуют платные согласования тех или иных этапов работ (п. 5.1, 5.2, 5.13, 5.14, 5.16, 5.19, 5.20, 6).

Стоимость каждого из согласований варьируется в диапазоне от 100 000,00 руб. до 300 000,00 руб., что приводит к увеличению реальных затрат.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем действия Заказчика указанным принципам не соответствуют.

Кроме того, подтверждением указанной позиции антимонопольного органа является то, что согласно протоколу вскрытия конвертов от 29.06.2020 на участие в Закупке была подана только одна заявка.

Совокупность приведенных обстоятельств свидетельствуют о ненадлежащем формировании положений Закупочной документации, препятствующих большему кругу потенциальных участников согласиться на условия Закупочной документации и принять участие в процедуре, в связи с чем Заказчику надлежит внести изменения в документацию о закупке.

Учитывая фактические обстоятельства, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РусЛидерПроект» (ОГРН:1157746858686, ИНН:7726353168) на действия АО «Мосводоканал» (ОГРН:1127747298250, ИНН:7701984274) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3, п. 3 ч. 9 ст. 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.