

**ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА**

УПРАВЛЕНИЕ

**Федеральной антимонопольной
службы**

по Пермскому краю

ул. Ленина, 64, г. Пермь, 614990

тел. (342) 235-12-00, факс (342) 235-10-67

e-mail: to59@fas.gov.ru

сайт: www.perm.fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ООО «Промвент»

614064, г. Пермь, ул. Чкалова, д. 7, оф. 18

promvent-59@yandex.ru

**АО «Пермский завод
«Машиностроитель»;**

**Закупочная комиссия АО «Пермский
завод «Машиностроитель»**

614014, Россия, Пермский край, г. Пермь,

ул. Новозвягинская, 57

personal@pzmash.perm.ru

btnetorg@pzmash.perm.ru

Электронная торговая площадка

**АО «Сбербанк-автоматизированная
система торгов»**

company@sberbank-ast.ru

ko223@sberbank-ast.ru

Для сведения:

**Пермская прокуратура по надзору за исполнением законов на особорежимных
объектах**

rezhim@59.mailop.ru

Дело № 059/07/3-127/2022

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Промвент» (вх. № 002580)

«03» марта 2022 г.

г.

Пермь

Комиссия по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель Председателя Комиссии:

Х, начальник отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Члены комиссии:

Х, ведущий специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

Х, специалист-эксперт отдела контроля органов власти и процедур торгов,

посредством видеоконференцсвязи,

в присутствии представителя Заказчика, по доверенности, Х, предъявлен паспорт,

в отсутствие представителя Заявителя (надлежащим образом уведомлены),

рассмотрев жалобу

ООО «Промвент» (вх. № 002580) (далее – Заявитель) на действия Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (ОГРН: 1075906004217, Дата присвоения ОГРН: 29.06.2007, ИНН: 5906075029, КПП: 590601001) (также - АО "ПЗ "МАШ", АО "ПЕРМСКИЙ ЗАВОД "МАШИНОСТРОИТЕЛЬ") (далее также – Заказчик), Закупочной комиссии Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (далее – Комиссия) при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания санатория-профилактория "Лесная поляна" (извещение № 32211116149, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) (далее – официальный сайт) (далее – торги, закупка),

УСТАНОВИЛА:

24.02.2022 г. в адрес Управления поступила жалоба Заявителя, довод которой

сводится к несогласию с критерием оценки заявок, установленным закупочной документацией.

Частью 11 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) предусмотрено, что в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган размещает в течение трех рабочих дней со дня ее поступления информацию о поступлении жалобы и ее содержании на официальном сайте торгов или на сайте антимонопольного органа, направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию, уполномоченный орган и (или) организацию, осуществляющую эксплуатацию сетей (далее по тексту – Стороны), уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу. В уведомлении указываются краткое содержание жалобы (предмет рассмотрения), адрес официального сайта торгов, на котором размещена информация о поступлении жалобы, или сайта антимонопольного органа, сведения о месте и времени рассмотрения жалобы. Уведомление направляется посредством почтовой или факсимильной связи либо электронной почты.

В связи с соответствием жалобы Заявителя предъявляемым к ней требованиям жалоба была принята Пермским УФАС к рассмотрению, уведомление о поступлении жалобы и приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу (исх. № 01818-22 от 25.02.2022 г.) (далее – Уведомление), содержащее установленные частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции сведения, размещено на сайте www.br.fas.gov.ru в пределах установленного срока и направлено Сторонам посредством электронной почты. Уведомление также содержало информацию о возможности дистанционного участия в рассмотрении жалобы и о действиях, которые необходимо совершить для обеспечения такого участия.

До рассмотрения жалобы Комиссией Пермского УФАС получено ходатайств об участии в рассмотрении жалобы от Заказчика. Явка Заказчика обеспечена, Заявитель явку не обеспечил.

Изучив документы и материалы, представленные сторонами на рассмотрение жалобы, Комиссия Пермского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия

(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных статьей 3 Закона о закупках, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Обжалование осуществляется в случаях, установленных частью 10 статьи 3 Закона о закупках.

Из системного толкования вышеназванных норм следует, что обжаловать действия (бездействия) субъектов контроля Закона о закупках по основаниям, предусмотренным частью 10 статьи 3 Закона о закупках вправе любые лица, чьи права и законные интересы нарушены неправомерными действиями (бездействием) субъектов контроля Закона о закупках (Письмо ФАС России от 25.06.2019 № МЕ/53183/19 «О принятии антимонопольным органом в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобы к рассмотрению, поданной лицом, не являющимся участником закупки»).

При этом необходимо учитывать, что согласно части 11 статьи 3 Закона о закупках в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке.

Согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках, рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

В силу части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Частями 1-2 статьи 2 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке). Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке.

2 .При проведении рассматриваемой закупки, заказчик руководствовался Положением о закупке товаров, работ, услуг Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (с изменениями, внесенными решениями совета директоров: протокол от 16.08.2019 г. № 116/2019, протокол от 16.03.2020 г. № 120/2020, протокол от 09.10.2020 г. № 125/2020, протокол от 22.06.2021 г. № 130/2021, протокол от 16.12.2021 г. № 133/2021) (далее – Положение), Извещением № 32211116149 от 09.02.2022 (далее – Извещение), Документацией о проведении конкурса в электронной форме (далее - Документация)».

Извещение о проведении закупки опубликовано на официальном сайте 09.02.2022, дата и время окончания подачи заявок – 25.02.2022 в 09:00, дата подведения итогов закупки – 25.02.2022.

Всего на участие в закупке было подано четыре заявки со стороны Общества с ограниченной ответственностью «Пармэнерго», Общества с ограниченной ответственностью «ПК «Проммаш-урал», Общества с ограниченной ответственностью «Промвент», Общество с ограниченной ответственностью "Виал групп", что подтверждается сведениями, представленными электронной торговой площадкой.

Заявитель, не согласившись с критерием оценки заявок, обратился в Пермское УФАС России с настоящей жалобой.

3 .В части довода Заявителя о несогласии с установленным закупочной документацией критерием оценки заявок участников закупки, Комиссия Пермского УФАС сообщает следующее.

В соответствии с пп. «б» п. 5 Приложения № 2 к Положению, для оценки заявок, окончательных предложений Участников закупки Обществом в документации о закупке могут быть установлены следующие критерии, в том числе, характеризующиеся как нестоимостные, а именно «подтвержденная деловая репутация».

Согласно п. 10.2 Приложения № 2 к Положению, оценка по критерию «подтвержденная деловая репутация» производится на основании стоимости договоров, выполненных Участником закупки, по которым, контрагентами являются Общество, Общества входящие в состав интегрированной структуры Корпорации или их соисполнители в рамках ГОЗ, входящие в утвержденные перечни производственной кооперации за последние несколько лет (период времени

который необходимо подтвердить, а также критерии лимитов по сумме договоров указывается в документации о закупке), документы которыми может быть подтверждена деловая репутация Участника: копии договоров с приложениями; копии документов, подтверждающих выполнение работ, оказание услуг и поставку товара, подписанных сторонами договора (перечень необходимых документов указывается в документации о закупке, в зависимости от профиля закупки). Количество баллов, присуждаемых по критерию оценки «подтвержденная деловая репутация», определяется по формуле:

КО уч. =

О уч.

* КО зд.

О лр. где: КО уч. – оценка по критерию «подтвержденная деловая репутация» заявки Участника закупки (баллы); О лр – лучший результат среди допущенных Участников закупки к стадии оценки и сопоставления заявок, касающийся стоимости ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных контрагентам; О уч. – суммарная стоимость ранее выполненных работ, оказанных услуг, поставленных товаров, сданных контрагентам, Участником процедуры закупки предложение которого оценивается; КО зд. – максимальное значение критерия «подтвержденная деловая репутация», предусмотренное документацией о закупке. В случае отсутствия у Участника закупки, подтвержденного документами опыта выполнения работ, оказания услуг, поставки товара, являющихся предметом закупки, Обществам входящих в состав интегрированной структуры Корпорации или их соисполнителем в рамках ГОЗ, входящего в утвержденные перечни производственной кооперации, заявке такого Участнику по данному критерию присваивается оценка «0».

Положение о закупках не содержит определение понятия «Общества входящие в состав интегрированной структуры Корпорации».

В соответствии со списком аффилированных с Акционерным обществом «Военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения», аффилированными с ним на 31.12.2015 г. являются 33 хозяйственных общества. В указанную группу лиц, входит, помимо прочего, АО «ПЗ «МАШ». Таким образом, в соответствии с Положением о закупках, для оценки по критерию «подтвержденная деловая репутация» принимаются только договоры, заключенные с АО «ПЗ МАШ» как с Обществом, с хозяйственными обществами, входящими в состав интегрированной структуры Акционерного общества «Военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения», с соисполнителями в рамках ГОЗ.

Пунктом 7 Документации определены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и их значимость (в процентах):

- 1) Цена (значимость критерия 50);
- 2) Подтвержденная деловая репутация (значимость критерия 40);
- 3) Гарантийный срок на выполненные работы (значимость критерия 5);

4) Срок выполнения работ (значимость критерия 5).

Порядок оценки и сопоставления заявок установлен Приложением № 4 к Документации. В соответствии с п. 2 Приложения № 4 к Документации по критерию «Подтвержденная деловая репутация» оценка производится на основании стоимости аналогичных предмету закупки договоров, выполненных Участником закупки за последние 3 (три) года, по которым контрагентами являются Заказчик и/или общества, входящие в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение».

Сведения предоставляются участником по форме № 7 (приложение № 1 к документации о закупке «Образцы форм и документов») и подтверждается документами, предоставляемыми участником в составе заявки: копиями договоров, контрактов, подписанных заказчиком (покупателем).

Согласно пп. 1 п. 1 Документации, предметом закупки является выполнение работ по капитальному ремонту зданий и сооружений санатория-профилактория «Лесная поляна».

В соответствии с возражениями Заказчика, наличие соответствующего опыта участника позволяет судить о его квалификации и способности выполнить обязательства, предусмотренные закупочной документацией. Заказчиком к оценке принимаются только договоры, заключенные в период трёх лет с определенным кругом хозяйствующих субъектов, а именно с заказчиком и/или обществами, входящими в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение».

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия Пермского УФАС приходит к следующему выводу:

Первоочередной целью Закона о закупках является создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности (часть 1 статьи 1 Закона о закупках), что предполагает относительную свободу заказчиков в определении условий закупок (определение Верховного Суда Российской Федерации от 02 октября 2017 года N 309-КГ17-7502).

Один из способов реализации такой свободы – предоставленная законодателем возможность заказчика устанавливать в закупочной документации требования к участникам и критерии их оценивания, позволяющие определить победителя закупки в большей степени соответствующего потребностям заказчика. Таким образом, установление в закупочной документации критериев, соответствие которым позволяет участнику закупки получить большее количество баллов должно способствовать предоставлению заказчику дополнительных гарантий выполнения победителем закупки своих обязательств.

При этом, на основании пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках к принципам, которыми должны руководствоваться заказчики при закупке товаров, работ, услуг, относятся равноправие (отсутствие дискриминации) участников закупки и недопустимость необоснованного ограничения конкуренции.

Дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами (п. 8 ст. 4 Закона о защите конкуренции).

В нарушение указанных принципов заказчик определил в закупочной документации условия, при которых участники имеющие опыт работы с Заказчиком и/или обществами, входящими в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение» имеют существенные преимущества перед участниками хоть и обладающими опытом выполнения аналогичных работ, но не имеющих договоров непосредственно с Заказчиком и/или обществами, входящими в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение».

Вместе с тем, при оценке опыта работы существенное значение должно иметь именно опыт выполнения работ относящихся к предмету закупки, а не субъектному составу Заказчика.

Закрепление в документации указанного подхода ставит участников ранее выполняющих работы для Заказчика в неравное положение с иными подрядными организациями, и, как следствие, допускается ограничение конкуренции.

При этом, Комиссия обращает внимание, что не соответствие критерию «Подтвержденная деловая репутация», в соответствии с которым к оценке принимаются договоры по капитальному ремонту здания, заключенные исключительно с Заказчиком и/или обществами, входящими в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение», в отсутствие наличия особенностей выполнения работ на рассматриваемом объекте (санатория-профилактория «Лесная поляна»), не относящегося к производственным или иным объектам, выполнение работ на которых имело особенности по сравнению с выполнением работ, заказчиком которых являлось иное лицо, не входящее в состав названной структуры, не позволяет сделать однозначный вывод об отсутствии квалификации и способности выполнить обязательства.

Наличие заключенных договоров, аналогичных предмету закупки, исключительно с установленным Заказчиком перечнем контрагентов, и его исполнение без нарушений, учитывая объект, на котором требуется выполнение работ, не может предоставить дополнительные гарантии выполнения соответствующих обязательства перед Заказчиком по сравнению с наличием договоров, заключенных с лицами, не входящими в установленный перечень контрагентов.

В закупочной документации, а равно в материалы дела Заказчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие особенностей выполнения работ по капитальному ремонту объекта социального назначения по договору, заключенному исключительно с Заказчиком и/или обществами, входящими в состав интегрированной структуры Корпорации «Тактическое ракетное вооружение» от работ по капитальному ремонту объекта социального назначения по договору заключенному с иными лицами.

Таким образом, справедливо отменить, что сама по себе оценка квалификации и способности участника по выполнению обязательств по договорам, предмет которых аналогичен предмету закупки, возможно и в случае, если такие договоры заключены с иными контрагентами, не входящими в состав интегрированной структуры Акционерного общества «Военно-промышленная корпорация «Научно-производственное объединение машиностроения».

Учитывая значимость критерия 40%, отсутствие получения участником по результатам его оценки баллов оказывает существенное влияние на итоговое количество баллов.

В рассматриваемом случае действия Заказчика не согласуются с принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, установленными п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Согласно ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу Комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Пермского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Промвент» (вх. № 002580) на действия Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» (ОГРН: 1075906004217, Дата присвоения ОГРН: 29.06.2007, ИНН: 5906075029, КПП: 590601001), Закупочной комиссии Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» при организации и проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, предметом которого является выполнение работ по капитальному ремонту здания санатория-профилактория "Лесная поляна" (извещение № 32211116149, опубликовано на официальном сайте РФ в сети «Интернет» для размещения информации о закупках www.zakupki.gov.ru) **обоснованной**.

2. Установить в действиях Акционерного общества «Пермский завод

«Машиностроитель», нарушение п 2 ч. 1 ст. 3 Федерального закона от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц".

3 .Выдать Акционерному обществу «Пермский завод «Машиностроитель», Закупочной комиссии Акционерного общества «Пермский завод «Машиностроитель» обязательное для исполнения предписание, направленное на устранение выявленных в ходе рассмотрения жалобы нарушений.

Заместитель Председателя Комиссии

X

Члены Комиссии

X

X

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

X

(342) 235-10-36