

## РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.10.2014 по делу об административном правонарушении № А14/218-03

«10» марта 2015 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу <...> на постановление о наложении штрафа от 03.10.2014 по делу об административном правонарушении № А14/218-03, вынесенное заместителем руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Поткиной Ириной Владимировной,

### УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Поткиной И.В. от 03.10.2014 по делу об административном правонарушении № А14/218-03 заместитель директора по сопровождению IT-инфраструктуры Администрации города Тюмени муниципального казенного учреждения «Комитет по информатизации города Тюмени» <...> признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей.

<...>, не согласившись с данным постановлением, обжаловал его в вышестоящий орган.

В жалобе <...> просит отменить указанное постановление и прекратить производство по делу, ссылаясь на отсутствие состава административного правонарушения.

Мотивируя жалобу, <...> указывает на то, что предоставление услуг связи посредством IP VPN/IP MPLS относится к сфере деятельности естественных монополий, а также, что данный вид связи входит в перечень услуг общедоступной связи. Кроме того, <...> считает, что конкурентную процедуру проводить невозможно, так как к зданию по адресу: г. Тюмень, ул. Водопроводная, д. 36/1а проложена оптико-волоконная связь только ООО «Турателеком».

Рассмотрение жалобы состоялось 10.03.2015 в 11:00 по адресу: 123995, Москва, ул. Садовая Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы на постановление о наложении штрафа от 03.10.2014 по

делу об административном правонарушении № А14/218-03 <...> не явился, о времени и месте рассмотрения уведомлен надлежащим образом.

Ходатайств, препятствующих рассмотрению жалобы, не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 03.10.2014 по делу об административном правонарушении № А14/218-03 должностное лицо вышестоящего органа, исследовав представленные в ФАС России материалы и постановление об административном правонарушении, рассмотрев доводы жалобы, оснований для ее удовлетворения не усматривает.

Из материалов дела следует, что 30.04.2014 Муниципальным казенным учреждением «Комитет по информатизации города Тюмени» (далее — Заказчик) заключен муниципальный контракт № 01001.14.011 на оказание услуг связи по передаче данных: представление Заказчику в постоянное пользование абонентской линии связи, тип линии: IP VPN/IP MPLS (далее - Контракт) с ООО «ТураТелеком» как с единственным поставщиком на основании пункта 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Цена Контракта составляет 236 008,20 руб.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе, заказчики имеют право размещать заказы у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), в случае если такая закупка относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий в соответствии с Федеральным законом от 17.08.1995 №147-ФЗ «О естественных монополиях» (далее - Закон о естественных монополиях).

В соответствии с частью 1 статьи 4 Закона о естественных монополиях, закон регулирует деятельность субъектов естественных монополий, в том числе, в сфере деятельности услуг общедоступной электросвязи.

В свою очередь, правовые основы деятельности в области связи установлены Федеральным законом от 07.07.2003 года №126-ФЗ «О связи» (далее — Закон о связи), который регулирует отношения, связанные с созданием и эксплуатацией всех сетей связи, сооружений связи, использованием радиочастотного спектра, оказанием услуг электросвязи и почтовой связи на территории РФ.

Таким образом, в рассматриваемом случае, отношения между Заказчиком и исполнителем по заключенному муниципальному контракту на оказание услуг связи по передаче данных, а именно: предоставление Заказчику в постоянное пользование абонентской линии связи, тип линии - IP VPN/IP MPLS, регулируется Законом о связи.

В целях реализации Закона о связи Постановлением Правительства РФ от 24.10.2005 № 637 утверждено положение о государственном регулировании тарифов на услуги общедоступной электрической связи и общедоступной почтовой связи. Этим же Постановлением утвержден Перечень услуг общедоступной электросвязи и общедоступной почтовой связи, государственное регулирование тарифов на которые на внутреннем рынке Российской Федерации осуществляет Федеральная служба по тарифам.

Таким образом, виды услуг общедоступной электросвязи, которые включены в

впомянутый выше перечень услуг, относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий, осуществляемой по регулируемым тарифам, закупки на которые заказчики имеют право осуществлять в соответствии с пунктом 1 частью 1 статьи 93 Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, услуги абонентской линии связи IP VPN/IP MPLS, являющиеся услугой электросвязи, и которые являются предметом контракта, не включены в перечень услуг общедоступной электросвязи государственное регулирование тарифов на которые осуществляется федеральной службой по тарифам, следовательно, такая закупка не относится к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, у Заказчика отсутствовало правовое основание заключить муниципальный контракт №01001.14.011 от 30.04.2014 года на сумму 236 008,00 рублей на основании части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе на оказание услуг связи по передаче ных: представление Заказчику в постоянное пользование абонентской линии связи, линии: IP VPN/IP MPLS.

В соответствии с требованиями законодательства в сфере закупок, с учетом цены контракта. Заказчик обязан был принять решение об осуществлении закупки в соответствии с требованиями статьи 24 Закона о контрактной системе.

Однако, в нарушение указанных требований, заказчиком не установлена возможность изменения цены Контракта. Пунктом 2.2 Контракта определено, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения, за исключением случаев редусмотренных пунктом 10.6 контракта. Вместе с тем, в пункте 10.6 Контракта не обозначено, что цена Контракта может изменяться, в случае изменения тарифов на услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 7.29 КоАП, за принятие должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа решения о способе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в том числе решения о закупке товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, предусмотрена административная ответственность.

Из материалов административного дела следует, что Контракт подписал исполняющий обязанности директора учреждения <...> заместитель директора по сопровождению IT-инфраструктуры администрации города Тюмени. Следовательно в действиях <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 7.29 КоАП.

Оснований для прекращения производства по делу в связи с малозначительностью административного правонарушения в соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ в ходе рассмотрения жалобы <...> должностным лицом вышестоящего органа не установлено.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью

соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо доказательств, опровергающих указанные выводы должностного лица, вынесшего обжалуемое постановление, <...> не предоставлено.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения <...> к административной ответственности по части 1 статьи 7.29 КоАП не вызывает сомнений.

При назначении административного наказания <...> заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Поткина И.В. учла характер совершенного административного правонарушения, обстоятельства дела, личность виновного и назначил ей справедливое наказание.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права <...> на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Поткиной И.В. от 03.10.2014, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области Поткиной И.В. от 03.10.2014 по делу об административном правонарушении № А14/218-03, в соответствии с которым <...> привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 1 статьи 7.29 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу <...> без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.