

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО РЕСПУБЛИКЕ САХА (ЯКУТИЯ)

РЕШЕНИЕ

по делу № 06 – 44/14т о нарушении законодательства о размещении заказов

К резолютивная часть оглашена 03 февраля
да

изготовлено в полном объеме 05 февраля 2014 года

ия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия)
ролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ,
ле услуг для государственных и муниципальных нужд (далее также – Комиссия) в
э:

ичальник отдела контроля размещения государственного заказа и
нополюного контроля органов власти Якутского УФАС России, заместитель
дателя комиссии;

арший государственный инспектор отдела контроля размещения государственного
и антимонопольного контроля органов власти Якутского УФАС России, член
ии,

сударственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа
нополюного контроля органов власти Якутского УФАС России, член Комиссии,

истии:

ителя общества с ограниченной ответственностью «Хитон» (далее – заявитель,
тво, ООО «Хитон»); не явились, заявили ходатайство о рассмотрении дела в
вие представителя;

дарственного заказчика Государственного бюджетного учреждения Республики
кутия) «Школа высшего спортивного мастерства» (далее по тексту – ГБУ РС(Я)
высшего спортивного мастерства», заказчик): <...>, <...>(представители по
нности);

номоченного органа и Аукционной комиссии Государственного комитета
лики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов (далее – Госкомзаказ,
моченный орган, Аукционная комиссия): <...> (представитель по доверенности).

отрек жалобу ООО «Хитон» на действия Аукционной комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аппарата ударно-волновой терапии с принадлежностями BTL-6000 SWT или эквивалент (извещение № 0116200007913006244), проводя в соответствии с частью 5 статьи 10 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» по тексту – Закон о размещении заказов, Закон № 94-ФЗ) внеплановую проверку исполнения заказа, действуя в соответствии с Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России № 498 от 24.07.2012,

у с т а н о в и л а:

В начале 2014 года в Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) поступила жалоба ООО «Хитон» на действия Аукционной комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аппарата ударно-волновой терапии с принадлежностями BTL-6000 SWT или эквивалент (извещение № 0116200007913006244).

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия) на официальном сайте размещена информация о поступлении жалобы, времени и месте ее рассмотрения.

Рассмотрение жалобы назначено на 03 февраля 2014 года в 17 часов 00 минут в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия), по адресу: город Якутск, ул. Аммосова, 18, каб. 3.06.

В ходе рассмотрения жалобы в адрес Якутского УФАС России от заинтересованных лиц возражений не поступило.

рассмотрения дела жалоба ООО «Хитон» оглашена в полном объеме, из содержания дела следует.

Часть заявки заявителя признана не соответствующей положениям аукционной документации об открытом аукционе в электронной форме на основании следующего: заявка не соответствует на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона о размещении заказов №94-ФЗ. Участником не представлены документы, предусмотренные пунктом 2 части 6 статьи 41.8 Федерального закона о размещении заказов №94-ФЗ и пунктом 13 части 2 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме. Участником не представлена лицензия на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники по приборам, аппараты и оборудования для физиотерапии».

«Хитон» считает, что требование о наличии собственной лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники является незаконным, поскольку участники имеют возможность заключить договор с исполнителем, осуществляющим работу в городе Якутск и имеющим вышеуказанную лицензию.

**рассмотрении дела представитель уполномоченного органа с жалобой ООО «Хитон»
асился и пояснил следующее.**

нная комиссия приняла решение признать заявку участника размещения заказа
зетствующей требованиям документации об открытом аукционе в электронной
на основании пункта 2 части 6 статьи 41.11 Закона №94-ФЗ. Участником в составе
части заявки не представлена копия собственной лицензии на осуществление
эности по техническому обслуживанию медицинской техники по виду «Приборы,
иты и оборудование для физиотерапии», требование о наличии которой содержится
асти 2 документации «Информационная карта».

но пункту 4 части 1 статьи 12 ФЗ-94 участник размещения заказа не допускается
нной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в
не требованиям документации об аукционе.

етствии с [пунктом 5 части 6 статьи 41.8](#) ФЗ-94 аукционная документация должна
хоть копии документов, подтверждающих соответствие товаров, работ, услуг
аниям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации,
е, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены
ания к таким товарам, работам, услугам и если предоставление указанных
нгов предусмотрено документацией об открытом аукционе в электронной форме.

но пункту 17 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 года № 99-ФЗ «О
ировании отдельных видов деятельности» [производство](#) и техническое
[ивание](#) (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется
эспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального
инимателя) медицинской техники является видом деятельности, которая подлежит
ированию.

образом, в силу названных положений ФЗ-94 и ФЗ-99 уполномоченный орган требует
тника размещения заказа копию соответствующей лицензии, а при её
ставлении – аукционная комиссия признаёт заявку не соответствующей
аниям документации об открытом аукционе в электронной форме.

ель, направив заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме,
лся с требованиями документации, в том числе с требованием о предоставлении
ии. Кроме того, 26.12.2013 года опубликованы разъяснения на запрос, в которых
моченный орган выразил свою позицию относительно заявок, не содержащих копии
энной лицензии участника, а именно: такие заявки будут признаны не
гствующими документации об открытом аукционе в электронной форме. Тем не
заявитель ставит законность положений документации под сомнение. В данном
нии отмечает, что в соответствии с частью 2 статьи 57 ФЗ-94 жалоба на положение
нтации об аукционе может быть подана участником размещения заказа до
ния срока подачи заявок на участие в аукционе. По истечении указанного срока
вание действий (бездействия) уполномоченного органа осуществляется только в
ом порядке. Срок подачи заявок на участие в открытом аукционе в электронной
истёк 10.01.2014 года в 09:00. Жалоба подписана заявителем 17.01.2014 года,
гла в ФАС России – 21.01.2014 года. Таким образом, рассмотрение жалобы по
йу основанию комиссией УФАС по РС (Я) проводиться не должно.

признать жалобу ООО «Хитон» необоснованной, а требования, содержащиеся в
тодлежащими удовлетворению.

рассмотрения дела представители заказчика с жалобой ООО «Хитон» не ились и поддержали позицию уполномоченного органа.

ия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха), заслушав лиц, участвующих в деле, изучив имеющиеся в деле документы, ит к следующему.

брю 2013 года на официальном сайте Российской Федерации для размещения ации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, на сайте оператора электронной ки ОАО «Единая электронная торговая площадка» www.roseltorg.ru было дено извещение № 0116200007913006244 о проведения открытого аукциона в нной форме на право заключения контракта на поставку аппарата ударно- ой терапии с принадлежностями BTL-6000 SWT или эквивалент, а также аукционная нтация.

рственный заказчик - ГБУ РС(Я) «Школа высшего спортивного мастерства».

ная (максимальная) цена государственного контракта (гражданско-правового за) составила 500 000, 00 рублей.

ря 2014 года проведена процедура рассмотрения первых частей заявок на участие том аукционе в электронной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 007913006244-1.

но указанному протоколу до окончания срока подачи заявок на участие в открытом че в электронной форме (14 января 2014 года 9:00 по местному времени) поступила 1 Аукционная комиссия приняла решение допустить к участию в открытом аукционе в нной форме единственного участника размещения заказа. Решением аукционной ии открытый аукцион в электронной форме признан несостоявшимся.

ря 2014 года проведена процедура рассмотрения второй части заявки на участие в м аукционе в электронной форме и подведения итогов открытого аукциона в нной форме, о чем составлен соответствующий протокол № 0116200007913006244-2, денный на официальном сайте 17 января 2014 года.

но указанному протоколу, заявка участника размещения заказа ООО «Хитон» на несоответствующей требованиям, установленным в аукционной документации.

звании требования Управления Федеральной антимонопольной службы по лике Саха (Якутия), в соответствии с частью 4 статьи 60 Закона о размещении з, размещение заказа в части подписания контракта приостановлено до трения жалобы по существу.

ия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха) жалобу ООО «Хитон» считает необоснованной в силу следующего.

звании протокола рассмотрения второй части заявки на участие в открытом че в электронной форме № 0116200007913006244-2 от 14 января 2014 года, заявка эля признана не соответствующей положениям документации об открытом аукционе зонной форме на основании следующего: «Признать заявку не соответствующей на нии пункта 2 части 6 статьи 41.11 Федерального закона о размещении заказов №94- истником не представлены документы, предусмотренные пунктом 2 части 6 статьи

Федерального закона о размещении заказов №94-ФЗ и пункта 13 части 2 «Информационная карта» документации об открытом аукционе в электронной форме не представлена лицензия на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники по виду «Приборы, аппараты и оборудования для терапии»»).

В соответствии с частью 6 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в аукционной документации установлены требования к содержанию и составу второй части заявки.

После, пунктом 13 части 2 «Информационная карта» аукционной документации установлено, что участник размещения заказа в составе 2-й части заявки представляет собственную лицензию на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники по виду «Приборы, аппараты и оборудования для терапии».

Исходя из материалов дела установлено, что участник размещения заказа ООО «Хитон» в составе второй части заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме не предоставил лицензию ООО «Хитон» на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники.

Таким образом, поскольку ООО «Хитон» не представило копию лицензии на осуществление деятельности по техническому обслуживанию медицинской техники, аукционная комиссия единогласно признала заявку ООО «Хитон» на участие в открытом аукционе в электронной форме не соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Следовательно, Комиссия Якутского УФАС России приходит к выводу, что жалоба ООО «Хитон» подлежит признанию необоснованной.

В соответствии с вышеизложенным, руководствуясь статьями 17, 60 Федерального закона от 18.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Саха (Якутия),

р е ш и л а:

Оставить жалобу общества с ограниченной ответственностью «Хитон» на действия аукционной комиссии Государственного комитета Республики Саха (Якутия) по размещению государственных заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения контракта на поставку аппарата ударно-волновой терапии с характеристиками BTL-6000 SWT или эквивалент (извещение № 0116200007913006244) безоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня вынесения.

ОМИССИИ:

<...>

<...>