

РЕШЕНИЕ №054/06/33-1303/2020

10 июля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателей жалоб ООО «КРОВСЕРВИС», ООО «АтлантикПро», ООО «ГАЛАКТИКА», ООО «Новая Линия», ООО «Морис», заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае, податели жалоб и заказчик уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «КРОВСЕРВИС», ООО «АтлантикПро», ООО «ГАЛАКТИКА», ООО «Новая Линия», ООО «Морис» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда, начальная (максимальная) цена контракта 11180955,60 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «КРОВСЕРВИС», ООО «АтлантикПро», ООО «ГАЛАКТИКА», ООО «Новая Линия», ООО «Морис» с жалобами на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда.

1. Суть жалобы ООО «КРОВСЕРВИС» сводится к следующему.

1.1. В п. 3.9 проекта контракта указано, что стоимость демонтируемых материалов и изделий, пригодных для повторного применения, поступивших в собственность подрядчика, засчитывается в счет расчетов за выполненные работы в соответствии с описанием объекта закупки (приложение №1 к контракту).

Податель жалобы полагает, что на момент подачи заявки не известно, какое количество демонтируемых материалов и изделий будут пригодны для повторного применения, которые поступят в собственность подрядчика. Подателю жалобы непонятно каким образом заказчик будет оценивать демонтируемые материалы и изделия, бывшие в употреблении.

Податель жалобы считает, что на момент подачи заявки участник закупки не

может оценить какая цена контракта будет после демонтажа материалов и изделий, на какой процент цена еще уменьшится после проведения аукциона и демонтажа. Участник закупки не может принять решение об участии в аукционе.

1.2. В п.4.4.10 проекта контракта указано, что подрядчик обязан осуществлять надлежащую охрану объекта, обеспечить противопожарную безопасность на объекте, в том числе с использованием в достаточном количестве средств пожаротушения (обеспечивать своевременную замену средств пожаротушения с истекшим сроком). До сдачи результата выполненной работы заказчику подрядчик несет полную материальную ответственность за охрану объекта, в том числе всего имущества, материалов, оборудования, строительной техники.

По мнению подателя жалобы, объектом закупки является капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда, а не оказание охранных услуг, которые должны осуществляться ФССП РФ и подразделениями МВД России.

1.3. В соответствии с аукционной документацией участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № от 30 августа 2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 ФЗ №44-ФЗ за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В п.9.3 проекта контракта указано, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается Контрактом в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042 и рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее – «цена контракта (этапа)»), в размере, составляющем: а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей; б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если

цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно), что составляет __ руб. __ коп.

Таким образом, по мнению подателя жалобы, ответственность подрядчика установлена с нарушением Правил, утвержденных Постановлением Правительства РФ №1042.

2. Суть жалобы ООО «АтлантикПро» сводится к следующему.

2.1. В нарушение п.8 ч.1 ст.33, п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, предусмотренные п.п.б) п.2) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

2.2. Согласно п.7 Приказа министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019 г. №841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства» (далее – Приказ № 841/пр) результат определения НМЦК оформляется заказчиком в виде протокола.

Приказом № 841/пр определен порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

Разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

В частности, определено, что НМЦК на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений (далее - подрядные работы) осуществляется в виде проекта сметы контракта в пределах НМЦК на выполнение подрядных работ без использования предусмотренных проектной документацией в соответствии с ГрК РФ сметных нормативов, сведения о которых включены в федеральный реестр сметных нормативов, и сметных цен строительных ресурсов.

Согласно п. 30 Приказа № 841/пр в проекте сметы контракта приводятся затраты на подрядные работы, входящие в объект закупки и предусмотренные проектной документацией, получившей положительное заключение экспертизы проектной документации, а также рабочей документацией (при наличии). Кроме того, в п. 31

Приказа № 841/прустановлен порядок составления проекта сметы контракта, а пунктом 34 установлено, что именно указывается в проекте сметы контракта.

Таким образом, необходимо размещения в составе аукционной документации проекта сметы контракта.

3. Суть жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» заключается в следующем.

3.1. Данный довод жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро».

4. Суть жалобы ООО «Новая Линия» заключается в следующем.

4.1. Данный довод жалобы ООО «Новая Линия» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро».

4.2. В аукционной документации установлено требование о членстве в СРО участников закупки. Податель жалобы полагает, что для участников закупки не во всех случаях требуется членство в СРО. Требования о членстве в СРО не распространяются на участников, которые предложат цену контракта 3 млн руб. и менее (такие участники не обязаны быть членами СРО в силу ч.2.1 ст.52 ГрК РФ).

5. Суть жалобы ООО «Морис» заключается в следующем.

5.1. Данный довод жалобы ООО «Морис» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро».

5.2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 №1011 утверждены изменения, которые внесены в Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042. Согласно данным изменениям при определении размеров штрафов в соответствии с указанными выше Правилами не используются слова «в виде фиксированной суммы, определяемой». В проекте контракта заказчиком указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в установленном порядке. Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.4 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данные жалобы от заказчика поступили возражения следующего содержания.

В соответствии с положениями ст.48 ГрК РФ заказчик вправе не разрабатывать проектную документацию при проведении капитального ремонта объектов капитального строительства.

Проектная документация на данную закупку заказчиком не разрабатывалась. Смета была составлена в качестве обоснования начальной максимальной цены контракта закупки.

В соответствии с ч.3.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в

электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с пунктом 8 части 1 статьи 33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе. Пункт 8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ предусматривает, что документация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется.

Заказчик полагает, что в связи с отсутствием проектной документации у заказчика применение положений ч.3.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в данной закупке не представляется возможным.

Заказчиком были установлены требования к товарам, поставляемым при выполнении работ: металлообнаружитель, регулятор температуры, рециркуляционный насос, кондиционер, вычислитель количества теплоты, преобразователь расхода, источник бесперебойного питания, счетчик воды, электроводонагреватель.

В соответствии с п.2 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ (за исключением случаев, предусмотренных ч.3.1) при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ (оказании закупаемых услуг), первая часть заявки должна содержать наименование страны происхождения товара, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации о закупке, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в закупке в случае отсутствия в документации о закупке указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации о закупке.

С 01.01.2020г. вступили в силу изменения в ФЗ №44-ФЗ, предусматривающие установление заказчиком требования к составу заявки о предоставлении участником исключительно "согласия" при закупке любых работ, услуг, при выполнении (оказании) которых используется товар, то есть товар, который не передается заказчику.

Учитывая изложенное, по мнению ФАС России, заказчик при проведении закупки работ, услуг не вправе требовать предоставления в составе заявки конкретных показателей товара, соответствующих значениям, установленным в документации о закупке, указание на товарный знак (при наличии), если: 1) товар не передается заказчику по товарной накладной или акту передачи; 2) товар не принимается к бухгалтерскому учету заказчика в соответствии с Федеральным законом от 06.12.2011 N 402-ФЗ «О бухгалтерском учете»; 3) товаром являются строительные и расходные материалы, моющие средства и т.п., используемые при выполнении работ, оказании услуг, без которых невозможно выполнить (оказать) такую работу (услугу).

Указанная позиция изложена ФАС РФ в письме ФАС России № ИА/53616/20 от

25.06.2020г.

Заказчиком в документации были установлены требования исключительно к тем товарам, которые будут переданы заказчику по результатам выполнения работ, будут приниматься к бухгалтерскому учету заказчика.

Согласно бюджетному законодательству контракты заключаются и оплачиваются в пределах доведенных лимитов бюджетных обязательств. Следовательно, заказчиком при проведении закупки была установлена НМЦК в пределах таких лимитов.

Положения ст.110.2 ФЗ №44-ФЗ распространяются на контракты, предметами которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства. Таким образом, размещение в аукционной документации закупки, предметом которой является капитальный ремонт объектов капитального строительства, проекта сметы контракта не является обязательным требованием.

При разработке документации по закупке заказчиком были допущены технические ошибки в части установления ответственности сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту. В связи с чем, заказчик обязуется привести указанные положения контракта в соответствие с требованиями ФЗ №44-ФЗ на стадии заключения контракта, либо путем внесения изменений в документацию о закупке, если такая возможность будет предоставлена.

В локальном сметном расчете №02-01-06 ВК на «капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда», который размещен в составе документации о закупке и будет являться приложением к контракту, в пункте 5 учтен материал, переходящий в собственность подрядчика в виде лома чугуна весом 0,5896 т. на сумму 5484,02 руб. Стоимость лома чугуна принята по сборнику «Цены в строительстве 2020-1» Минстроя Алтайского края. Остальной материал от разборки конструкций учтен в вывозе мусора. Таким образом, участник может определить количество и стоимость материалов пригодных для повторного применения, переходящих в собственность подрядчика, что предусматривает п.3.9 проекта контракта.

Павловский районный суд Алтайского края в настоящее время размещен в двух зданиях: в с. Павловск, ул. Мелиораторов,19 и в с. Павловск, ул. Пожогина,9.

Для организации ремонтных работ в здании суда по адресу: с. Павловск, ул. Пожогина, 9 планируется размещение всех судей и сотрудников суда по адресу: с. Павловск, ул. Мелиораторов, 19. В ремонтируемом здании на период проведения ремонтных работ будут сняты вывеска и флаг, вывезено основное имущество суда. В административном здании будут оставлены материальные ценности с небольшой остаточной стоимостью (мебель, инвентарь). Согласно п. 4.4.1. проекта контракта охране силами подрядчика подлежат помещения, переданные для проведения ремонтных работ на основании графика выполнения работ, строительные материалы, инструменты и оборудование подрядчика до момента передачи результатов работ заказчику.

На основании вышеизложенного, заказчик просит признать данные жалобы

необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1.1. В локальном сметном расчете №02-01-06 ВК на «капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда», который размещен в составе документации о закупке и будет являться приложением к контракту, в пункте 5 учтен материал, переходящий в собственность подрядчика в виде лома чугуна весом 0,5896 т. на сумму 5484,02 руб. Стоимость лома чугуна принята по сборнику «Цены в строительстве 2020-1» Минстроя Алтайского края. Таким образом, участник может определить количество и стоимость материалов пригодных для повторного применения, переходящих в собственность подрядчика, что предусматривает п.3.9 проекта контракта.

Довод жалобы не обоснован.

1.2. Согласно п.4.4.1. проекта контракта охране силами подрядчика подлежат помещения, переданные для проведения ремонтных работ на основании графика выполнения работ, строительные материалы, инструменты и оборудование подрядчика до момента передачи результатов работ заказчику.

В ремонтируемом здании на период проведения ремонтных работ будут сняты вывеска и флаг, вывезено основное имущество суда. В административном здании будут оставлены материальные ценности с небольшой остаточной стоимостью (мебель, инвентарь).

В данном случае требование об охране объекта подрядчиком связано исключительно с проведением ремонтных работ в здании суда, сохранностью имущества заказчика и подрядчика в предоставленном ему для проведения ремонта объекте. Таким образом, данное требование не противоречит законодательству РФ о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг.

Довод жалобы не обоснован.

1.3. В соответствии с аукционной документацией участниками закупки могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации.

В соответствии с Постановлением Правительства РФ № от 30 августа 2017 года №1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем))» за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным по результатам определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с п.1 ч.1 ст.30 ФЗ №44-ФЗ за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается

в размере 1 процента цены контракта (этапа), но не более 5 тыс. рублей и не менее 1 тыс. рублей.

В п.9.3 проекта контракта указано, что штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом.

За каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, размер штрафа устанавливается Контрактом в порядке, определенном постановлением Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 № 1042 и рассчитывается как процент цены контракта, или в случае, если контрактом предусмотрены этапы исполнения контракта, как процент этапа исполнения контракта (далее – «цена контракта (этапа)»), в размере, составляющем: а) 10 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) не превышает 3 млн. рублей; б) 5 процентов цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно); в) 1 процент цены контракта (этапа) в случае, если цена контракта (этапа) составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно), что составляет __ руб. __ коп.

Таким образом, ответственность подрядчика установлена с нарушением Правил, утвержденных Постановлением Правительства №1042, ч.8 ст.34 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

2.1 Согласно ч.3.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п.8 ч.1 ст.33 настоящего Федерального закона проектной документации должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе (такое согласие дается с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Согласно п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ при закупке работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту или сносу объекта капитального строительства в закупочной документации должна быть представлена проектная документация, утвержденная в порядке, установленном законодательством о градостроительной деятельности.

Исключением являются случаи, когда подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также если закупка проводится в соответствии с ч.16 и ч.16.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ, при которых предметом контракта является, в том числе проектирование объекта капитального строительства.

Согласно п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ первая часть заявки на участие в закупке (соответствующей п.8 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ) должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ, предусмотренных закупочной

документацией. Такое согласие дается с использованием программноаппаратных средств электронной площадки.

В своем письме ФАС России (размещено на официальном сайте <https://fas.gov.ru/news/2876210.11.2019г.>) обращает внимание, что в соответствии с градостроительным законодательством в рамках подготовки проектной документации по капремонту заказчиком самостоятельно утверждаются отдельные разделы проектной документации, в том числе может быть подготовлена только смета. ФАС России указала на то, что при проведении капитального ремонта объекта капстроительства заказчик обязан применять положения п.8 ч.1 ст.33 и п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. Заказчику надлежит требовать от участника в первой части заявки на участие в закупке исключительно согласие.

В нарушение п.8 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.3 ст.66, ч.3.1 ст.66 ФЗ №44-ФЗ в аукционной документации установлены требования к составу и содержанию первой части заявки, предусмотренные п.п.б) п.2) ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

2.2.Согласно ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в ч. 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Кроме того, в силу ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Объектом данной закупки является выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания.

Положениями Приказа № 841/пр определен порядок определения НМЦК при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства.

В частности, разделом VI Приказа № 841/пр предусмотрен порядок составления проекта сметы контракта на выполнение подрядных работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объектов капитального строительства, работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, а также строительству некапитальных строений и сооружений.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что по данному электронному аукциону в составе аукционной документации не был размещен проект сметы контракта, предусмотренный разделом VI Приказа № 841/пр.

Таким образом, на основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчиком были нарушены положения ч.3 ст.7, ч.2 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, поскольку документация в рамках выполнения работ, являющихся объектом закупки, была размещена не в полном объеме.

Довод жалоб обоснован.

3.1. Данный довод жалобы ООО «ГАЛАКТИКА» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро», т.о. является обоснованным.

4.1. Данный довод жалобы ООО «Новая Линия» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро», т.о. является обоснованным.

4.2. В аукционной документации установлено требование о членстве в СРО участников закупки.

В силу ч.2.1 ст.52 ГрК РФ индивидуальный предприниматель или юридическое лицо, не являющиеся членами саморегулируемых организаций в области строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, могут выполнять работы по договорам строительного подряда, заключенным с застройщиком, техническим заказчиком, лицом, ответственным за эксплуатацию здания, сооружения, региональным оператором, в случае, если размер обязательств по каждому из таких договоров не превышает трех миллионов рублей.

В данном случае начальная (максимальная) цена контракта составляет 11180955,60руб. Таким образом, требование о членстве в СРО участника закупки установлено правомерно.

Довод жалобы не обоснован.

5.1. Данный довод жалобы ООО «Морис» аналогичен доводу №2.1. жалобы ООО «АтлантикПро», т.о. является обоснованным.

5.2. Постановлением Правительства Российской Федерации от 02.08.2019 №1011 утверждены изменения, которые внесены в Постановление Правительства Российской Федерации от 30.08.2017 №1042. Согласно данным изменениям при определении размеров штрафов в соответствии с указанными выше Правилами не используются слова «в виде фиксированной суммы, определяемой». В проекте контракта заказчиком указано, что размер штрафа устанавливается в виде фиксированной суммы, определяемой в установленном порядке. Таким образом, заказчиком допущено нарушение ч.ч. 5, 8 ст.34ФЗ №44-ФЗ.

Данный довод жалобы обоснован.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей аукционных заявок, иных нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КРОВСЕРВИС» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда частично обоснованной.

2. Признать жалобу ООО «АтлантикПро» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда обоснованной.

3. Признать жалобу ООО «ГАЛАКТИКА» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда обоснованной.

4. Признать жалобу ООО «Новая Линия» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда частично обоснованной.

5. Признать жалобу ООО «Морис» на действия Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона №0117100010720000053 на капитальный и текущий ремонт здания Павловского районного суда обоснованной.

6. Признать заказчика Управление Судебного департамента в Алтайском крае нарушившим ч.ч. 5, 8 ст.34, п.8 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, п.1 ч.3 ст.66, ч.3.1 ст.66, ч.3 ст.7, ч.2 ст.33ФЗ №44-ФЗ.

7. Выдать Управлению Судебного департамента в Алтайском крае и комиссии по осуществлению закупок Управления Судебного департамента в Алтайском крае предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок требованием аннулировать определение поставщика (исполнителя, подрядчика).

8. Передать материалы уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для решения вопроса о возбуждении производства по делам об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.