

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-422/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России (далее — Управление) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

при участии:

от ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» - <...> (по доверенности от 26.02.2019), <...> (по доверенности от 16.03.2017),

в отсутствие представителей: ООО НПП «Юниверст», АО «ЕЭТП»,
(извещены надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы письмом Московского УФАС России от 25.02.2019 № ПО/8312/19),

рассмотрев жалобу ООО НПП «Юниверст» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» (далее также - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ монтажу и пуско-наладке «Автоматической адресной системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации людей при пожаре 3-го типа» для филиала в СЗАО (реестровый № 31907504558) (далее - Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, Заказчик установил ряд положений в Аукционной документации противоречащих Закону о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

07.02.2019 на Официальном сайте Заказчиком размещено извещение о проведении Аукциона.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

Заявитель полагает, что требование о согласовании выполнения работ с ГУ МЧС России по г. Москве в СЗАО, содержащееся в проекте договора, невозможно выполнить.

Заказчик пояснил, что требуется именно присутствие представителя при испытании пожарной системы в связи с исполнением предписания Госпожнадзора. Кроме того, это требование необходимо для подписания акта выполненных работ и необходимо при проверке качества выполненных работ.

Учитывая наличие ненормативного правового акта в адрес Заказчика со стороны Госпожнадзора, а также недоказанность факта ограничения конкуренции со стороны Заявителя, Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Также Заявитель указывает, что требование о запрете привлечения третьих лиц исполнителем, согласно пункту 1.2 проекта договора, является необоснованным.

Запрет привлечения субподрядчиков и соисполнителей не является требованием,

предъявляемым к участнику закупки, а относится к порядку исполнения договора и соответствует положениям статей 706 и 780 ГК РФ, предоставляющим возможность включения в договор условия о личном выполнении подрядчиком работ (оказании услуг).

Включение в документацию о закупках спорного условия также не противоречит Закону о закупках и Закону о защите конкуренции, поскольку при проведении закупочных процедур заказчик не ограничен в вопросах формирования системы закупок, позволяющей выявить участника закупки, способного своевременно и качественно удовлетворить потребности заказчика в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Условие выполнения работ, являющихся предметом закупки, собственными силами может рассматриваться как нарушающее законодательство, если будет доказано, что это условие включено в документацию о закупках специально для того, чтобы обеспечить победу конкретному хозяйствующему субъекту.

Вместе с тем, как следует из фактических обстоятельств дела, Заявитель не доказал, что условие о недопустимости привлечения исполнителем субподрядчиков или соисполнителей было включено в Аукционную документацию для того, чтобы обеспечить победу в Аукционе конкретного хозяйствующего субъекта либо иным способом ограничить доступ хозяйствующим субъектам к участию в Аукционе.

Таким образом Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

Кроме того, Заявитель обжалует правомерность включения в п. 1 приложения № 1 к техническому заданию требования об установлении в помещении адресно-аналоговой АПС на базе оборудования «БОЛИД» (РОССИЯ).

Согласно пп. «а» п. 6.1 ст. 3 Закона о закупках указание товарного знака без использования слова «или эквивалент» возможно в случае несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком.

На заседании Комиссии представитель Заказчика указывал, что данный пункт дает возможность установить требование о использовании оборудования с товарным знаком «БОЛИД» на основании того, что в здании в котором будут проводиться работы уже установлено оборудование этой компании.

Таким образом Заказчик установил данное требование для гарантии совместимости оборудования.

При этом Заявитель не доказал, что технологической связи с уже используемым оборудованием Заказчика в данном случае нет, и Заказчик необоснованно ограничивает возможность поставки аналогичного оборудования.

Также Заявитель не явился на рассмотрение настоящей жалобы, не опроверг заявленные контрдоводы, не пояснил, каким образом вышеизложенные обстоятельства нарушают его права и законные интересы.

В связи с изложенным Комиссия считает жалобу в указанной части

необоснованной.

В соответствии с предметом договора и требованиями Технического задания, объектом закупки является выполнение работ по монтажу и пуско-наладке.

Согласно пункту 7.1. проекта договора исполнитель должен гарантировать надлежащее качество разрабатываемой проектно-сметной документации, ее соответствие требованиям, указанным в Извещении, государственным стандартам, техническим нормам и условиям.

Относительно несоответствия проекта договора и предмета Аукциона Заказчик пояснил, что установление данного требования произошло в связи с технической ошибкой, а также согласился с доводом Заявителя.

В настоящем случае действия Заказчика направлены на введение в заблуждение участников Закупки и ограничение их количества.

Порядок изложения Заказчиком требований к выполнению работ, установленным в Аукционной документации, не позволяет участнику Аукциона представить надлежащее предложение, поскольку Заказчик, не учитывая предмет Аукциона, установил требование имеющее двойственную интерпретацию и объективно затрудняют подачу надлежащей заявки, что недопустимо при проведении конкурентной процедуры.

На основании вышеизложенного, Комиссия усматривает в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, поскольку сама Аукционная документация не соответствует положениям законодательства.

В этой связи Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО НПП «Юнивест» (ИНН: 5029130280, ОГРН: 1095029008040) на действия ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» (ИНН: 7717149663, ОГРН: 1057717015400) при проведении Аукциона обоснованной в части довода об установлении в проекте договора требования о качестве разрабатываемой проектно-сметной документации.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1, статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-422/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.02.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 06.11.2018 по делу № 1-00-422/77-19,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в г. Москве» (далее также - Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ монтажу и пуско-наладке «Автоматической адресной системы пожарной сигнализации, оповещения и управления эвакуации людей при пожаре 3-го типа» для филиала в СЗАО (реестровый № 31907504558) устранить допущенное нарушение, а именно:

1. Заказчику отменить все протоколы, составленные в ходе проведения конкурентной процедуры.
2. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Аукционе с указанием о возможности повторной подачи заявки.
3. Заказчику внести изменения в документацию в соответствии с решением Комиссии Управления от 26.02.2019 по делу № 1-00-422/77-19.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Аукционе новой дате рассмотрения заявок на участие в Аукционе и подведения итогов.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 12.04.2019.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 16.04.2019 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.