

МКУ Златоустовского городского
округа «Управление жилищно-
коммунального хозяйства»

456200, г. Златоуст, ул. Таганайская, 1

ООО «ДРСУ»

456200, г. Златоуст, ул. им. В.И. Ленина
д. 9 оф. 3

Единоличному исполнительному
органу, участнику Суворову Сергею
Георгиевичу

456200, г. Златоуст, ул. им. В.И. Ленина
д. 9 оф. 3

РЕШЕНИЕ

по делу № 074/06/104-158/2022 (46-РНП/2022)

об отказе во включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена 01.02.2022

В полном объеме решение изготовлено 04.02.2022

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных

нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

- Председателя
Комиссии: - заместителя руководителя управления-начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- Членов
Комиссии: - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,
- заместителя начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России,

рассмотрев обращение Муниципального казенного учреждения Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ДРСУ», лице, исполняющем функции единоличного исполнительного органа, участнике общества в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, заключенного по итогам проведения электронного аукциона № 0169300003321000340 на выполнение работ по ремонту автодороги по ул. 40 лет Победы, (далее – аукцион), в присутствии:

- представителя МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» действующего на основании доверенности от 10.01.2022,

- представителя МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» действующего на основании доверенности от 10.01.2022,

- представителя ООО «ДРСУ» действующего на основании доверенности № 18 от 13.01.2022,

- представителя ООО «ДРСУ» , действующего на основании доверенности № 17 от 13.01.2022,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии со статьями 95, 104 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства (далее - заказчик) о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «ДРСУ».

Согласно представленным документам 03.09.2021 МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства объявило о проведении аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 48 696 512, 40 рублей.

На основании протокола подведения итогов электронного аукциона от 15.09.2021 ООО «ДРСУ» признано победителем аукциона.

Решением от 13.12.2021 заказчик отказался от исполнения контракта по причине ненадлежащего исполнения обязательств по контракту в части выполнения работ по укладке бордюрного камня, что подтверждается актами, выявленных недостатков, а также письмами строительного контроля, на основании чего было составлено решение об одностороннем отказе от исполнения контракта и направлены соответствующие сведения в антимонопольный орган.

На заседании Комиссии представители общества предоставили письменные пояснения и документы и указали, что работы по укладке бордюрного камня выполнялись с учетом объемов материала, которые заложены в сметной документации, при этом на обследование указанных работ не приглашался представитель подрядной организации, основной объем работ выполнен и принят заказчиком, в связи с чем признаки недобросовестного поведения в действиях общества отсутствуют.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, Комиссия руководствуясь статьями 99, 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), (в редакции, действующей на момент расторжения контракта) пришла к следующим выводам.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом, в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с

существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 10.2 контракта предусмотрен односторонний порядок отказа стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Как следует из части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Из указанных положений Закона о контрактной системе следует, что надлежащим уведомлением является обязательное направление заказчиком решения об одностороннем отказе по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика и с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю).

Из совокупного толкования части 13 статьи 95, части 3 статьи 103 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Согласно информации, представленной в антимонопольный орган, заказчиком 13.12.2021 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, 13.12.2021 направлено подрядчику по почте заказным письмом с уведомлением по адресу: 456200, г. Златоуст, ул. им. В.И. Ленина д. 9 оф. 3, 30.12.2021 – вручено ООО «ДРСУ» и 16.12.2021 размещено в единой информационной системе во вкладке

«Дополнительная информация о закупках, контрактах».

Согласно информации, размещенной на сайте Почты России по почтовому идентификатору ED 169502185RU общество получило указанное решение 14.12.2021, при этом из пояснений заказчика следует, что данная информация стала известна заказчику в этот же день. Таким образом, в силу части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе контракт является расторгнутым 27.12.2021.

Следует отметить, что подрядчик уведомлен нарочно о принятом решении только 30.12.2021 с нарушением трехдневного срока, что не в полной мере соответствует части 12 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе Заказчик либо уполномоченный орган или уполномоченное учреждение, наделенные полномочиями в соответствии со статьей 26 настоящего Федерального закона, направляет в федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, обращение о включении информации об участнике закупки или о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков не позднее чем через три рабочих дня с даты признания в соответствии с настоящим Федеральным законом участника закупки уклонившимся от заключения контракта, расторжения контракта по основаниям, указанным в части 2 данной статьи.

Вместе с тем, обращение заказчика о включении в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) сведений об обществе поступило в антимонопольный орган 25.01.2022.

Следовательно, в нарушение требований части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе, заказчиком нарушен срок направления сведений о подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков, при этом просрочка исполнения обязанности, предусмотренной данной нормой, составила 16 рабочих дней.

При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольным органом установлено следующее.

Между заказчиком и обществом 27.09.2021 заключен контракт № 340 (далее – контракт) посредством обмена электронными документами на электронной площадке и в единой информационной системе.

Предметом контракта является выполнение работ по ремонту автодороги по ул.40 лет Победы в соответствии с локальной сметой № 104 (приложение № 1 к контракту), ведомостью материалов (приложение № 1 к локальной смете № 104), техническим заданием (приложение № 2 к контракту). что свидетельствует о заключении заказчиком по результатам закупки договора подряда для государственных и муниципальных нужд, порядок исполнения которого регламентирован параграфом 5 главы 37 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ).

В соответствии с частью 1 статьи 766 ГК РФ государственный или муниципальный

контракт должен содержать условия об объеме и о стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с частью 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно части 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пунктах 1.4-1.5 контракта заказчиком определен срок выполнения работ: начало срока не позднее 1 дня с момента заключения контракта, окончание срока – до 15.10.2021.

Из переписки, представленной заказчиком, следует, что общество приступило к выполнению работ, при этом в ходе исполнения обязательств заказчик неоднократно указывал на необходимость предоставления исполнительной документации при выполнении отдельных видов работ (выравнивающий слой покрытия, нижний и верхний слои) (от 30.09.2021 исх. 3763/УЖКХ, от 05.10.2021 исх. 3854/УЖКХ, от 19.10.2021 исх. 4108/УЖКХ), а также документов на применяемые материалы (от 29.10.2021 исх. 4286/21), выставлял требования о необходимости установки информационного щита (от 30.09.2021 исх. 3774/УЖКХ, от 07.10.2021 исх. 3910/УЖКХ).

Так, 08.11.2021 обществом предоставлена исполнительная документация, которая возвращена заказчиком на доработку (от 10.11.2021 исх. 4210/УЖКХ), в последствии исправленная документация неоднократно направлялась обществом 10.11.2021, 15.11.2021, 24.11.2021, 07.12.2021.

При этом, строительный контроль за производством работ осуществлялся ОГКУ «Челябинскавтодор» на основании муниципального контракта № 3-333 от 20.09.2021.

В письме ОГКУ «Челябинскавтодор» (от 13.10.2021 исх. 2173) указаны выявленные недостатки, в том числе в части составления технической документации (акты скрытых работ, журнал общих работ, журнал входного контроля качества, акт

геодезической разбивочной основы), кроме того, указано, что установка бордюрного камня произведена в разрез технологической карты не на бетонное основание, подтверждающих документов на бордюрный камень и бетон отсутствуют.

В последующем недостатки, связанные с нарушением технологии укладки бордюрного камня, были зафиксированы следующим образом:

- в акте выявленных недостатков от 18.11.2021, составленном заказчиком, при этом установлен срок устранения недостатков – до 25.11.2021, указанное письмо направлено подрядчику письмом от 19.11.2021 исх. 4578/УЖКХ.

- в акте выявленных недостатков № 0312 от 02.12.2021, составленном в присутствии заказчика и подрядчика.

Кроме того, из переписки сторон следует, что в рамках исполнения обязательств возникла необходимость в производстве работ по устройству искусственных неровностей за счет применения технических решений (письмо от 08.10.2021 исх. 3923/УЖКХ, 08.12.2021 исх. 4828/УЖКХ, от 08.12.2021 исх. 105, 106, от 14.12.2021 исх. 113, 20.12.2021 исх. б/н, 23.12.2021 исх. б/н), вместе с тем стороны не пришли к обоюдному согласию по применению технического решения, предложенного обществом.

В материалы дела заказчиком представлены документы, подтверждающие частичное выполнение обществом работ на объекте, что подтверждается приемкой и оплатой указанных работ заказчиком на основании подписанных сторонами актов КС2 от 13.12.2021, КС-3 от 21.12.2021, а также платежного поручения № 127568 от 29.12.2021.

Вместе с тем, 13.12.2021 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду выполнения работ с недостатками в части укладки бордюрного камня, которые не устранены подрядчиком в сроки, предусмотренные заказчиком со ссылкой на часть 1 статьи 723 ГК РФ.

При решении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган учел следующие обстоятельства.

При привлечении лица к публично-правовой ответственности государственным органом должна быть установлена вина этого лица в нарушении закона.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В силу пункта 3 статьи 715 ГК РФ если во время выполнения работы станет очевидным, что она не будет выполнена надлежащим образом, заказчик вправе назначить подрядчику разумный срок для устранения недостатков и при неисполнении подрядчиком в назначенный срок этого требования отказаться от договора подряда либо поручить исправление работ другому лицу за счет подрядчика, а также потребовать возмещения убытков.

Так, Комиссией установлено, что недостатки в части укладки бордюрного камня не на бетонное основание, подтверждены в ходе исполнения обязательств, организацией, осуществляющей строительный контроль (ОГКУ «Челябинскавтодор»), заказчиком, а также зафиксированы в присутствии подрядчика, при этом срок для устранения недостатков предоставлялся подрядчику, в связи с чем принятое заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта обоснованно с учетом положений пункта 3 части 715, пункта 1 статьи 723 ГК РФ.

Вместе с тем из документов, представленных заказчиком на заседание Комиссии, следует, что общество частично выполнило объемы работ, предусмотренные контрактом, так заказчиком приняты и оплачены работы на основании актов о выполнении работ КС-2, справок о стоимости работ КС-3 на сумму 35 260 514, 58 рублей (около 76% от стоимости работ по контракту), при этом в процессе исполнения контракта общество явно не выражало отказ от выполнения работ, напротив, выполняло работы, устраняло недостатки, выявляемые строительным контролем, при систематическом взаимодействии с заказчиком.

Указанные обстоятельства свидетельствуют о принятии обществом мер, направленных на исполнение контракта, что подтверждается фактической приемкой заказчиком работ по контракту.

Согласно подпункту «б» пункта 13 раздела 3 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее - Правила), по результатам рассмотрения обращения и проведения проверок, указанных в подпункте «а» настоящего пункта, принимает решение о включении информации об участнике закупки, о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр либо в случаях, предусмотренных пунктами 14 и 15 настоящих Правил, об отказе во включении участника закупки, поставщика (подрядчика, исполнителя) в реестр.

Пунктом 15 Правил предусмотрен исчерпывающий перечень случаев, при которых орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе), в том числе, в случае, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом указанных обстоятельств Комиссия не усматривает в действиях общества признаки уклонения от исполнения контракта, так как подрядчиком

произведено частичное выполнение работ, что не позволяет сделать вывод о недобросовестности поведения хозяйствующего субъекта.

Таким образом намерения по исполнению контракта подтверждаются материалами дела, у Комиссии Челябинского УФАС России отсутствуют достаточные основания для признания в действиях общества недобросовестного поведения, что не позволяет включить ООО «ДРСУ», лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь статьями 99, 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078,

РЕШИЛА:

1. Сведения, представленные МКУ Златоустовского городского округа «Управление жилищно-коммунального хозяйства» в отношении ООО «ДРСУ» (ИНН 7404068166), лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа, участника общества, в реестр недобросовестных поставщиков не включать.
2. По результатам внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 4 статьи 104 Закона о контрактной системе.
3. Передать материалы жалобы должностному лицу Челябинского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.