

## РЕШЕНИЕ

по делу № 460-ж/2013

08 октября 2013 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее — Комиссия Челябинского УФАС России) в составе:

Председателя Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского  
Комиссии: УФАС России;

Новиковой  
Н.В.

Членов  
Комиссии:

специалиста 1 разряда отдела контроля  
- государственного и муниципального  
заказов Челябинского УФАС России;

Султановой  
Э.М.

ведущего специалиста - эксперта отдела  
- контроля государственного и муниципального  
заказов Челябинского УФАС России;

рассмотрев жалобу ООО «Комплект-сервис», в присутствии представителей Управления капитального строительства Администрации города Челябинска, Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска; в отсутствие ООО «Комплект-сервис», уведомленных надлежащим образом,

### УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России 30.09.2013 поступила жалоба ООО «Комплект-сервис» (далее — Заявитель) на действия заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ на объекте: «Строительство детского сада по ул.Шагольского в Курчатовском районе г.Челябинска (изв. № 0169300000113004504) (далее — аукцион).

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме размещено на официальном сайте в сети «Интернет» 05.09.2013.

Заказчик - Управление капитального строительства Администрации города Челябинска.

Максимальная (начальная) цена контракта — 147 601 940,00 рублей.

Контракт по состоянию на 01.10.2013 не заключен. В соответствии с решением Челябинского УФАС России Управлению капитального строительства Администрации города Челябинска выдано предписание №450-ж/2013 об отмене указанного аукциона.

Жалоба заявителя содержит следующие доводы.

Заказчиком в рамках аукциона кроме выполнения работ по строительству детского сада установлено требование о поставке технологического оборудования и мебели (электроплиты, стеллажи, машины хлеборезные, компьютеры, столы и т.д.).

Представители заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились и указали следующее.

В пункте 2 информационной карты указано, что работы должны быть выполнены в соответствии и на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом (Приложение №1), в объеме, согласно проектно-сметной документации (за исключением технологического оборудования – локальная смета №02-1-13). В пункте 2.1 указано: «работы должны быть выполнены в соответствии и на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом (Приложение №1), в объеме, согласно проектно-сметной документации (за исключением технологического оборудования – локальная смета №02-1-15)».

По предписанию Челябинского УФАС России уполномоченным органом размещено извещение об отказе от проведения открытого аукциона в электронной форме 08.10.2013.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные материалы Комиссия, руководствуясь статьей 60 Федерального закона № 94-ФЗ от 21 июля 2005 года «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов), пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о работах на выполнение которых размещается заказ, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно выполняемых работ, что, в свою очередь, позволяет участникам размещения заказа сформировать цену своего предложения на аукционе с учетом вида и объема работ.

Пунктом 2 информационной карты документации об аукционе предусмотрено, что работы должны быть выполнены в соответствии и на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом (Приложение №1), в объеме, согласно проектно-сметной документации (за исключением технологического оборудования – локальная смета №02-1-13) и техническим характеристикам материалов

(приложение №4), техническому заданию (приложение №3).

В пункте 2.1 указано: «работы должны быть выполнены в соответствии и на условиях, предусмотренных муниципальным контрактом (Приложение №1), в объеме, согласно проектно-сметной документации (за исключением технологического оборудования – локальная смета №02-1-15)».

Указанные положения аукционной документации опровергают довод заявителя о включении в аукционную документацию условий по поставке оборудования.

При этом, заявителем не указано, какие положения аукционной документации включают в себя поставку оборудования.

Кроме того, согласно извещению об отказе от проведения открытого аукциона в электронной форме от 08.10.2013, размещение заказа отменено на основании предписания контролирующего органа «Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области» №450-ж/2013 от 01.10.2013.

Комиссия, руководствуясь частью 6 статьи 60, статьи 17 Закона о размещении заказов,

#### **РЕШИЛА:**

Признать доводы жалобы ООО «Комплект-сервис» на действия заказчика — необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Н.В.Сапрыкина

Члены комиссии

Н.В.Новикова

Э.М.Султанова