

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-3257/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

20.03.2024

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«.....»,

членов Комиссии:

«.....»,

«.....»,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей «.....» в лице «.....», действующей на основании доверенности от 18.03.2024 № 12, «.....» в лице «.....», действующего на основании доверенности от 27.10.2021 № 48,

рассмотрев жалобу «.....» (далее — Заявитель) на действия «.....» (далее — Заказчик) при проведении адресного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений, расположенных на Объекте АО «СберТех» г. Москва, Новоданиловская наб., дом 10, корпус 1 (реестровый № 32413201921, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://www.sberbank-aif.ru/>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере

закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены при осуществлении мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства либо при предъявлении требования осуществить мероприятия по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства, не предусмотренные статьей 5.2 Градостроительного кодекса Российской Федерации, и (или) получить документы, сведения, материалы, согласования, не включенные в утвержденный Правительством Российской Федерации в соответствии с законодательством Российской Федерации о градостроительной деятельности исчерпывающий перечень документов, сведений, материалов, согласований, необходимых для выполнения мероприятий по реализации проекта по строительству объекта капитального строительства (далее в настоящей статье — заявитель).

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащей оценке заявки Заявителя по нестоимостному критерию «Опыт участника».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и истребуемые антимонопольным органом материалы.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что при оценке заявки Заявителя были строго соблюдены установленные в документации о закупке критерии и порядок оценки сопоставления заявок на участие в закупке.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупках АО «СберТех», утвержденного решением Совета директоров АО «СберТех» протоколом № 164-ЗГ от 22.03.2023г. (далее – Положение о закупке).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Как следует из материалов дела, Заказчиком 22.01.2024 в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 06.03.2022 № 301 «Об основаниях неразмещения в единой информационной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд сведений о закупках товаров, работ, услуг, информации о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми заключены договоры» на официальном сайте Оператора ЭТП (<http://utp.sberbank-ast.ru>) размещена информация о проведении адресного запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений, расположенных на Объекте АО «СберТех» г. Москва,

Новоданиловская наб., дом 10, корпус 1 (реестровый № 32413201921, СберТех2024-0001(ЗПА)).

Общий лимит договора установлен в размере 67 908 507 (Шестьдесят семь миллионов девятьсот восемь тысяч пятьсот семь) рублей 14 копеек, включая все налоги и сборы с учетом уплачиваемых обязательных платежей. Начальная (максимальная) цена включает все расходы, издержки и затраты Исполнителя, связанные с выполнением обязательств по Договору.

Согласно документации на проведение закупочной процедуры:

Дата начала подачи заявок: «23» января 2024 года.

Дата и время окончания подачи заявок: не позднее 18:00 (время московское) «31» января 2024 года.

Согласно пункту 2 «Результаты рассмотрения заявок участников» протокола № 1152-3 от 27.02.2024 Заказчиком принято решение присвоить Заявителю (заявка № 7341) по критерию «Опыт участника» «0» баллов.

В обоснование несогласия с присвоением по нестоимостному критерию вышеуказанного балла, Заявитель ссылается на сроки создания организации, а именно отмечает, что общество было зарегистрировано 16.02.2022, в связи с чем были представлены договоры за период осуществления деятельности организации, а именно за 2022 год было представлено – 4 договора и 4 договора за 2023 год.

По мнению Заявителя, ему должно быть присвоено 100 баллов по критерию отбора «Опыт участника».

Комиссией установлено, что Приложением № 8 к Документации на проведение закупочной процедуры установлен порядок оценки и сопоставления предложений участников, который включает в себя в том числе, критерий отбора «Опыт участника (С2)».

Так, в соответствии с установленным порядком оценки и сопоставления предложений участников критерий отбора «Опыт участника (С2)» имеет коэффициент значимости/удельный вес критерия 0,30 (30%).

Для расчета значения предложения Участника по указанному критерию, балльное значение, присуждаемое предложению Участника, умножается на соответствующий указанному критерию коэффициент значимости.

Балльное значение, присуждается предложению Участника на основании данных, представленных по Форме 4.4. Приложения № 4 к Документации. Для целей оценки учитываются только предоставленные Участником в составе заявки следующие документально подтвержденные сведения:

- Копии заключенных Договоров за период с 2019 по 2023 г. на оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений общей площадью не менее 10 000 кв.м. со сроком действия не менее 1 года + копии актов сдачи-приемки работ/услуг, за весь период действия представленных договоров.

Показатель	Балльное значение
Не менее 4 заключенных Договоров за каждый год в течении указанного периода	100
Не менее 3 заключенных Договоров за каждый год в течении указанного периода	75
Не менее 2 заключенных Договоров за каждый год в течении указанного периода	50
Не менее 1 заключенного Договора за каждый год в течении указанного периода	25
В иных случаях	0

Таким образом, из буквального толкования установленного порядка оценки заявок, чтобы получить по критерию «Опыт участника (С2)» 100 баллов, участник в составе заявки должен представить копии заключенных договоров в количестве не менее 4 за каждый год в течении указанного периода в порядке оценки заявок (в рассматриваемом случае это за период 2019 года, 2020 года, 2021 года и 2023 года), предметом которых является оказание услуг по комплексной уборке и содержанию офисных помещений общей площадью не менее 10 000 кв.м. со сроком действия не менее 1 года.

При этом как следует из материалов дела и установлено Комиссией, Заявителем для оценки своей заявки по вышеуказанному показателю представлено всего 8 договоров, а именно 4 договора за 2022 год (Договор от 01.03.2022 № 2022/3, Договор возмездного оказания услуг от 01.03.2022 № 22/15/2, Договор от 01.03.2022 № 20/0214-22, Договор возмездного оказания услуг от 01.03.2022 № 20/С-2022), а также 4 договора за 2023 год (Договор об оказании услуг по комплексной уборке от 01.03.2022 № 2023/26, Договор возмездного оказания услуг от 01.03.2023 № 23/123/1, Договор возмездного оказания услуг от 01.03.2023 № 20/0218-23, Договор возмездного оказания услуг от 01.03.2023 № 23/С-2023).

Таким образом, Комиссией установлено, что Заявителем было представлено восемь договоров за два периода из четырех установленных Заказчиком, а именно за 2022 и 2023 годы.

Как было указано Комиссией ранее, в соответствии с порядком оценки заявок участников для получения баллов по критерию отбора «Опыт участника (С2)» участники должны предоставить договоры в следующем количестве:

- Для получения 100 баллов участник должен представить не менее 4 заключенных договоров за каждый год в течении указанного периода (2019 год, 2020 год, 2021 год, 2023 год);

- Для получения 75 баллов участник должен представить не менее 3 заключенных договоров за каждый год в течении указанного периода (2019 год, 2020 год, 2021 год, 2023 год);

- Для получения 50 баллов участник должен представить не менее 2 заключенных договоров за каждый год в течении указанного периода (2019 год, 2020 год, 2021 год, 2023 год);

- Для получения 25 баллов участник должен представить не менее 1 заключенного договора за каждый год в течении указанного периода (2019 год, 2020 год, 2021 год, 2023 год);

В иных случаях в соответствии с установленным Заказчиком порядком оценки заявок присваивается 0 баллов.

В свою очередь, как было установлено Комиссией и не отрицалось самим Заявителем, в его заявке были представлены только договоры за два периода из четырех, указанных в требованиях Заказчика, а именно за 2022 и 2023 годы, в то время как для получения 100 баллов по спорному критерию необходимо было представить не менее 4 договоров за каждый период с 2019 года по 2023 год включительно.

Таким образом, представленные договоры не соответствовали порядку оценки и сопоставления заявок, установленным в Приложении № 8 к Документации, поскольку не было представлено сведений о договорах, в том числе за 2019-2021 годы.

Комиссия отмечает, что учет контрактов/договоров, не подлежащих оценке по установленному порядку в Приложении № 8 к Документации, нарушает принципы равноправия и справедливости, представляет необоснованные преимущества конкретному участнику, а также не соответствует порядку оценки и сопоставления заявок, установленного в закупочной документации.

Соблюдая установленный порядок оценки Заказчик вправе принимать к оценке контракты/договоры только соответствующие положениям закупочной документации, а в случае представления контрактов/договоров по комплексным услугам только в той части (сумме), которая касается закупаемых услуг.

Таким образом по несотоимостному критерию Заявителю правомерно начислено 0 баллов.

Комиссия критически оценивает доводы Заявителя о том, что Заказчик должен был начислить его заявке 100 баллов, ввиду того, что общество создано только в 2022 году и соответственно за период 2019-2021 годы не могла иметь требуемого опыта, поскольку закупочная документация размещена на официальном сайте, находится в свободном доступе, требования, указанные в закупочной документации, в том числе и в отношении оценки заявок участников закупки, предъявляются в равной степени ко всем участникам закупки, что не нарушает принципы конкуренции, а также права и законные интересы участников закупки. Расчет баллов итогового рейтинга заявок применен в равной мере ко всем участникам закупки в соответствии с порядком оценки и сопоставления заявок на участие в Закупке, установленным закупочной документацией.

При этом в соответствии с пунктом 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утверждены Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.05.2018) принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин

объективного и разумного характера.

Следовательно, начисление максимального балла Заявителю по нестоимостному критерию отбора «Опыт участника (С2)», при наличии 11 заявок иных участников, являлось бы предоставлением преимущества такому лицу перед другими участниками Закупки, что недопустимо в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

В настоящем случае, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о том, Заказчиком не допущено нарушений Закона о закупках при оценке заявки Заявителя.

Действительных доказательств нарушения своих прав Заявителем Комиссии не представлено.

Само по себе несогласие Заявителя с итогами конкурентной процедуры не свидетельствует о нарушении Заказчиком положений Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

При этом Комиссия считает необходимым отметить, что в случае несогласия Заявителя с положениями документации, последний не был лишен возможности обжалования в установленном порядке в срок до окончания подачи заявок на участие.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п.

3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») на действия «.....» (ОГРН: «.....», ИНН: «.....») при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 13.03.2024 № НП/9707/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.