Решение по результатам рассмотрения жалобы

участников закупки № 04-50/203-2019

«6» мая 2019 года город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<…>,

в присутствии:

представителей ООО «Стройинком» <…>, <…>, доверенность от 25.03.2019 № 7,

представителей МБУ «Инфраструктурный центр-Служба заказчика Администрации МО «Заиграевский район» <…>, <…>, доверенность от 06.05.2019,

представителя Республиканского агентства по государственным закупкам <…>, доверенность от 07.02.2019 № 8,

законного представителя ООО «НБС-Групп» <…>,

рассмотрев жалобу ООО «Стройинком» (далее – Заявитель) (вх. от 24.04.2019 № 2754) и дополнение к жалобе (вх. от 29.04.2019 № 2826) на действия аукционной комиссии заказчика – МБУ «Инфраструктурный центр-Служба заказчика Администрации МО «Заиграевский район» (далее – Заказчик), уполномоченного органа – Республиканского агентства по государственным закупкам (далее – Уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги Онохой-Заиграево-Новая Брянь-Старая Брянь км0+00-км9+914, км11+500-км24+114, км26+100-км44+00 (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно приняла решение о соответствии второй части заявки участника закупки ООО «НБС-Групп» (№ 66) требованиям, установленным законодательством о контрактной системе и документацией об аукционе.

Полагает, что ООО «НБС-Групп» в составе заявки не представило или представило недостоверные документы, подтверждающие его опыт выполнения работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства.

Считает, что опыт выполнения работ в качестве субподрядной организации не свидетельствует о наличии соответствующего опыта, предусмотренного постановлением Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 № 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее – Постановление № 99). В качестве подтверждения своих доводов приводит практику судов и антимонопольного органа.

Просит проверить наличие подписи директора ООО «МВ-Групп» (данное общество переименовано в ООО «НБС-Групп») в акте выполненных работ № 16.10 от 30.06.2017; соответствие даты приложения № 2 к договору субподряда № 1ш от 19.02.2016 «График производства работ» и даты договора; соответствие дат технических планов и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию. Указывает, что данная информация стала ему известна из публикации «Степной дозор» (мессенджер

«Телеграмм»).

Заявитель считает, что представлены недостоверные сведения о членстве СРО, указывая, что организация с идентичным ИНН называется ООО «МВ-Групп».

В Единой информационной системе в сфере закупок Министерством природных ресурсов Республики Бурятия размещен протокол об отказе от заключения контракта с ООО «МВ-Групп», вследствие признания недостоверными сведений о наличии опыта выполнения работ, о несоответствии единым требованиям, предъявляемым к участникам закупки в части наличия у участника закупки недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации…

Также приводит ряд контрактов, которые, по мнению Заявителя, не соответствуют требованиям Постановления № 99.

Просит приостановить закупку, провести проверку и выдать предписание об устранении допущенного нарушения.

Представители Заказчика с доводом жалобы не согласились, считают, что аукционная комиссия не нарушила требования законодательства о контрактной системе. Представили письменный отзыв на жалобу (от 30.04.2019 б/н).

Заказчик указывает, что ООО «НБС-Групп» представило все необходимые документы: копию исполненного договора по объекту «Реконструкция школы № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ»; копии актов выполненных работ; копию разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию.

Заказчик поясняет следующее:

- в акте выполненных работ от 30.06.2017 № 16.10 действительно отсутствует подпись директора ООО «МВ-Групп», но при этом имеется конечная справка о стоимости выполненных работ и затрат № 19 от 01.09.2019, которая имеет подписи;

- приложение № 2 «График производства работ» к договору от 19.02.2016 № 1-ш на выполнение работ по объекту: «Реконструкция школы № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ» ошибочно указана год 2017, данная опечатка не является существенной, так как номер договора, предмет договора, а также срок выполнения работ совпадает с условиями договора от 19.02.2016 № 1-ш;

- ООО «НБС-Групп» представило разрешение на ввод объекта в эксплуатацию, подписанное не ранее чем за 3 года до момента подачи заявки на участие в аукционе, подписанное надлежащим образом. Проверять законность выданное разрешения не входит в компетенцию аукционной комиссии;

- в Постановлении № 99 не содержится исключений для договоров субподряда, как подтверждающих наличие соответствующего опыта, поэтому, при соблюдении иных условий, договор субподряда может являться подтверждением опыта.

Иные контракты, упомянутые в жалобе Заявителя, не представлялись в составе заявки на участие в Аукционе.

ООО «НБС-Групп» зарегистрировано в реестре членов СРО РА «Строители ТПП РБ» под номером 57, что подтверждается полученным ответом на запрос, сделанный Заказчиком.

По поводу взаимоотношений с Министерством природных ресурсов РБ, Заказчик указывает, что ООО «МВ-Групп» (название до переименования в ООО «НБС-Групп») обжаловало данное решение заказчика в ЦА ФАС России и действия Министерства были признаны неправомерными (решение ФАС России было признано судами законным). Довод Министерства о наличии у ООО «МВ-Групп» задолженности по налогам опровергнут судебными решениями.

Заказчик просит признать жалобу необоснованной.

Представители Уполномоченного органа и ООО «НБС-Групп» поддержали правовую позицию, изложенную Заказчиком.

В результате проведенной внеплановой проверки при рассмотрении настоящей жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее нарушение:

28.03.2019 в Единой информационной системе в сфере закупок размещено извещение о проведении Аукциона № 0102200001619001167 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 509 309 430,00 рублей.

На участие в Аукционе подано две заявки (№ 30 – ООО «Стройинком» и № 66 – ООО «НБС-Групп»), которые допущены к участию в Аукционе. Согласно протоколу подведения итогов на участие в электронном аукционе от 22.04.2019 две заявки признаны соответствующими требованиям документации об аукционе, победителем признан участник под номером 66 (ООО «НБС-Групп»).

Согласно частям 1, 2 статьи 69 Закона о контрактной системе аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 настоящего Федерального закона, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе. Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

Пунктом 2 части 1 статьи 64 настоящего закона предусмотрено, что документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона (указанная декларация предоставляется с использованием программно-аппаратных средств электронной площадки).

Частью 2 статьи 31 Закона о контрактной системе предусмотрено, что Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию:

1) финансовых ресурсов для исполнения контракта;

2) на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта;

3) опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации;

4) необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

Во исполнение указанной нормы принято Постановление № 99, в котором установлено, что к

участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, предъявляются дополнительные требования согласно приложению N 1. Соответствие участников закупки указанным требованиям подтверждается документами, предусмотренными приложением N 1 к настоящему постановлению.

Пунктом 2 приложения № 1 к Постановлению № 99 (в редакции, действующей в рассматриваемый период) предусмотрены работы, являющиеся предметом закупки:

В случае выполнения работ строительных, включенных в коды 41.2, 42, 43 (кроме кода 43.13) Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД2) ОК 034-2014, в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей, устанавливаются дополнительные требования к участникам закупкам о наличии опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение соответствующих <*> работ строительных за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке. При этом стоимость такого исполненного контракта (договора) составляет не менее 20 процентов начальной (максимальной) цены контракта, договора (цены лота), на право заключить который проводится закупка.

Для подтверждения соответствия указанному требованию участник представляет в составе заявки на участие в закупке:

- копия исполненного контракта (договора);

- копия акта (актов) выполненных работ, содержащего (содержащих) все обязательные реквизиты, установленные частью 2 статьи 9 Федерального закона "О бухгалтерском учете", и подтверждающего (подтверждающих) стоимость исполненного контракта (договора) (за исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке;

- копия разрешения на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию (за исключением случаев, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации). Указанный документ (документы) должен быть подписан (подписаны) не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

Требуется наличие опыта исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к той же группе работ строительных, на выполнение которых заключается контракт. При этом используются следующие группы работ строительных:

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства;

- работы по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов, не являющихся объектами капитального строительства (временные постройки, киоски, навесы и другие подобные постройки).

Аналогичные дополнительные требования содержатся в документации об аукционе, а именно в разделе 13 Информационной карты (приложение № 1 к документации).

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены частью 11 статьи 24.1, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со статьей 14 настоящего Федерального закона.

В составе заявки ООО «НБС-Групп» имеется документы о смене фирменного наименования ООО «МВ-Групп» на ООО «НБС-Групп», запись о государственной регистрации внесена 08.04.2019.

Изучив заявку на участие в Аукционе ООО «НБС-Групп», установлено, что в составе второй части заявки в подтверждение наличия опыта выполнения работ представлены следующие документы:

- договор № 1–ш на выполнение работ по объекту: «Реконструкция школы № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ» от 19.02.2016, заключенный между ООО «Бурятпроектреставрация» и ООО «МВ-Групп» на сумму 225 965 538,78 рублей;

- акты о приемке выполненных работ (КС-2), справка о стоимости выполненных работ и затрат (КС-3), подписанные между ООО «Бурятпроектреставрация» и ООО «МВ-Групп»;

- акт приемки заказчиком законченного строительством объекта капитального строительства от подрядчика от 11.08.2017, подписанный между ООО «Бурятпроектреставрация» и МУ «Улан-Удэстройзаказчик»;

- разрешение на ввод объекта в эксплуатацию от 15.08.2017 с техническими планами.

Установлено, что договор № 1–ш на выполнение работ по объекту: «Реконструкция школы № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ» от 19.02.2016 заключен на основании муниципального контракта на выполнение работ по объекту: «Реконструкция школы № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ» от 07.12.2015. Указанный муниципальный контракт заключен между муниципальным заказчиком - МУ «Улан-Удэстройзаказчик» и генеральным подрядчиком - ООО «Бурятпроектреставрация» на сумму 242 147 488,45 рублей.

Из анализа представленных в заявке ООО «НБС-Групп» документов, Комиссия делает вывод, что указанные документы не подтверждают опыт выполнения строительных работ данным участником закупки.

Представленный договор субподряда между ООО «Бурятпроектреставрация» и ООО «МВ-Групп» не подтверждает опыт исполнения контракта на выполнение работ, относящихся к группе работ по строительству, реконструкции и капитальному ремонту объектов капитального строительства. Указанные в Постановлении № 99 документы должны быть выданы в отношении участника закупки, в связи с чем, предоставление участником закупки документов об опыте иных лиц не соответствует требованиям указанного постановления.

Лицо, выполнявшее в качестве субподрядчика отдельные виды работ по строительству, реконструкции, не имеет соответствующего опыта в целом по данным работам, представлены документы подтверждающие исполнение им части контракта, по которому оно выполняло работы в качестве субподрядчика.

Акты приемки выполненных работ по форме КС-2 не свидетельствуют о принятии работ заказчиком по объекту (объект - школа № 2 находится в муниципальной собственности, заказчиком выступает муниципальный орган – МУ «Улан-Удэстройзаказчик»), поскольку подписаны ООО «Бурятпроектреставрация» (генеральным подрядчиком), в то время как объектом, в отношении которого выполнялись работы, является школа № 2 по ул. Сухэ-Батора, 5 в г. Улан-Удэ, заказчиком работ в соответствии с Законом о контрактной системе выступает именно названное учреждение (МУ «Улан-Удэстройзаказчик»).

Акт приемки заказчиком законченного строительством объекта капитального строительства от подрядчика от 11.08.2017, подписан между ООО «Бурятпроектреставрация» и МУ «Улан-Удэстройзаказчик».

Данный вывод следует из позиции, сформированной ЦА ФАС России и судебной практикой.

Кроме того, ставится под сомнение акт выполненных работ (КС-2) от 30.06.2017 № 16.10, в котором отсутствует подпись директора ООО «МВ-Групп», что не соответствует требованиям, установленным Постановлением № 99, Федерального закона "О бухгалтерском учете". Вместе с тем, Комиссия считает, что в целом представленные ООО «НБС-Групп» акты выполненных работ (КС-2) в рамках субподрядного договора, не могут подтверждать опыт выполнения работ.

Таким образом, аукционная комиссия неправомерно признала заявку ООО «НБС-Групп» (№ 66) соответствующей требованиям документации об аукционе, тем самым нарушила пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

В остальной части доводы жалобы изучены и не нашли своего подтверждения. Отношения между Миприродой РБ и ООО «МВ-Групп» не относится к рассмотрению настоящей жалобы; по поводу имеющейся задолженности - каких-либо подтверждающих документов Заявителем не представлено; в части допущенной ошибки в приложении № 2 к договору субподряда (вместо 2016 указано 2017 год) признается как опечатка; в части соответствия дат технических планов и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию у аукционной комиссии отсутствовали основания признать данные документы недействующими; в Реестре членов СРО ООО «НБС-Групп» числится, кроме того, Заказчиком представлено подтверждение - официальное письмо СРО РА «Строители ТПП РБ» от 26.04.2019 № 52; упомянутые в жалобе иные контракты не представлялись в составе заявки ООО «НБС-Групп».

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Стройинком» обоснованной.

2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей пункт 2 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

3. Выдать обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

4. Передать материалы жалобы должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении в отношении членов аукционной комиссии.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>, <...>