

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы

ООО «СтройКонсалтинг»

Дело № 148-К-2017

г.

Чебоксары

Резолютивная часть решения оглашена 25 мая 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 30 мая 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Чувашской Республике – Чувашии по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, созданная на основании приказа Чувашского УФАС России от 12.01.2017 № 4 в составе:

<...>

в присутствии от:

уполномоченного органа – Администрации Шемуршинского района Чувашской Республики - <...>

в отсутствие заказчика – муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бичурга-Баишевская средняя общеобразовательная школа" Шемуршинского района Чувашской Республики, надлежащим образом извещенного о времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии заявителя – общества с ограниченной ответственностью «СтройКонсалтинг» - Кириллова Петра Владимировича, директора,

рассмотрев жалобу общества с ограниченной ответственностью «СтройКонсалтинг» (далее – ООО «СтройКонсалтинг») на положения аукционной документации заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бичурга-Баишевская средняя общеобразовательная школа" Шемуршинского района Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ "Бичурга-Баишевская СОШ" Шемуршинского района Чувашской Республики (изв. № 0115300006717000028) и осуществив внеплановую проверку в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О

контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Чувашское УФАС России 18.05.2017 обратилось ООО «СтройКонсалтинг» с жалобой на положения аукционной документации заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бичурга-баишевская средняя общеобразовательная школа" Шемуршинского района Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ "Бичурга-Баишевская СОШ" Шемуршинского района Чувашской Республики (изв. № 0115300006717000028) (далее – Электронный аукцион).

В жалобе ООО «СтройКонсалтинг» сообщает, что положения аукционной документации не соответствуют требованиям Закона о контрактной системе, по следующим основаниям:

- техническое задание аукционной документации Заказчика содержит требования к товарам, не являющимся объектом закупки, что является излишним и нарушает требования части 6 статьи 66

Закона о контрактной системе;

- аукционная документация Заказчика содержит указание на соответствие используемых в работе материалов ГОСТ, при этом указания какому именно ГОСТ должен соответствовать материал, документацией об электронном аукционе не предусмотрено.

На основании изложенного заявитель просит провести проверку вышеуказанной закупки, признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

Представитель уполномоченного органа нарушения законодательства о контрактной системе при проведении электронного аукциона не признал, указав, что положения документации об электронном аукционе соответствуют требованиям Закона о контрактной системе.

*В результате рассмотрения жалобы и осуществления, в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, внеплановой проверки, Комиссия Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд установила следующее.*

12.05.2017 в 16 час. 26 мин. уполномоченным органом – Администрацией Шемуршинского района Чувашской Республики на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение № 0115300006717000028 о проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ "Бичурга-Баишевская СОШ" Шемуршинского района Чувашской Республики, с начальной (максимальной) ценой контракта 21 131 697, 00 руб. Одновременно размещена документация об электронном аукционе.

По доводу заявителя о том, что техническое задание аукционной документации Заказчика содержит требования к товарам, не являющимся объектом закупки, что является излишним и нарушает требования части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия

контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Объектом объявленной закупки является выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ "Бичурга-Баишевская СОШ" Шемуршинского района Чувашской Республики.

Приложением №1 к техническому заданию аукционной документации предусмотрены сведения о качестве, технических характеристиках товара, его безопасности, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере, упаковке, отгрузке товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об аукционе в электронной форме (далее – Приложение №1 к техническому заданию).

Комиссией установлено, что Приложение №1 к техническому заданию содержит требования к таким материалам как: «Мыло хозяйственное твердое», «Ветошь», «Спирт этиловый ректификованный технический», «Шкурка шлифовальная», «Ацетилен газообразный технический».

При этом, указанные материалы не относятся к материалам, применяемым при выполнении работ по капитальному ремонту, а служат в качестве вспомогательного материала, необходимого для выполнения соответствующих работ.

Таким образом, установленные Заказчиком требования к данным материалам являются излишними, не относящимся к товарам, используемым в работе, что нарушает требования пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

По доводу заявителя о том, что аукционная документация Заказчика содержит указание на соответствие используемых в работе материалов ГОСТ, при этом указания какому именно ГОСТ должен соответствовать материал документацией об электронном аукционе не предусмотрено, Комиссия установила следующее.

Из системного анализа положений статьи 33 Закона о контрактной системе следует, что при формировании технического задания заказчику в рамках Закона о контрактной предоставлены полномочия по самостоятельному определению параметров и характеристик товара, в наибольшей степени удовлетворяющих его потребности.

При описании характеристик объекта закупки заказчик использует те показатели, требования, условные обозначения и терминологию, которые предусмотрены законодательством о техническом регулировании и документами, применяемыми в национальной системе стандартизации. Таким образом, в документации заказчик вправе указать параметры, соответствующие определенному техническому регламенту, национальному стандарту или ГОСТу.

В случае, если заказчик не применяет нормативные значения показателей в пределах, установленных соответствующими нормативными документами, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных показателей.

Следовательно, заказчик вправе сослаться на ГОСТ (при

необходимости его применения для удовлетворения своих потребностей), но должен указать, какому положению ГОСТа с его обозначением (индексом и наименованием) должны соответствовать закупаемые товары, работы и услуги или указать содержание данного пункта в техническом задании.

Однако, в связи с тем, что аукционная документация объявленной закупки не содержит обоснования необходимости использования установленных требований к значениям показателей, в действиях Заказчика усматривается нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Чувашского УФАС России признает жалобу ООО «СтройКонсалтинг» обоснованной.

При этом, учитывая, что 25.05.2017 Комиссия Чувашского УФАС России по результатам рассмотрения жалобы ООО «Профит плюс» на положения аукционной документации Заказчика – муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бичурга-Баишевская средняя общеобразовательная школа" Шемуршинского района Чувашской Республики при проведении электронного аукциона на выполнение работ по капитальному ремонту здания МБОУ "Бичурга-Баишевская СОШ" Шемуршинского района Чувашской Республики (изв. № 0115300006717000028), приняла решение о выдаче предписания об аннулировании определения подрядчика, Комиссия Чувашского УФАС России приходит к выводу об отсутствии необходимости повторной выдачи подобного предписания.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СтройКонсалтинг» обоснованной;
2. Признать в действиях Заказчика - муниципального бюджетного общеобразовательного учреждения "Бичурга-Баишевская средняя общеобразовательная школа" Шемуршинского района Чувашской

Республики нарушение пункта 1 части 1 статьи 33 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»;

3. Предписание не выдавать.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>

<...>

Примечание: решение Комиссии Чувашского УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия (часть 9 статьи 106 Закона о контрактной системе).