

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-584/20

**по результатам рассмотрения жалобы МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»**

24.07.2020

Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе:

при участии представителей:

рассмотрев посредством системы видеоконференц-связи жалобу МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» от 17.07.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московского фонда реновации жилой застройки при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Жилые дома с инженерными сетями и благоустройством территории» по адресу: Золоторожский Вал, влд. 11/14 и влд. 11/15 (мкр., ограниченный ул. Золоторожский Вал, проездом завода Серп и Молот, шоссе Энтузиастов, пр. 6626, уч. 14, уч. 15), район Лефортово, (Юго-Восточный административный округ) (извещение № 32009285192) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

### **У С Т А Н О В И Л А:**

В ФАС России поступила жалоба МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» (далее – Заявитель) от 17.07.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московский Фонд реновации жилой застройки (далее – Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Жилые дома с инженерными сетями и благоустройством территории» по адресу: Золоторожский Вал, влд. 11/14 и влд. 11/15 (мкр., ограниченный ул. Золоторожский Вал, проездом завода Серп и Молот, шоссе

Энтузиастов, пр. 6626, уч. 14, уч. 15), район Лефортово, (Юго-Восточный административный округ) (извещение № 32009285192) (далее – Конкурс, Жалоба).

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия(бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

В соответствии с Федеральным законом Российской Федерации от 15.04.1993 № 4802-1 «О статусе столицы Российской Федерации» и Постановлением Правительства г. Москвы от 08.08.2017 «Об учреждении Московского фонда реновации жилой застройки» при осуществлении закупок товаров, работ, услуг Заказчик руководствуется Законом о закупках.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1.

1.

1. извещение о проведении Конкурса, документация о проведении Конкурса (далее — Извещение, Документация) размещены в ЕИС – 30.06.2020;
2. начальная (максимальная) цена договора – 8 721 524 322 рубля;
3. дата окончания подачи заявок — 20.07.2020;
4. дата рассмотрения заявок – 22.07.2020;
5. дата подведения итогов — 22.07.2020.

6. на участие в Конкурсе подано 2 заявки, признанные соответствующими требованиям Документации.

В целях изучения представленных материалов Комиссией ФАС России объявлен перерыв с 23.07.2020 до 24.07.2020.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в том числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований Закона о закупках и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Из Жалобы следует, что Заказчиком при проведении Конкурса нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

1.
  1. Заказчиком не установлен способ определения исполнителя по договору, заключаемому по результатам проведения закупки;
  2. Заказчиком в Документации установлены неисполнимые условия исполнения договора;
  3. Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к участникам закупки о наличии финансовых ресурсов у участника закупки, а также опыта выполнения работ по предмету закупки.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Конкурса Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителя Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

1.
  1. Согласно доводу Жалобы Заказчиком не установлен способ определения исполнителя по договору, заключаемому по результатам проведения закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о способе осуществления закупки.

Пунктом 1 Извещения установлено, что способ осуществления закупки «конкурс на право заключения договора».

При этом, Комиссией ФАС России установлено, что пунктом 1 Извещения, а также пунктом 1 Документации Заказчиком установлен способ определения исполнителя по договору, заключаемому по результатам проведения Конкурса, что соответствует требованиям Закона о закупках.

Вместе с тем, представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих обоснованность довода жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

2. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены неисполнимые условия исполнения договора.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

При этом пунктом 4 части 9 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе, сведения о месте поставки товара, выполнения работы, оказания услуги.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что Заказчиком в Документации установлены неисполнимые условия выполнения работ по предмету закупки, поскольку земельные участки, указанные в техническом задании Документации, на которых будет

осуществляться строительство жилых домов, предназначены для нежилого строительства.

Вместе с тем, изучив имеющиеся материалы, Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу о том, что Заказчиком в документации установлены неисполнимые условия выполнения работ по предмету закупки, в связи с чем Комиссии ФАС России не представляется возможным прийти к выводу об обоснованности довода Жалобы, ввиду непредставления представителем Заявителя соответствующих доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы.

Кроме того, Заказчиком в ЕИС размещено заключение экспертизы от 06.05.2020 № 77-1-1-3-015719-2020, согласно которому Заказчиком получено положительное заключение на проектную документацию и результаты инженерных изысканий.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

1.

1.

3. Согласно доводу Жалобы Заказчиком в Документации установлены неправомерные требования к участникам закупки о наличии финансовых ресурсов у участника закупки, а также опыта выполнения работ по предмету закупки, влияющие на допуск участника закупки.

Пунктом 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки.

3.1. В соответствии с 16.7 Документации установлено требование к участнику о том, что участник должен располагать соответствующими финансовыми ресурсами «(наличие денежных средств на счетах, денежных средств, отраженных по данным бухгалтерской отчетности и т.п.)», а также установлен порядок расчета коэффициента соизмеримости выручки от основной деятельности с начальной (максимальной) ценой договора (не менее 0,17).

При этом указанные сведения подтверждаются бухгалтерской отчетностью за два последних завершаемых календарных (финансовых) года.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки до заключения договора соответствующих финансовых ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким

участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такие финансовые ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подписания договора. Вышеуказанное квалификационное требование Документации налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе, что не соответствует требованиям Закона о закупках.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанные требования Документации в части наличия у участника Конкурса соответствующих финансовых ресурсов, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3.

2. Кроме того, согласно пункту 16.6 Документации участник закупки должен иметь опыт выполнения работ (оказания услуг) аналогичных предмету закупки в размере 50 процентов от начальной (максимальной) цены договора и (или) от объема работ (услуг), подлежащих выполнению, за три года, предшествующих дате осуществления закупки.

При этом указанное требование подтверждается участником закупки путем представления в составе заявки копий договоров с актами приемки выполненных работ.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя пояснил, что требование Документации о наличии у участника закупки опыта выполнения работ по предмету закупки является неправомерным и ограничивает количество участников закупки.

Вместе с тем, учитывая, что предметом закупки является выполнение работ по строительству жилых домов с инженерными сетями, а также учитывая, что для выполнения вышеуказанных работ участник закупки должен обладать специальной правоспособностью (быть членом СРО), установление требования о наличии у участника закупки опыта по предмету закупки является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору участником, признанным победителем по результатам проведения закупки.

При этом представителем Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представлено доказательств, подтверждающих

обоснованность довода Жалобы.

Таким образом, довод Жалобы не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в рамках рассмотрения Жалобы на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссией ФАС России выявлены следующие нарушения Закона о закупках.

4. Согласно пунктам 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Приложением № 4 Документации установлены критерии оценки заявок на участие в конкурсе, их содержание, значимость и порядок оценки.

В соответствии с пунктом 2 Приложения № 4 установлен следующий порядок оценки: «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки».

Содержание: Показателем, раскрывающим содержание критерия оценки, установлен показатель «Качество работ, качество услуг».

Порядок оценки: при оценке заявок по данному критерию лучшим условием исполнения договора признается предложение участника, набравшего наибольшее количество баллов по данному критерию (максимальное количество баллов — 100).

Показатели критерия:

Качество работ, качество услуг Максимальная оценка по показателю - 100 баллов. Содержание: Оцениваются предложения, направленные на повышение качества оказания услуг/выполнения работ, дополняющие Техническое задание, входящее в состав Конкурсной документации, по следующим направлениям:

Предложение 1: представлен пример заполнения детального понедельного графика, предлагаемого участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. (30 баллов).

Предложение 2: представлен пример методики выполнения строительных работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. Предложение участника оценивается в зависимости от количества описанных видов работ. Каждый описанный вид работы должен содержать следующие компоненты:

- последовательность описания;
- применяемые способы (технологии, оборудование).

Каждый описанный вид работы, соответствующий указанным требованиям, оценивается в 4 балла; 10 и более таких пунктов перечня оценивается в 40 баллов. (40 баллов максимально).

Предложение 3 Представлен пример информации по технике безопасности и охране труда при выполнении работ, предлагаемой участником к использованию при исполнении договора, заключенного по результатам настоящего конкурса. Информация должна содержать следующие компоненты:

- последовательность описания;
- применяемые способы (технологии, материалы, оборудование).

(30 баллов) Порядок оценки:

Порядок начисления баллов: комиссия оценивает предложение участников, повышающие качественные характеристики оказываемых услуг/выполнения работ в соответствии с установленной в показателе шкалой оценки. Количество баллов, присваиваемых заявке (предложению), определяется как сумма баллов, присвоенных по каждому предложению участника, соответствующему указанным выше условиям оценки по данному показателю, с учетом коэффициента значимости показателя (КЗ). Лучшие условия исполнения договора соответствуют большему значению суммы баллов. Оценка в 0 баллов по показателю будет присвоена Заявке, в которой:

- предложение по критерию (показателю) не представлены;
- отсутствуют указанные выше предложения по данному критерию (показателю), либо ни одно предоставленное предложение не представлено полностью (отсутствует одно или несколько составляющих, в случае, если предложение по условию должно состоять из нескольких, связанных между собой составляющих компонентов);
- в качестве предложения представлено полное или частичное изложение, либо дословное копирование всего Технического задания, либо его отдельных частей, условий или технических требований, без указанных выше дополнительных предложений;

в качестве предложения по критерию предложено исполнить договор в соответствии с Техническим заданием, но ни одно из вышеуказанных



дополнительных предложений не представлено».

Вместе с тем, Комиссия ФАС России, изучив представленные материалы, а также указанный порядок оценки установила, что порядок оценки заявок участников Конкурса по критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки» установлен Заказчиком ненадлежащим образом и не позволяет выявить наилучшие условия исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Конкурса, поскольку не представляется возможным определить, в соответствии с какой формой и какими требованиями участникам закупки необходимо подготовить и представить вышеуказанные сведения с приложением подтверждающих документов в целях присвоения баллов по по указанному критерию.

Таким образом, Комиссия ФАС России приходит к выводу о том, что порядок оценки по вышеуказанному критерию установлен ненадлежащим образом и может применяться не в равной степени ко всем участникам закупки, а также не позволяет участникам Конкурса сформировать надлежащим образом заявку и, как следствие, получить максимальное количество баллов по указанному критерию.

Таким образом, вышеуказанные действия Заказчика, нарушают пункты 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Вместе с тем, выявленное нарушение на результаты проведения закупки не повлияло, поскольку по указанному критерию участникам закупки присвоено равное количество баллов (50 баллов).*

1.

1.

5. Согласно пункту 16.7.2 Документации установлено требование о наличии у участника закупки материально-технических ресурсов, необходимых для выполнения работ по предмету закупки.

При этом перечень таких материально-технических ресурсов установлен приложением № 14 Документации, а именно: Экскаватор – 5 шт; Автосамосвал – 15 шт; Каток – 3 шт; Бульдозер – 5 шт; Автобетононасос – 5 шт; Автобетоносмеситель - 18 шт; Автомобильный кран - 6 шт; Асфальтоукладчик - 5 шт; Каток грунтовый вибрационный - 5 шт; Экскаватор-погрузчик - 5 шт.

При этом наличие указанных материально-технических ресурсов

подтверждается участником закупки путем представления в составе заявки документов, предусмотренных пунктом 16.7.2.1.1 Документации.

Вместе с тем, отсутствие у участника закупки до заключения договора соответствующих материально-технических ресурсов, а также подтверждающих документов, не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки, поскольку такие материально-технические ресурсы могут быть привлечены участником закупки после подписания договора. Вышеуказанное квалификационное требование Документации налагает дополнительные финансовые обязательства на участника закупки для целей принятия участия в Конкурсе и ограничивает количество потенциальных участников закупки.

Учитывая изложенное, действия Заказчика, установившего указанные требования Документации в части наличия у участника Конкурса соответствующих материально-технических ресурсов, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают пункт 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Вместе с тем, выявленное нарушение на результаты проведения закупки не повлияло, поскольку по указанным основаниям заявки участников закупки не отклонялись.*

6. Согласно техническому заданию Документации при проведении строительных работ руководствоваться требованиями действующего законодательства Российской Федерации, требованиями действующих норм, правил, других нормативных актов, и документов, а также проектно-сметной документацией.

При этом согласно техническому заданию Документации предметом закупки, являются, в том числе, строительно-монтажные работы.

Вместе с тем, на заседании Комиссии ФАС России установлено, что Заказчиком в Документации не размещены разделы проектной документации, включающие в себя, в том числе, пояснительную записку, схему планировочной организации земельного участка, архитектурные решения, сведения об инженерном оборудовании, сведения о сетях инженерно-технического обеспечения, перечень инженерно-технических мероприятий, содержание технологических решений, проект организации строительства (список не исчерпывающий), что вводит участников закупки в заблуждение и не позволяет надлежащим

образом сформировать заявку на участие в закупке.

Кроме того, в соответствии с частью 6 статьи 52 ГрК РФ, лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

При этом, согласно части 2 статьи 48 ГрК РФ проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Вместе с тем, согласно пункту 11 части 12 статьи 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ), в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включается, в том числе, смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт, снос объектов капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия, финансируемые с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля в уставных (складочных) капиталах которых Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований составляет более 50 процентов.

На заседании Комиссии ФАС России установлено, что проектная документация размещена в ЕИС не в полном объеме, при этом Заказчиком размещено положительное заключение государственной экспертизы, а также сметные расчеты, при этом приложением № 1 Документации указана ссылка для скачивания проектной документации в полном объеме, размещенной в сети «Интернет» по адресу:  
<https://cloud.dit.mos.ru/s/PGpUVTydfFGpRGN>.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что отсутствие в полном объеме проектной документации в составе Документации на выполнение работ по строительству объектов капитального строительства означает, что Заказчик не установил требования к объему работ, подлежащих выполнению в рамках

заключаемого договора, что лишает участника закупки возможности надлежащим образом сформировать свое предложение.

Таким образом, действия Заказчика, не разместившего в ЕИС проектную документацию в полном объеме, нарушают пункт 3 части 9 статьи 4, пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и содержит признаки состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

*Вместе с тем, выявленное нарушение на результаты проведения закупки не повлияло, поскольку Заказчиком в приложении № 1 Документации представлена ссылка в сети «Интернет»:*

*<https://cloud.dit.mos.ru/s/PGpUVTydfFGpRGN>, согласно которой проектно-сметная Документация размещена в полном объеме по указанному адресу.*

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России принято решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частями 17, 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## **РЕШИЛА:**

1.

1.

1. Признать жалобу МОБО «ОЗПП и ООС «Принципъ» (ИНН: 5032173157; ОГРН: 1075000007279) от 17.07.2020 б/н на действия (бездействие) заказчика Московский Фонд Реновации жилой застройки (ИНН:7703434808; ОГРН: 1177700018319) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Жилые дома с инженерными сетями и благоустройством территории» по адресу: Золоторожский Вал, влд.11/14 и влд.11/15 (мкр., ограниченный ул.Золоторожский Вал, проездом завода Серп и Молот, шоссе Энтузиастов, пр. 6626, уч. 14, уч. 15), район Лефортово, (Юго-Восточный административный округ) (извещение № 32009285192) обоснованной в части

установления Заказчиком в Документации неправомерного требования о наличии у участника закупки финансовых ресурсов.

2. Признать Московский Фонд Реновации жилой застройки нарушившим пункты 1, 9, 13, 14 части 10 статьи 4, пункт 3 части 9 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
3. Обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 24.07.2020 № 223ФЗ-584/20 не выдавать, поскольку выявленные нарушения не повлияли на результаты проведения Конкурса.
4. Передать соответствующему должностному лицу Управления контроля размещения государственного заказа ФАС России материалы дела от 24.07.2020 № 223ФЗ-584/20 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.