

РЕШЕНИЕ № 08-01-458

16 октября 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Можейкин М.А. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «РСФ «СТИЦ» - <...> (директор),

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО «УКСис» - <...> (по доверенности), <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

заказчика – ГБУЗ НСО "НОГ № 2 ВВ" – <...> (по доверенности), <...> (без доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «РСФ «СТИЦ» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО "НОГ № 2 ВВ" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004483 на выполнение работ по текущему ремонту коридора и кабинетов 7 этажа ГБУЗ НСО «НОГ №2 ВВ»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «РСФ «СТИЦ» с жалобой на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО "НОГ № 2 ВВ" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004483 на выполнение работ по текущему ремонту коридора и кабинетов 7 этажа ГБУЗ НСО «НОГ №2 ВВ», начальная (максимальная) цена контракта 741544,51 руб.

По мнению подателя жалобы, заказчик в аукционной документации неправильно установил требование по покраске коридора масляной краской с расчисткой старой краски до 35%. Фактически стены в коридоре выполнены водоэмульсионной краской. Податель жалобы полагает, что ООО «РСФ «СТИЦ» при переводе с водоэмульсионной окраски на масляную, основа красок будет разная и для качественной и долговечной окраски это не приемлемо.

На основании изложенного, податель жалоб просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика и уполномоченного учреждения поступили возражения следующего содержания.

Заказчик и уполномоченное учреждение пояснили, что данном случае

установленные в описании объекта закупки требования к работам не повлекли за собой ограничения количества участников закупки, поскольку являются объективными и установленными исходя из потребностей самого заказчика. На участие в данной закупке было подано 15 заявок участников. Кроме того, податель жалобы не поясняет какие именно нормы материального права, установленные в ФЗ № 44-ФЗ, были нарушены заказчиком при составлении описания объекта закупки.

На основании вышеизложенного, заказчик и уполномоченное учреждение просят признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Присутствующий на заседании комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что при переводе с водоэмульсионной окраски на масляную, основа красок будет разная. В данном случае необходима полностью очистить поверхность от старой краски, в противном случае работы будут выполнены некачественно, краска в течении незначительного периода времени начнет отслаиваться, работы придется переделывать заново. Какими стандартами и правилами регламентируется проведение данных видов работ пояснить затруднился.

Присутствующие на заседании комиссии представители заказчика пояснили, что описание объекта закупки выполнено в соответствии с потребностями заказчика. Очистить поверхность от старой краски в полном объеме нет необходимости. Локальный сметный расчет по объекту данной закупки прошел экспертизу.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что доводы подателя жалобы не могут признаны обоснованными. Податель жалобы не представил документов и сведений, опровергающих объективность описания объекта закупки, нарушений п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ не усматривается.

В то же время, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, выполнение работ по объекту данной закупки без соблюдения необходимых технологий может привести к неэффективному расходованию бюджетных средств. В связи чем, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым передать материалы жалобы в соответствующие правоохранительные органы для рассмотрения вопроса о наличии в действиях заказчика нарушений законодательства РФ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РСФ «СТИЦ» на действия ГКУ НСО «УКСис» и ГБУЗ НСО "НОГ № 2 ВВ" при проведении электронного аукциона № 0851200000617004483 на

выполнение работ по текущему ремонту коридора и кабинетов 7 этажа ГБУЗ НСО «НОГ №2 ВВ» необоснованной.

2. Передать материалы жалобы в правоохранительные органы на предмет оценки действий заказчика.