

ООО «Ледлайт»
Свободы ул., д. 75
Воронеж, 394006

ФГБОУ ВО «МТУСИ»
2-й Павелецкий пр-д, д. 3, стр. 2,
Москва, 115114

ЗАО «Сбербанк-АСТ»
переулок Б. Саввинский, д. 12, стр. 9,
Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

**по делу № 077/07/00-7419/2019 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

12.08.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

рассмотрев жалобу ООО «Ледлайт» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «Московский технический университет связи и информатики» (МТУСИ) (далее - Заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту лифтового оборудования №№ 72680, 72681 на объекте ЦСО № 4 по адресу: г. Москва, улица Маршала Тухачевского, д. 18 (реестровый № 31908095399, далее - Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия

Заказчика при проведении Закупке.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к дальнейшему участию в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу определения участников от 29.07.2019 участнику ООО «Ледлайт» отказано в допуске к дальнейшему участию в процедуре со следующим обоснованием:

«Заявка № 9393, поданная ООО «Ледлайт», не соответствует установленным требованиям, а именно:

а) отсутствует Выписка из ЕГРЮЛ на участника закупки, соответствующая требованиям части 5 пункта 23.3 Извещения о закупке.

б) отсутствуют сведения о крупной сделке в форме решения участника закупки или письма, обязательные к представлению в соответствии с частью 8 пункта 23.3 Извещения о закупке.

в) отсутствует документ в форме сведений из единого реестра СМиСП или декларации, обязательные к представлению в соответствии с частью 10 пункта 23.3 Извещения о закупке».

Комиссия, заслушав возражения Заказчика, изучив положения Закупочной документации, признает жалобу обоснованной на основании следующего:

Заявка заявителя отклонена из-за отсутствия выписки из ЕГРЮЛ сроком выдачи не более 6 месяцев до дня размещения Извещения о закупке, вместе с тем Заявителем в составе заявке была представлена выписка из ЕГРЮЛ от 30.08.2018 года, что послужило основанием для отклонения.

Также основанием для отклонения послужило отсутствие в составе заявки Заявителя документа сведений из единого реестра СМиСП.

Комиссия установила, что вышеуказанные запрашиваемые документы находятся в открытом доступе и не могут являться основанием для отклонения заявки от дальнейшего участия в конкурентной процедуре, в случае непредоставления таких документов.

Относительно довода о наличии документа об одобрении крупной сделки Комиссия отмечает, что в силу п. 1 ст. 46 Закона № 14-ФЗ крупной сделкой считается сделка (несколько взаимосвязанных сделок), выходящая за пределы обычной хозяйственной деятельности, при этом: связанная с приобретением, отчуждением или возможностью отчуждения обществом прямо либо косвенно имущества цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества; предусматривающая обязанность общества передать имущество во временное владение и (или) пользование либо предоставить третьему лицу право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации на условиях лицензии, если их балансовая стоимость составляет 25 и более процентов балансовой стоимости активов общества, определенной по данным его бухгалтерской (финансовой) отчетности на последнюю отчетную дату.

Также указанным законом определено, что под сделками, не выходящими за пределы обычной хозяйственной деятельности, понимаются любые сделки, которые приняты в деятельности соответствующего общества либо иных хозяйствующих субъектов, осуществляющих аналогичные виды деятельности, независимо от того, совершались ли такие сделки таким обществом ранее, если такие сделки не приводят к прекращению деятельности общества или изменению ее вида либо существенному изменению ее масштабов.

Приведенные выше законодательные положения позволяют сделать вывод, что действующее законодательство, предъявляя требование о необходимости получения одобрения на совершение крупной сделки, исходит из двух критериев, а именно: сделка, подлежащая одобрению, должна выходить за пределы обычной хозяйственной деятельности и должна быть направлена на отчуждение или

приобретение имущества, цена или балансовая стоимость которого составляет 25 и более процентов от балансовой стоимости активов общества.

Кроме того, Комиссия Управления отмечает, что цель предоставления указанного документа (решения об одобрении крупной сделки) связана с нивелированием возможных рисков последующего оспаривания договора, заключенного по результатам закупки, участниками общества в силу отсутствия на то соответствующего волеизъявления.

Необходимость получения решения об одобрении участником общества сделки, заключаемой по результатам закупки, обусловлена потенциальным риском со стороны заказчика в последующем признании в судебном порядке сделки недействительной ввиду отсутствия соответствующего волеизъявления участника общества. Однако попытки избежания подобных рисков не должны приводить к отклонению участников закупки, поскольку до подведения итогов, такой участник не обладает статусом победителя закупки.

При этом заказчик не лишен права затребовать от победителя закупки решения об одобрении крупной сделки, содержащее предмет закупки и итоговую цену, сложившуюся по результатам конкурентной борьбы при проведении аукциона на этапе заключения договора. В связи с чем Комиссия Управления пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя и необходимости выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав участников закупки.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Ледлайт» (ИНН: 3662181410, ОГРН: 1123668050571) на действия ФГБОУ ВО «МТУСИ» (ИНН: 7722000820, ОГРН: 1027700117191) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях ПАО «МОЭСК» нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках Закона о закупках.
3. Выдать ПАО «МОЭСК» обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.