

РЕШЕНИЕ по делу № 05-283/2015

ПК-05/7643 от 01.06.2016 г.

Комиссия Татарстанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии <...>;

<...>;

рассмотрев дело №05-283/2015 по признакам нарушения ООО «Камский завод «Металлокровля» (423800, РТ, г.Набережные Челны, ул.Полиграфическая д 10), ООО «Завод металлической кровли» (420108, РТ, г.Казань, ул.Магистральная, д.2) и ООО «Компания Металл Профиль» (125212, РФ, г.Москва, ул.Адмирала Макарова, д.29; 141730, Московская область, г.Лобня, ул. Лейтенанта Бойко, д. 104-а) пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к установлению и поддержанию экономической необоснованных цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий, в присутствии:

- представителя ООО «Завод Металлической кровли» по доверенности – <...> (доверенность от 15.10.2015г. исх№158);
- представителя ООО «Завод Металлической кровли» по доверенности – <...> (доверенность от 15.10.2015г. исх№159);
- представителя ООО «Компания Металл Профиль» по доверенности – <...> (доверенность от 20.10.2015г. исх№34-УК-15);
- законного представителя ООО «Камский завод «Металлокровля» - <...>;
- представителя ООО «Камский завод «Металлокровля» по доверенности – <...> (доверенность от 01.10.2015г. №б/н);
- представителя ООО «Камский завод «Металлокровля» по доверенности – <...> (доверенность от 19.10.2015г. №6);

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) поступила жалоба на действия ООО «Камский завод «Металлокровля», ООО «Завод металлической кровли» и ООО «Компания Металл Профиль», выразившиеся в повышении цен на профнастил, металлочерепицу, лист

гладкий (далее – Продукция).

По результатам рассмотрения материалов и информации, представленных ООО «Завод металлической кровли» и ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» Управлением установлено, следующее.

Цена реализации Продукции ООО «Завод металлической кровли» в период с марта 2014 года по январь 2015 года выросла в среднем на 37,24% (в пределах от 33,65% до 41,72% по 9 видам Продукции). Наиболее резкий рост цены на Продукцию произошел в декабре 2014 года и январе 2015 года.

Цена реализации Продукции ООО «Компания Металл Профиль» в период с марта 2014 года по январь 2015 года выросла в среднем на 44,79% (в пределах от 35,94% до 52,38% по 6 видам Продукции). Наиболее резкий рост цены на Продукцию произошел в декабре 2014 года и январе 2015 года.

Цена реализации Продукции ООО «Камский завод «Металлокровля» в период с марта 2014 года по январь 2015 года выросла в среднем на 44,37% (в пределах от 31,2% до 74,1% по 9 видам Продукции). Наиболее резкий рост цены на Продукцию произошел в

Управлением установлено, что наиболее резкий рост цен на Продукцию произошел в декабре 2014 года и январе 2015 года.

Увеличение стоимости Продукции ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» объясняют повышением цен на сырье, используемое для производства Продукции, которым является сталь оцинкованная (листовая) и сталь оцинкованная (листовая) с полимерным покрытием (далее – сырье). Согласно пояснениям ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» в структуре себестоимости Продукции затраты на сырье занимают наибольшую долю (не менее 95%). Рост затрат по другим статьям расходов в структуре себестоимости не способен в значительной степени повлиять на цену Продукции.

Управлением установлено, что рост цен на сырье, приобретаемое ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» в период с март 2014 года по февраль 2015 года, несопоставим с ростом цен на готовую продукцию (профнастил, металлочерепица, лист гладкий). Так, средний рост цен на сырье, приобретаемое ООО «Завод металлической кровли» в период с марта 2014 года по февраль 2015 года, составил 15,81%, на сырье, приобретаемое ООО «Компания Металл Профиль» - 30% , на сырье, приобретаемое ООО «Камский завод «Металлокровля» - 21,6%.

Цены на сырье, по которым ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» осуществляли закупки сырья, представлены в Приложении №2.

Основным поставщиком сырья для ООО «Завод металлической кровли» и ООО «Компания Металл Профиль» является ПАО «Северсталь» (г.Череповец). ООО «Завод металлической кровли» закупает у ПАО «Северсталь» сырьё, которое составляет 74% от общего объема закупок. ООО «Компания Металл Профиль»

закупает у ПАО «Северсталь» сырье, которое составляет 81% от общего объема закупаемого сырья. Основным поставщиком сырья для ООО «Камский завод «Металлокровля» является ОАО «Магнитогорский металлургический комбинат».

Таким образом, в ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» не имея каких-либо экономических предпосылок и оснований, установили экономически необоснованные завышенные цены на производимую и реализуемую ими Продукцию.

В связи с указанными обстоятельствами Татарстанское УФАС России пришло к выводу, что в действиях ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля», осуществляющих производство и реализацию профнастила, металлочерепицы, листа гладкого, имеются признаки, имеются признаки установлении ими экономически необоснованных (завышенных) цен на данные продукции. Данные действия указанных субъектов, по мнению Управления, обусловлены наличием между ними соглашения, так как динамика изменения цен на производимую ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» Продукцию одинаковая, кроме того повышение ими цен на Продукцию произошло в одном и том же промежутке времени (декабрь 2014 года – январь 2015 года).

Учитывая вышеизложенное, Татарстанским УФАС России было принято решение о возбуждении настоящего дела по признакам нарушения пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии ответчиками в соглашении, которое привело к установлению и поддержанию экономически необоснованных цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий.

Проверив обоснованность доводов, содержащихся в письменных объяснениях и документах, представленных ответчиком по делу, а также устных выступлений присутствующих на заседании, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в соответствии с антимонопольным законодательством.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме. Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами

осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности.

При доказывании антиконкурентных соглашений допускается использование косвенных доказательств, указывающих на синхронность и единообразие действий хозяйствующих субъектов в отсутствие объективных причин и (или) действий хозяйствующих субъектов, которые не могли иметь место ни при каких иных условиях, кроме как при условии наличия сговора между ними.

Соглашению свойственна взаимозависимость и взаимодополняемость действий (бездействий) хозяйствующих субъектов. В соглашении, действия одних хозяйствующих субъектов совершаются (или не совершаются) как бы в комплекте с действиями других участников картеля, и именно такое поведение – предмет договоренности.

Таким образом, модель группового поведения независимых хозяйствующих субъектов предполагает совершение хозяйствующими субъектами координированных, сознательных действий (не обусловленных внешними условиями функционирования конкретного товарного рынка), направленных в той или иной мере на ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» одним из признаков ограничения конкуренции является рост цены товара (услуги), не связанный с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

При этом, с позиции действующего закона, если для квалификации действий как согласованных согласно статье Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установление такого признака как взаимовыгодный результат обязательно, то в случае решения вопроса о наличии картеля (соглашения) его взаимовыгодный результат значения не имеет.

Таким образом, в рассматриваемом случае доказыванию подлежит установление факта достижения между ответчиками по делу соглашения, в соответствии с которым хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели, а именно установление и поддержание экономически необоснованных цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий на территории Республики Татарстан.

Для квалификации действий хозяйствующих субъектов, запрещенных пунктом 1 части 1 статьи 11 Закон о защите конкуренции не требуется проведения анализа и оценки состояния конкурентной среды на товарном рынке или положения на нем хозяйствующих субъектов, достаточно определить продуктовые и географические границы товарного рынка.

В соответствии с пунктом 11.3 Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденного приказом ФАС России от 28.04.2010 года № 220 (далее – Порядок) с учетом изменений, внесенных Приказом ФАС России от 30 января 2015 г. №3, составлен краткий обзор об исследовании товарного рынка.

а) Исследование товарного рынка проводилось за период с 01.01.2014г. по 31.12.2014г. и с 01.01.2015г. по 31.03.2015г.

б) Продуктовые границы рынка для целей рассмотрения данного дела определены как производство и реализация профнастила, металлочерепицы и листа гладкого на территории Республики Татарстан.

в) Географические границы рассматриваемого товарного рынка с учетом взаимного пересечения локальных границ розничной торговли для каждого покупателя, определены географическими границами Республики Татарстан.

В ходе рассмотрения дела установлено, что нарушение пункта 1 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции совершено на территории Республики Татарстан.

г) Ответчики по делу осуществляют свою деятельность на одном товарном рынке - рынке производства и реализации профнастила, металлочерепицы и листа гладкого. Следовательно, являются конкурентами.

В ходе рассмотрения дела всеми ответчиками по настоящему делу были представлены письменные объяснения о том, что повышение цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий в рассматриваемый период сопровождалось увеличением цен на сырье, а также повышением иных расходов на производство вышеуказанных продукции и не является результатом какого-либо антиконкурентного соглашения, заключенного между ответчиками.

Комиссией в ходе рассмотрения данного дела у ответчиков были запрошены документы и материалы о ценах реализации профнастила, металлочерепицы и листа гладкого, о ценах закупки сырья, расходов на производство, о поставщиках

По результатам анализа представленной ответчиками информации Комиссией установлено следующее.

Ответчики являются хозяйствующими субъектами, осуществляющими деятельность по производству кровельных материалов, в том числе, таких как профнастил, металлочерепица и лист гладкий.

Комиссией установлено, что в период с марта 2014 года по январь 2015 года указанными субъектами синхронно были повышены цены на производимые ими продукции, а именно профнастил, металлочерепица и лист гладкий. Диаграмма изменения цен на производимые ответчиками продукции, представлены ниже.

Диаграмма №1: Изменение цен на профнастил

□

Диаграмма №2: Изменение цен на лист гладкий (сталь 0,7)

□

Диаграмма №3: Изменение цен на лист гладкий (сталь 0,45 окрашенный)

□

Повышения цены на производимые обществами продукции, в указанных размерах подтверждается следующими документами:

ООО «Компания Металл Профиль»:

- Информацией о динамике цен (по прайсу) на каждую дату изменения в период 01.01.2014 по 28.02.2015 на продукцию (отдельно по маркам, видам) (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

- Сведения об объемах производства и реализации продукции за 2014, 2015 года на территории Республики Татарстан (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

ООО «Завод металлической кровли»:

- Информация о динамике цен на производимую продукцию по прайсу на каждую дату изменения за период с 01.01.2014 по 28.02.2015г. (письмо от 03.04.2015 исх.№56 (вх.№4008 от 03.04.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 03.04.2015 исх.№56 (вх.№4008 от 03.04.2015));

ООО «Камский завод металлокровля»:

- Информация о динамике цен (по прайс-листу) в период с 01.01.2014г. по 28.02.2015г. (письмо от 04.06.2015 исх.№б/н (вх.№6962 от 05.06.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 04.06.2015 исх.№б/н (вх.№6962 от 05.06.2015));

В ходе рассмотрения дела и изучения, представляемых ответчиками пояснений, установлено, что основной причиной повышения ответчиками цен на указанные продукции является повышении цен на сырье, а именно на стальной лист, поставляемые для ответчиков такими поставщиками как ПАО «Северсталь», ПАО «Магнитогорский металлургический комбинат» и ПАО «Новолипецкий металлургический комбинат».

Цена поставок сырья в указанный период повысился в среднем на 21,6%, что подтверждается следующими документами:

ООО «Компания Металл Профиль»:

- Информация о ценах поставки на территории РТ (г.Казань) всех видов сырья, используемых при производстве всех видов профнастила, металлочерепицы и листа гладкого с 01.01.2013г. по 31.12.2013 (в руб. за тонну без НДС) (письмо от 17.09.2015г. исх.№185/15 (вх.№11767 от 21.09.2015));

- Информация о ценах поставки на территории РТ (г.Казань) всех видов сырья,

используемых при производстве всех видов профнастила, металлочерепицы и листа гладкого с 01.01.2014г. по 31.12.2014 (в руб. за тонну без НДС) (письмо от 17.09.2015г. исх.№185/15 (вх.№11767 от 21.09.2015));

- Информация о ценах поставки на территории РТ (г.Казань) всех видов сырья, используемых при производстве всех видов профнастила, металлочерепицы и листа гладкого с 01.01.2015г. по 31.08.2015 (в руб. за тонну без НДС) (письмо от 17.09.2015г. исх.№185/15 (вх.№11767 от 21.09.2015));

- Договора поставки сырья с приложениями спецификации и дополнительными соглашениями (письмо от 17.09.2015г. исх.№185/15 (вх.№11767 от 21.09.2015));

ООО «Завод металлической кровли»:

- Требование – накладные на сырье, используемое ООО «Завод металлической кровли» при производстве продукции (письмо от 03.04.2015 исх.№56 (вх.№4008 от 03.04.2015));

ООО «Камский завод металлокровля»:

- Договора поставки сырья с приложениями спецификации, дополнительными соглашениями и протоколами согласований договорных цен (письмо от 18.09.2015г. исх.№353 (вх.№11735 от 21.09.2015));

Согласно пояснениям ООО «Завод металлической кровли», ООО «Компания Металл Профиль» и ООО «Камский завод «Металлокровля» в структуре себестоимости Продукции затраты на сырье занимают наибольшую долю (не менее 85%). Рост затрат по другим статьям расходов в структуре себестоимости не способен в значительной степени повлиять на цену Продукции.

То есть, при прочих равных условиях при изменении цен на сырье на 21,6%, повышение себестоимости продукции (профнастила, металлочерепицы и листа гладкого), производимый ответчиками, составил бы 19%. Иных предпосылок для существенного повышения ответчиками цен на продукции не имеется, так как иные затраты в структуре себестоимости продукции составляет 10%, и их влияние на конечную цену, является не столь существенным.

Однако, Комиссией установлено, что повышение ответчикам цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий в период с марта 2014 по январь 2015 года в среднем составил от 37 до 44%, а именно по ООО «Камский завод Металлокровля» - 44%, ООО «Завод металлической кровли» - 37%, ООО «Компания Металл Профиль» - 44%, что подтверждается следующими документам:

- Информацией о динамике цен (по прайсу) на каждую дату изменения в период 01.01.2014 по 28.02.2015 на продукцию (отдельно по маркам, видам) (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

- Сведения об объемах производства и реализации продукции за 2014, 2015 года на территории Республики Татарстан (письмо от 02.04.2015 исх.№08 (вх.№4058 от 06.04.2015));

- Информация о динамике цен на производимую продукцию по прайсу на каждую дату изменения за период с 01.01.2014 по 28.02.2015г. (письмо от 03.04.2015 исх.№56 (вх.№4008 от 03.04.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 03.04.2015 исх.№56 (вх.№4008 от 03.04.2015));

- Информация о динамике цен (по прайс-листу) в период с 01.01.2014г. по 28.02.2015г. (письмо от 04.06.2015 исх.№б/н (вх.№6962 от 05.06.2015));

- Прайс-листы на продукцию (письмо от 04.06.2015 исх.№б/н (вх.№6962 от 05.06.2015));

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что обоснование повышения ответчиками цен на производимые ими продукции до 44%, в результате повышения цен на сырье не соотноситься с фактическими обстоятельствами дела.

Комиссия считает, что вышеизложенные факты, свидетельствуют о наличии заключенного между ООО «Камский завод «Металлокровля» (423800, РТ, г.Набережные Челны, ул.Полиграфическая д 10), ООО «Завод металлической кровли» (420108, РТ, г.Казань, ул.Магистральная, д.2) и ООО «Компания Металл Профиль» (125212, РФ, г.Москва, ул.Адмирала Макарова, д.29; 141730, Московская область, г.Лобня, ул. Лейтенанта Бойко, д. 104-а) соглашения, запрещенного пунктом 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В стабильной рыночной ситуации, в отсутствие резких колебаний объемов и соотношения спроса и предложения учет цен конкурентов является обычной деловой практикой. При этом совпадение цен может быть обусловлено не заранее согласованной конкурентами ценовой стратегией, а результатом текущего мониторинга цен конкурента. Наличие в определенные временные интервалы совпадений цен на товары различных компаний, позволяют сделать вывод, что каждый хозяйствующий субъект выбирал в качестве ценового ориентира при установлении цен по каждой ассортиментной позиции определенные (не обязательно совпадающие по товарному знаку, по сходные по потребительской нише) ассортиментные позиции, реализуемые одной – двумя конкурирующими компаниями.

В условиях резкого изменения рыночной конъюнктуры необходимость оперативной реакции не позволяет строить ценообразование на результатах продолжительного наблюдения за ценами конкурентов.

В такой ситуации последовательное, существенное повышение цен конкурентами, характеризующееся отсутствием объективных причин такого повышения до конкретного уровня (неизменность затрат компаний), может быть обусловлено только предварительной информированностью ответчиков о действиях конкурентов по повышению цен.

В противном случае (если действия конкурентов заранее неизвестны), подобная стратегия ценообразования связана с неоправданным уровнем коммерческого риска – риска снижения конкурентоспособности и потери постоянных покупателей, реагирующих на резкое повышение цен переключением на товары других предприятий реализующих профнастил, металлочерепицу и лист гладкий.

При этом, установление различных цен на товары является механизмом ценовой конкуренции, за счет которой предприятия могут привлекать потребителей и, соответственно, увеличивать свой товарооборот и, в конечном итоге, прибыль, что является целью осуществления экономической деятельности хозяйствующими субъектами.

Доводы, приведенные ответчиками по делу, о том, что повышение цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий в рассматриваемый период сопровождалось увеличением поставщиками цен на сырье, не обосновывают одновременное, синхронное установление высоких цен и наценок в течение исследованного периода.

Факторы, влияющие на ценообразование каждой компаний различны, изменяются в разное время, на различную величину и должны приводить к различиям в конечном результате – установлении различной цены, из чего следует, что вероятность случайного увеличения цен в нескольких организациях синхронно и единообразно, мала.

Из вышеизложенного следует, что несостоятельным является довод ответчиков о том, что рост цен на производимые и реализуемые ответчиками профнастил, металлочерепица и лист гладкий является тем фактором, который объективно влияет на поведение хозяйствующих субъектов и вызывает единообразную, относительно синхронную реакцию лиц на изменение рынка.

Кроме того, рост цен закупки сырья не является фактором влияющим на единообразное поведение ответчиков по повышению цен реализации, поскольку в другой период, когда цены на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий были стабильными (январь-октябрь 2014 года), такие действия со стороны ответчиков были неприемлемыми, невозможными, в связи с тем, что единоличное повышение цен привело бы к снижению конкурентной способности реализуемых ответчиками продукции профнастила, металлочерепицы и листа гладкого и снижению объемов продаж.

Таким образом, материалы дела подтверждают единообразие действий ответчиков по повышению в период с марта 2014 года по февраль 2015 года цен реализации на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий.

Ответчиками поддерживалась определенная модель поведения в области изменения цен, позволявшая каждому из них с учетом обстоятельств устанавливать высокие цены и поддерживать их на соответствующем уровне, не боясь потерять покупателей, поскольку каждое из них было уверено, что другая организация увеличит также свою цену, а первая при этом не примет решение о ее снижении, в условиях роста цен. Необходимо отметить, что ответчики являются отдельными хозяйствующими субъектами, и соответственно, не могут быть связаны единой ценовой политикой.

Повышение цен может быть экономически обосновано только в случае увеличения затрат хозяйствующего субъекта, связанных с производством и реализацией профнастила, металлочерепицы и листа гладкого.

Комиссией в рамках рассмотрения дела не выявлены экономические факторы, влияющие на повышение расходов, на производство и реализацию профнастила,

металлочерепицы и листа гладкого, в соразмерной степени изменения цен реализаций указанных видов продукции.

Одним из основных доказательств наличия между ответчиками запрещенного антимонопольным законодательством соглашения является их поведение на товарном рынке, которое не соответствует принципам и целям нормальной коммерческой деятельности, и результат такого поведения может быть обусловлен только заключенным между ответчиками соглашением.

Таким образом, действия ответчиков, выразившиеся в установлении и поддержанию на высоком уровне цен реализации профнастила, металлочерепицы и листа гладкого, не соответствуют положениям пункта 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

В соответствии со статьей 49.1 Закона о защите конкуренции Комиссией Татарстанского УФАС России было принято заключение об обстоятельствах настоящего дела. Данное заключение было направлено в адрес лиц, участвующих в деле.

По результатам ознакомления с Заключением об обстоятельствах дела ответчиками представлены возражения.

Согласно возражениям ООО «Компания Металл Профиль» (письмо от 17.05.2016г.), общество указывает следующие доводы, исключающие в действиях общества нарушение антимонопольного законодательства, в части заключения и участия в соглашении.

1. Довод о том, что антимонопольным органом не доказано факт установления достижения соглашения, предмета соглашения, в отношении какой продукции заключено соглашение, дата заключения соглашения, время начало действия соглашения, период времени поддержания цены по соглашению.

Также ООО «Компания Металл Профиль» указывает, что не прослеживается синхронность поведения ответчиков по поддержанию цены.

Данные доводы заявителя не являются обоснованными, в силу следующего.

Предметом соглашения является установление и поддержание ответчиками, в том числе ООО «Компания Металл Профиль» цены на выпускаемую продукцию: профнастил, металлочерепица и лист гладкий на территории Республики Татарстан.

Факт реализации соглашения, подтверждается синхронностью поведения ответчиками при установлении цен на продукцию, о чем свидетельствуют материалы дела. Наглядность указанной синхронности представлена в диаграммах №1, 2 и 3.

Согласно пункту 18 статьи 4 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» соглашением признается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Федеральный закон № 135-ФЗ «О защите конкуренции» устанавливает специальные

требования к определению соглашения, как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском Кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

В пункте 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», указано, что согласованность действий может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

Данный пункт постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации применим и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении. Иное применение указанных разъяснений будет являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу № А71-992/2011 оставленному в силе определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках предпринимательской деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

2. Довод ООО «Компания Металл Профиль» о том, что при принятии заключения об обстоятельствах дела Комиссией не учтены доводы ответчиков, о формировании цен на продукцию в зависимости от объективных причин (рост цен на сырье, рост косвенных затрат), о формировании единых цен с учетом предложения комбинатов на будущие периоды, о реализации продукции по фактическим ценам (с учетом скидок), о формировании единых цен во всех подразделениях центрального филиала. Также ответчик приводит доводы, что антимонопольным органом не дано правовая оценка о наличии большого числа конкурентов на рынке и нецелесообразности заключения соглашения на конкурентном рынке.

Данные доводы ответчика являются необоснованными в силу того, что в ходе рассмотрения дела и вынесения Заключения об обстоятельствах дела Комиссия исходила фактов изменения цена на сырь и материалы, используемые ответчиками при производстве продукции, в частности отражены относительные изменения цен на сырье, используемые каждым ответчиком. Данные изменения цен на сырье подтверждаются материалами дела.

При этом не указании в Заключение об обстоятельствах дела конкретных

документов подтверждающих изменение цены на сырье не может являться основанием для неправильного принятия Комиссией решения, так как отсутствие в Заключении соответствующих данных может быть восполнено в решении антимонопольного органа.

При этом, реализация ответчиками продукции по скидкам не может влиять на квалификацию нарушения, так как основной объем продукции, реализуемый ответчиками осуществляется без применения скидок, и более того, по сложившейся практике скидки предоставляются индивидуально каждому покупателю отдельно в виду сложившихся партнерских отношений.

При этом, оценка того, что у ответчиков также возросли иные расходы на производство продукции Комиссией опровергнуто, в связи с тем, что в структуре затрат в себестоимости профнастила, металлочерепицы и листа гладкого, затраты на сырье ответчиком составляет в среднем 85%. Следовательно, изменение уровня иных расходов ответчиков, не могло повлиять на столь существенное изменение готовой продукции, производимой ответчиками.

В части большого числа конкурентов, Комиссия отмечает, в рыночных условиях, где преобладает большое число конкурентов, анти конкурентное соглашение заключается в целях консолидации рыночной силы и устранения других участников рынка, при котором участники соглашения, в конечном счете, обретут большую рыночную власть и смогут диктовать условия обращения товара.

3. Довод ООО «Компания Металл Профиль» о том, что антиконкурентное соглашение в обязательном порядке должно быть подтверждено документально (то есть соглашение должно быть заключено в письменной форме).

Данные доводы ответчика являются необоснованными, в силу пункта 2 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», где указано, что согласованность действий (соглашений) может быть установлена и при отсутствии документального подтверждения наличия договоренности об их совершении.

4. Довод ООО «Компания Металл Профиль» о том, что соглашение должно быть направлено на получение каждым участником соглашения выгоды Комиссия считает необоснованным, так как в момент заключения и реализации соглашения условия соглашения могут быть не выгодными для участников соглашения в данной период, а иметь своим результатом получение определенной выгоды в будущем (устранение конкурентов с рынка и т.п.).
5. Доводы ООО «Компания Металл Профиль» о том, что на рынке имеется большое количество участников и взаимозаменяемые товары, не влияет на квалификацию вменяемого нарушения, так как соглашение заключено именно между ответчиками.

Иные доводы ООО «Компания Металл Профиль» и возражения иных участников дела (ООО «Завод металлической кровли» и ООО «Камский завод Металлокровля») опровергаются материалами дела и выводами Комиссии, указанные в настоящем решении и Заключении об обстоятельствах дела и направлены на переоценку выводов Комиссии.

Таким образом, у Комиссии Татарстанского УФАС России имеются достаточные основания полагать, что между ответчиками достигнуто устное соглашение о повышении и установлении цены реализации на профнастила, металлочерепицы и листа гладкого на территории Республики Татарстан.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьей 39, частью 1-3 статьей 41 и частью 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ООО «Камский завод «Металлокровля» (423800, РТ, г.Набережные Челны, ул.Полиграфическая д 10), ООО «Завод металлической кровли» (420108, РТ, г.Казань, ул.Магистральная, д.2) и ООО «Компания Металл Профиль» (125212, РФ, г.Москва, ул.Адмирала Макарова, д.29; 141730, Московская область, г.Лобня, ул. Лейтенанта Бойко, д. 104-а) нарушившим пункт 1 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к установлению и поддержанию экономической необоснованных цен на профнастил, металлочерепицу и лист гладкий.

2. Выдать ООО «Камский завод «Металлокровля» (423800, РТ, г.Набережные Челны, ул.Полиграфическая д 10), ООО «Завод металлической кровли» (420108, РТ, г.Казань, ул.Магистральная, д.2) и ООО «Компания Металл Профиль» (125212, РФ, г.Москва, ул.Адмирала Макарова, д.29; 141730, Московская область, г.Лобня, ул. Лейтенанта Бойко, д. 104-а) предписание об осуществлении действий, направленных на прекращение нарушения пункта 1 часть 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

3.Передать материалы настоящего дела должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административных правонарушениях, для возбуждения административного производства по фактам, указанным в настоящем решении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

>

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: за неисполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2.2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Исп.: <...>