

РЕШЕНИЕ

по делу №173 /2010-3/2 о нарушении законодательства о размещении заказов

25 мая 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 25.05.2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказом Рязанского УФАС России №59 от 22.07.2008 г. (далее – Комиссия), в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Дорофеева А.Н., специалиста - эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, при участии представителей: министерства имущественных и земельных отношений Рязанской области <...>, ГУ Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» <...>, в отсутствие представителя ООО «Автоспецтехника-НН» (ходатайство о рассмотрении жалобы от 24.05.2010г. №135/10 в отсутствие представителя ООО «Автоспецтехника-НН»), рассмотрев жалобу ООО «Автоспецтехника-НН» (далее – Заявитель) от 18.05.2010 г. №129/10 (вх. от 18.05.2010г. №1294) на действия Единой конкурсной (аукционной) комиссии Рязанской области (далее – аукционная комиссия) при проведении открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля,

у с т а н о в и л а:

Министерством имущественных и земельных отношений Рязанской области (далее – Уполномоченный орган) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля.

Заказчиком аукциона выступило Государственное учреждение Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба».

Извещение и документация об аукционе были размещены на официальном сайте Рязанской области для размещения информации о размещении заказов www.goszakaz.ryazan.ru.

14 мая 2010г. аукционная комиссия, рассмотрев заявки участников размещения заказа, приняла решение об отказе в допуске к участию в нём Заявителю, с обоснованием: «Несоответствие заявки требованиям пункта 4 части 1 статьи 12 Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) – несоответствие заявки требованиям части 4 статьи 12 закона (денежные средства, перечисленные в качестве обеспечения заявки по представленному в составе заявки платёжному поручению, не поступили на счёт уполномоченного органа); части 2.2. статьи 35 закона, подпункта 6.11 пункта 6 документации об аукционе (заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе подписаны не установленным лицом)».

По мнению Заявителя, ему отказано в допуске к участию в аукционе неправомерно, по следующим основаниям:

1) при размещении государственного заказа Уполномоченный орган использовал право внесения изменений в документацию об аукционе. В связи с этим Заявитель использовал своё право на замену изначально посланной заявки на участие в аукционе, отправив новую заявку с письмом об отзыве первоначальной. Платёжное поручение было также вшито в заявку.

Уполномоченный орган вернул денежные средства, внесённые в качестве обеспечения заявки в день окончания приёма заявок на участие в аукционе;

2) заявление аукционной комиссии о подписании заявки неустановленным лицом неправомерно, так как протокол о продлении полномочий генерального директора Заявителя, являющийся подтверждением его полномочий на подписание аукционной заявки, был приложен в составе заявки. Заявка была подписана генеральным директором Заявителя.

В отзыве на жалобу (письмо от 21.05.2010г. №4/к) аукционная комиссия сообщила, что Заявителю отказано в допуске правомерно, по основаниям, отражённым в протоколе рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе.

В соответствии с частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов, Заявителю, отзывавшему свою заявку до окончания срока подачи заявок на участие в аукционе, Уполномоченный орган обязан вернуть денежные средства, внесённые в качестве обеспечения залога, в течение пяти рабочих дней со дня поступления в уполномоченный орган уведомления об отзыве заявки на участие в аукционе.

Заявка Заявителя, поданная 19.04.2010г., была отозвана 30.04.2010г. В соответствии с вышеуказанной нормой закона денежные средства были возвращены Заявителю 06.05.2010г.

Повторно поданная заявка содержала копию платёжного поручения, по которому были возвращены деньги.

Таким образом, вторично поданная заявка Заявителем не была обеспечена залогом.

Кроме того, в нарушение части 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов и подпункта 6.11. пункта 6 документации об аукционе, том заявки Заявителя скреплен подписью без указания на лицо, поставившее подпись, а именно без указания наименования должности, фамилии и инициалов.

В ходе заседания Комиссии представитель Уполномоченного органа поддержала доводы, изложенные в отзыве на жалобу.

Изучив представленные документы и материалы, доводы и контрдоводы, представленные сторонами, выслушав мнение представителя Уполномоченного органа, Комиссия поддержала довод Заявителя о том, что заявка на участие в конкурсе подписана с соблюдением требования Закона о размещении заказов – генеральным директором, А.В. Мошковым, полномочия

которого подтверждены протоколом общего собрания участников ООО «Автоспецтехника-НН» от 22.10.2009г. №3, представленным в составе заявки.

Отклонив по этому доводу, аукционная комиссия нарушила часть 2 статьи 12 Закона о размещении заказов.

Комиссия отклонила другие доводы Заявителя по следующим основаниям.

1) письмом от 22.04.2010г. №025/10 Заявитель направил Уполномоченному органу Уведомление об отзыве заявки, которое получено последним 30.04.2010г., вх. №5038-3

Уведомление содержало следующее «Прошу отозвать заявку №004/10 от 16 апреля 2010 года на участие в аукционе на право заключения с Государственным учреждением Рязанской области «Рязанская областная противопожарно-спасательная служба» государственного контракта на поставку аварийно-спасательного автомобиля №36_5.010410.1248/А».

Поскольку в уведомлении отсутствовала информация о подаче другой заявки, взамен отзываемой, Уполномоченный орган в соответствии с частью 10 статьи 35 Закона о размещении заказов обязан был вернуть денежные средства, перечисленные в качестве обеспечения залога, в течение пяти рабочих дней со дня поступления такого уведомления.

2) платёжным поручением от 05.05.2010г. №233, поступившим в банк 06.05.2010г., залог был возвращён Заявителю.

Комиссия признала действия Уполномоченного органа правомерными.

3) рассмотрение заявок на участие в аукционе проводилось с 6 по 14 мая 2010 года. Учитывая, что денежные средства по состоянию на 14.05.2010г. не поступили на счёт Уполномоченного органа, аукционная комиссия правомерно отказала в допуске Заявителю к участию в аукционе.

4) разъяснение Минэкономразвития РФ и ФАС РФ (письмо от 19.08.2009г. №13613-АП/Д05) «...в случае не поступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах..., аукционная комиссия обязана отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона», подтверждает выводы Комиссии.;

5) частью 2.2. статьи 35 Закона о размещении заказов установлено требование «Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе...должны... быть подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа».

Как показала проверка, на томе заявки имеются только печать и подпись неустановленного лица.

Комиссия сделала вывод, что в целом Заявителю отказано в допуске к участию в аукционе правомерно, оснований для выдачи предписания аукционной комиссии не имеется.

Внеплановая проверка проведена при рассмотрении жалобы ООО «Фирма «ТЕСА» на действия аукционной комиссии при данном размещении заказа.

На основании изложенного, руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

р е ш и л а:

Признать жалобу ООО «Автоспецтехника-НН» частично обоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.