

Главе города Троицка Челябинской области

<...>

ул. им. А.М. Климova, 7, г. Троицк, Челябинская область, 457100

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 074/04/14.9-2130/2019

об административном правонарушении

28 января 2020 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол № 074/04/14.9-2130/2019 от 20.12.2019 об административном правонарушении и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела контроля торгов и органов власти Челябинского УФАС России <...>, в отношении Главы города Троицка (далее – Глава округа) <...>, _____ года рождения, место рождения:

зарегистрирован по адресу:

паспорт <...> серия <...> номер <...> выдан:

выдачи: _____, по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие <...>, которому разъяснены права знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные КоАП РФ (определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 074/04/14.9-2130/2019, проведении административного расследования и об истребовании сведений, необходимых для разрешения дела от 29.10.2019 исх. № 14468/07 от 29.10.2019, протокол № 074/04/14.9-2130/2019 об административном правонарушении от 20.12.2019 исх. № 17450/07 от 23.12.2019, определение о продлении срока рассмотрения дела № 074/04/14.9-2130/2019 об административном правонарушении и о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 074/04/14.9-2130/2019 от 20.12.2019 исх. № 17554/07 от 24.12.2019), в присутствии <...>, представителя по доверенности № 24 от 27.01.2020, и исследовав материалы настоящего дела об административном правонарушении,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с Решением избирательной комиссии муниципального образования «город Троицк» от 15.09.2014 № 18/35 <...> избран Главой.

Согласно пункту 1 статьи 20 Устава города Троицка Глава города Троицка является высшим должностным лицом муниципального образования и наделяется настоящим Уставом собственными полномочиями по решению вопросов местного значения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 23 Устава города Троицка Администрацией города Троицка (далее - Администрация) руководит на принципах единоначалия глава города.

Подпунктом 31 пункта 1 статьи 25 Устава города Троицка Администрация обеспечивает проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организует строительство и содержание муниципального жилищного фонда, создает условия для жилищного строительства, осуществляет муниципальный жилищный контроль, а также иные полномочия в соответствии с жилищным законодательством.

Таким образом, <...> несет ответственность за осуществление Администрацией полномочий органа местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Бездействие Главы <...> по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления МКД привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и нарушению части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, ввиду следующего.

Частью 2 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) предусмотрено, что собственники помещений в многоквартирном доме обязаны выбрать один из способов управления многоквартирным домом: непосредственное управление собственниками помещений в многоквартирном доме; управление товариществом собственников жилья либо жилищным и жилищно-строительным кооперативом (далее - жилищный кооператив) или иным специализированным потребительским кооперативом; управление управляющей организацией.

Частью 2 статьи 163 ЖК РФ установлено, что управление многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов, осуществляется на основании договора управления, заключенного с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

Указанной нормой установлена безусловная обязанность органа местного самоуправления по проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов.

Согласно абзацу 6 пункта 2 Постановления Правительства РФ от 06.02.2006 № 75 «О порядке проведения органом местного самоуправления открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом» (далее – Правила) организатор конкурса - орган местного самоуправления или органы государственной власти городов федерального значения Москвы и Санкт-Петербурга, уполномоченные проводить конкурс.

На территории города Троицка Челябинской области расположен Многоквартирный дом, помещения в котором закреплены за Вооруженными силами Российской Федерации и доля государственной собственности составляет более 50%.

Администрацией представлены письменные пояснения и документы (вх. № 2103 от 19.02.2018), согласно которым органом местного

самоуправления г. Троицка Челябинской области конкурс по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом по адресу: г. Троицк, в/г № 3, в/ч 45123-2, № 55 не проводился в связи с наличием заключенного договора № 2-УЖФ-05 от 27.07.2015 управления жилищным фондом.

Администрация факт наличия в Многоквартирном доме более 50% доли государственной собственности не отрицает, сведениями о заключенном Министерством обороны Российской Федерации и ООО «ГУЖФ» договоре № 2-УЖФ-05 от 27.07.2015 управления жилищным фондом располагает.

Указанный договор заключен без проведения торгов.

Таким образом, Администрация, в лице Главы <...> располагает сведениями о необходимости проведения конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом, но мер по проведению конкурса не принимает.

Частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органам или организациям, организациям, участвующим в предоставлении государственных или муниципальных услуг, а также государственным внебюджетным фондам, Центральной банке Российской Федерации запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Установленный запрет адресован органам, осуществляющим властные функции, в целях предупреждения их негативного вмешательства в конкурентную среду посредством использования административных инструментов.

Согласно части 2 статьи 1 Закона о защите конкуренции целями закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия - условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Проведение открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом позволяет обеспечить равноправные конкурентные отношения хозяйствующим субъектам, осуществляющим деятельность в сфере управления многоквартирными домами.

Кроме того, реализация указанной нормы способствует развитию конкуренции путем создания условий для выбора управляющей организации, предлагающей наилучшие условия, что обеспечивает соблюдение интересов собственников помещений в многоквартирных домах. Это также позволяет снизить возможность злоупотреблений со стороны органов власти и организаций по отношению к собственникам помещений в многоквартирных домах, в том числе единоличного определения способа управления и выбора управляющей организации, определение условий договора управления, условий распоряжения общим имуществом собственников помещений многоквартирного дома.

В соответствии с пунктом 6 статьи 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» к вопросам местного значения городского округа относится обеспечение проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством.

Согласно подпункту 6 пункта 1 статьи 7 Устава города Троицка, утвержденного решением Собрания депутатов города Троицка от 28.05.2008 № 128, обеспечение проживающих в городском округе и нуждающихся в жилых помещениях малоимущих граждан жилыми помещениями, организация строительства и содержания муниципального жилищного фонда, создание условий для жилищного строительства, осуществление муниципального жилищного контроля, а также иных полномочий органов местного самоуправления в соответствии с жилищным законодательством относится к вопросам местного значения города Троицка.

Соответственно, бездействие Администрации по непроведению конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом приводит (может привести) к недопущению, ограничению, устранению конкуренции на рынке оказания услуг по управлению многоквартирными домами на территории города Троицка Челябинской области и содержит признаки нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

В связи с наличием в действиях Администрации, выразившихся в непроведении конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом признаков нарушения части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 8 указанной нормы, Челябинским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции Администрации выдано предупреждение № 24-07/18 от 27.03.2018 (исх. № 3804/07 от 27.03.2018) о необходимости прекращения действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно в срок до 03.08.2018 провести конкурс по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом.

В установленный срок Администрацией документов, подтверждающих исполнение предупреждения, не представлено.

Приказом Челябинского УФАС России от 17.08.2018 № 111 возбуждено дело № 13-07/18 по признакам нарушения Администрацией части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Согласно сведениям ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России Многоквартирный дом закреплён на праве оперативного управления за ФГКУ «Приволжско-Уральское территориальное управление имущественных отношений» Министерства обороны Российской Федерации № 1871 от 17.12.2010, передаточным актом от 01.01.2011 (ФГКЭУ «Челябинская КЭЧ района»).

Из письма ФГКУ «Приволжско-Уральское ТУИО» Минобороны России (исх. № 141/4/04-12767) следует, что в рамках исполнения поручения Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации № 141/8852 от 30.03.2016 учреждением проведена работа по разукрупнению жилого фонда на основании технического паспорта.

Приказом Департамента имущественных отношений Министерства обороны Российской Федерации № 1268 от 20.04.2018 прекращено право оперативного управления учреждения в отношении Многоквартирного дома и закреплены в оперативное управление 10 квартир, находящихся в жилом доме.

Согласно техническому паспорту Многоквартирный дом построен в 1955 году.

Из представленных Администрацией документов следует, что общая площадь Многоквартирного дома составляет 846 кв. м, из них общая площадь государственной собственности по состоянию на 27.02.2019 составляет 425,6 кв. м (6 квартир), что составляет более 50%, соответственно надлежит заключить договор управления с управляющей организацией, выбранной по результатам открытого конкурса.

22.10.2018 Управлением на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления, в том числе Многоквартирным домом (извещение № 221018/8930441/01).

По результатам рассмотрения жалобы обособленного подразделения «Центральное» ООО «ГУЖФ» на действия Управления при проведении вышеуказанного конкурса Челябинским УФАС России при организации и проведении данного Конкурса признаны нарушения Правил проведения конкурса. В связи с указанным Управлению жилищно-коммунального хозяйства, в порядке части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Управлению выдано предписание об аннулировании Конкурса, Администрации об отмене всех протоколов, составленных в ходе проведения торгов. Во исполнение указанных предписаний антимонопольного органа Управлением аннулированы торги.

Из представленных Администрацией документов (исх. № 1626 от 09.04.2019) следует, что 25.02.2019 Управлением на официальном сайте для размещения информации о проведении торгов в сети «Интернет» www.torgi.gov.ru опубликовано извещение о проведении открытого конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом (извещение № 250219/8930441/02).

Согласно протоколу конкурса по отбору управляющей организации для управления Многоквартирным домом от 29.03.2019 конкурс признан несостоявшимся, в связи с отсутствием заявок.

Пунктом 73 Правил проведения конкурса установлено, что в случае если на основании результатов рассмотрения заявок на участие в конкурсе принято решение об отказе в допуске к участию в конкурсе всех претендентов, организатор конкурса в течение 3 месяцев проводит новый конкурс в соответствии с названными Правилами.

При рассмотрении дела № 13-07/18 о нарушении антимонопольного законодательства антимонопольным органом проведен анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения, в порядке, предусмотренном частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции и Приказом ФАС России от 28.04.2010 № 220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке».

Рассматриваемые действия привели к нарушению антимонопольного законодательства на рынке услуг по управлению эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе (Общероссийский классификатор видов экономической деятельности ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), утвержденный Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст, группа 68.32.1).

Временной интервал исследования определен с учетом особенностей товарного рынка, целей исследования и включает в себя период с 04.06.2011 по 20.06.2019, то есть с даты внесения изменений в часть 2 статьи 163 ЖК РФ, предусматривающих обязательность выбора органом местного самоуправления управляющей организации по итогам проведения торгов по выбору управляющей организации управления Многоквартирным домом до даты вынесения настоящего решения, ввиду отсутствия такого выбора на дату вынесения решения.

На основании изложенного, временной интервал исследования товарного рынка - с 04.06.2011 по 20.06.2019 годы.

Географические границы товарного рынка: Троицкий городской округ.

Продуктовые границы исследования - рынок услуг по управлению эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе.

Таким образом, бездействие Администрации, в лице Главы <...> по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом в период с 04.06.2011 по 20.05.2019 приводит и (или) может привести к ограничению, устранению, недопущению конкуренции на рынке услуг по управлению эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе в Троицком городском округе, в том числе к созданию преимущественных условий осуществления предпринимательской деятельности ООО «ГУЖФ», а также созданию необоснованного препятствования осуществления предпринимательской деятельности иным хозяйствующим субъектам, поскольку они лишены возможности претендовать на право осуществления услуг на данном рынке, что ограничивает доступ указанных хозяйствующих субъектов на товарный рынок и является нарушением части 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции.

Действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, являются составом административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 № 404-ФЗ «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»), и влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

На рассмотрение настоящего дела <...>, надлежащим образом уведомленный о дате, времени и месте рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении (ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие вх. от 28.01.2020), не явился, отводов не заявлял, заявил ходатайство о прекращении дела в связи с малозначительностью правонарушения, в материалы дела представлены следующие письменные пояснения.

Собственниками помещений Многоквартирного дома выбран способ управления Многоквартирным домом – управляющей организацией ООО «ГУЖФ», о чём свидетельствует договор № 2-УЖФ-05 от 27.07.2015, в связи с чем у Администрации отсутствуют правовые основания для проведения торгов по отбору управляющей организацией Многоквартирного дома.

Администрацией приняты меры по проведению торгов по выбору управляющей организации, а именно 22.10.2018 объявлен открытый конкурс по отбору управляющей организации для управления, в том числе Многоквартирным домом (извещение № 221018/8930441/01).

Указанные доводы не могут быть приняты во внимание должностным лицом антимонопольного органа, в связи со следующим.

Договор управления № 2-УЖФ-5 от 27.07.2015 заключен на основании протоколов общих собраний собственников, не могут быть признаны обоснованными, поскольку частью 2 статьи 163 ЖК РФ установлена безусловная обязанность органа местного самоуправления по проведению конкурса по отбору управляющей организации для управления многоквартирным домом, в котором доля Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в праве общей собственности на общее имущество в многоквартирном доме составляет более чем пятьдесят процентов. Органами местного самоуправления Троицкого городского округа торги не проведены. В результате чего Договор № 2-УЖФ-05 от 27.07.2015 заключен без проведения торгов.

Тот факт, что при проведении конкурса, объявленного 22.10.2018 отсутствуют заявки на участие в торгах, не свидетельствует о том, что данный рынок не является конкурентным, поскольку рынок оказания услуг по управлению эксплуатацией жилого фонда за вознаграждение или на договорной основе является конкурентным и может осуществляться хозяйствующими субъектами любой организационно-правовой формы.

Объектом правонарушений по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере антимонопольного регулирования с участием органов власти и органов местного самоуправления.

Объективную сторону правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляют нарушения запретов, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, за исключением предусмотренных федеральными законами случаев принятия актов и (или) осуществления таких действий (бездействия).

Объективная сторона правонарушения, совершенного Главой <...>, выразилась в нарушении указанным должностным лицом предусмотренных частью 1 статьи 15 Закона о защите конкуренции, путем бездействия по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом.

В соответствии со статьей 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат в числе прочих выяснению виновность лица в совершении административного правонарушения, а также обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Одним из элементов состава административного правонарушения является его субъективная сторона, в числе характерных признаков которой имеется вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично.

С субъективной стороны правонарушения, предусмотренные частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, могут быть совершены как умышленно, так и по неосторожности.

Вина Главы <...> выразилась в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом.

Глава <...> должен был принять все возможные меры по недопущению нарушения, в том числе принять решение в соответствии с требованиями действующего законодательства о выборе по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом.

В материалы дела об административном правонарушении документов и сведений, подтверждающих, что <...> были приняты возможные меры по недопущению нарушения, не представлено.

Бездействие <...> по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом привело к нарушению антимонопольного законодательства.

Таким образом, Глава <...> в силу возложенных на него обязанностей должен был осознавать, что его бездействие не соответствует законодательству, т.е. противоправный характер своего бездействия, мог предвидеть наступление вредных последствий.

Исходя из изложенного, <...> несет ответственность за допущенное нарушение.

Таким образом, в бездействии Главы <...>, выразившемся в ненадлежащем исполнении должностных обязанностей по выбору по результатам открытого конкурса управляющей организации для управления Многоквартирным домом, содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.

Время совершения Главой <...> административного правонарушения: с 15.09.2014 по 20.05.2019.

Местом совершения Главой <...> административного правонарушения: ул. Климова, д. 7, г. Троицк, 457100.

Поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении, на основании части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ является принятие комиссией Челябинского УФАС России решения по делу № 13-07/18, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства (размещено в сети Интернет на официальном сайте Челябинского УФАС России www.chel.fas.gov.ru в разделе «Решения»).

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена статьей 14.9 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности.

Данное административное правонарушение посягает на общественные отношения, складывающиеся в сфере функционирования товарных рынков, в связи с конкуренцией между хозяйствующими субъектами, что является необходимым условием обеспечения свободы экономической деятельности.

Государственное регулирование в области поддержки конкуренции и нормального функционирования товарных рынков обусловлено необходимостью защиты экономических интересов Российской Федерации, обеспечения нужд потребителей в соответствующей продукции, повышения ее качества и проведения контроля за соблюдением законодательства, норм и правил в регулируемой области.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность

правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения (состав правонарушения является формальным), а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публичных правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, также не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Рассматриваемое административное правонарушение не может быть признано малозначительным, и должностное лицо антимонопольной службы в данном случае не может ограничиться устным замечанием, поскольку по своему характеру нарушение имеет значительную степень общественной опасности.

Кроме того, о значительной степени общественной опасности рассматриваемого правонарушения свидетельствуют установленный КоАП РФ значительный размер штрафа и годичный срок давности привлечения к административной ответственности.

Следовательно, в данном случае невозможно квалифицировать рассматриваемое правонарушение в качестве малозначительного.

Должностное лицо антимонопольного органа, всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснив обстоятельство настоящего дела об административном правонарушении, приходит к выводу об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по настоящему делу.

Решая вопрос о виде и размере административного наказания, учитывается характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица (личность виновного, его имущественное положение) обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

При рассмотрении настоящего дела учтены личность правонарушителя, совершение подобного административного правонарушения впервые, отсутствие обстоятельств, отягчающих ответственность. Деяние, являющееся составом административного правонарушения, не содержит иных составов административных правонарушений.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ, составляет один год со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации (части 1, 6 статьи 4.5 КоАП РФ).

Решение по делу № 13-07/18 изготовлено в полном объеме 31 мая 2019 года, соответственно, срок давности привлечения к административной ответственности <...> на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь статьей 23.48, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Главу города Троицка <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 КоАП РФ.
2. Привлечь Главу города Троицка <...> к административной ответственности по части 1 статьи 14.9 КоАП РФ и подвергнуть наказанию в виде наложения административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Штраф должен быть перечислен в доход бюджета. КБК 16111601141019000140, ОКТМО 75010000 на счет федерального казначейства: УФК по Челябинской области (Челябинское УФАС России), банк получателя: Отделение Челябинск, г. Челябинск, БИК 047501001, р/с 40101810400000010801, ИНН 7453045147, КПП 745301001, УИН 1610050000000405665.

При оплате штрафа в платежном документе обязательно указывать УИН 1610050000000405665.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа <...> предлагается направить в Челябинское УФАС России (телефон/факс: (351) 263-18-39) **надлежащим образом заверенные копии** платежных документов.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 или 1.1 указанной статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном частью 1.1 настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона Российской Федерации от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановление о наложении штрафа может быть предъявлено к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления в вышестоящий орган, вышестоящему

должностному лицу либо в районный суд с учетом местожительства должностного лица и юрисдикции антимонопольного органа.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель <...>