

Решение №РНП-48-30м/17

04 мая 2017 года

г. Липецк

На основании ст. 99, ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), Комиссией Липецкого УФАС России в составе:

председатель Комиссии: Ирина Владимировна Поткина – руководитель управления;

члены Комиссии: Татьяна Сергеевна Рябкова – заместитель начальника отдела контроля закупок и торгов, Ольга Ивановна Злобина — ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и торгов,

проведена проверка сведений, поступивших от заказчика - департамента образования администрации г. Липецка об одностороннем отказе от исполнения контракта от 06.02.2017 №0146300035216000313-0182510-01 на поставку товара, заключенного с ООО «Липецкая компания «Аист» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300035216000313), (далее- электронный аукцион).

Проверка проведена в присутствии представителей заказчика - департамента образования администрации г. Липецка: <...> (доверенность от 03.05.2017), <...> (доверенность от 02.05.2017), <...> (доверенность от 02.05.2017).

ООО «Липецкая компания «Аист», извещенное надлежащим образом, не направило своих представителей на проведение проверки.

Проверка начата 24.04.2017, окончена 04.05.2017.

Место проведения проверки: г. Липецк, пл. Плеханова, д.1.

Комиссией Липецкого УФАС России при рассмотрении материалов в рамках проведения проверки установлено следующее.

В Липецкое УФАС России 21.04.2017, в порядке, установленном статьёй 104 Закона о контрактной системе, от департамента образования администрации г. Липецка (далее – заказчик) поступили сведения, предусмотренные частью 3 указанной статьи, в связи с односторонним отказом от исполнения контракта, заключенного с ООО «Липецкая компания «Аист» (далее – поставщик).

Присутствующие при проведении проверки представители заказчика по факту одностороннего отказа от исполнения контракта пояснили, что 06.02.2017 между заказчиком и ООО «Липецкая компания «Аист» был заключен муниципальный контракт №0146300035216000313-0182510-01 на поставку товара (далее- контракт). Согласно данному контракту поставщик был обязан поставить товар в течении 30 дней с даты заключения контракта. Однако, данные обязательства по контракту поставщиком не были выполнены, в связи с чем 06.04.2017 заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от

исполнения контракта. Данное решение вступило в законную силу и в соответствии с Законом о контрактной системе сведения об ООО «Липецкая компания «Аист» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь пунктом 11 Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)» в результате рассмотрения представленных сведений Комиссией Липецкого УФАС России установлено следующее.

На официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок 27.12.2016 размещены извещение с реестровым номером 0146300035216000313 и документация об электронном аукционе на закупку образовательных модулей для изучения основ робототехники для школы в 29 микрорайоне г. Липецка.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 900 000,00 рублей.

Согласно протокола подведения итогов электронного аукциона от 25.01.2017 победителем электронного аукциона признано ООО «Липецкая компания «Аист», которое предложило наиболее низкую цену – 1 425 000,00 рублей.

06.02.2017 между заказчиком и ООО «Липецкая компания «Аист» заключен контракт на поставку товара.

Согласно п. 1.1 контракта поставщик обязуется передать заказчику в обусловленный контрактом срок товар в количестве, по цене и в соответствии с характеристиками, указанными в приложении № 1 к контракту («Спецификация товара»), являющейся неотъемлемой частью настоящего контракта.

Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что в соответствии с приложением №1 к контракту («Спецификация товара») товар должен быть поставлен в течение 30 дней с даты заключения контракта, то есть до 10.03.2017.

Как следует из представленных документов и пояснений представителей заказчика товар в установленный контрактом срок поставлен не был.

Из представленных документов установлено, что заказчиком неоднократно направлялись в адрес поставщика претензии об устранении нарушений условий контракта.

Так 13.03.2017 заказчиком в адрес поставщика по почте заказным письмом с уведомлением о вручении, а также на адрес электронной почты - torgi@doal.ru, указанный в контракте, была направлена претензия о непоставке товара по состоянию на 09.03.2017.

16.03.2017, по истечении установленного контрактом срока, ООО «ЛК «Аист» с обозначенного адреса электронной почты в ответ на претензию заказчика от 13.03.2017 направило обращение, из содержания которого следует, что общество готово поставить товар фирмы LEGO Education и Роботрект, соответствующий описанию, указанному в спецификации к контракту. Однако, директор школы при личной встрече с представителем общества отказался принимать товар производства указанных фирм, потребовав поставить товар фирмы VEX. При этом, общество не может поставить товар фирмы VEX, в связи с чем просит подписать расторжение контракта на обоюдных условиях.

Вместе с тем, директор школы не является представителем заказчика, поэтому заказчиком 20.03.2017 в ответ на обращение поставщика направлено письмо, в котором заказчик сообщает о том, что департамент образования администрации города Липецка, являясь заказчиком, обязан и готов принять товар, соответствующий условиям контракта.

03.04.2017 ООО «ЛК «Аист» также с адреса электронной почты, указанного в контракте,

направило заказчику обращение о согласовании товара, планируемого к поставке в рамках заключенного контракта.

При этом, Комиссией Липецкого УФАС России отмечает, что в соответствии с нормами Закона о контрактной системе у заказчика нет оснований согласовывать товар, подлежащий к поставке.

Кроме этого, представленное на согласование заказчику описание товара не содержало всех технических характеристик, обозначенных в спецификации к контракту, что не позволило сделать вывод о соответствии предлагаемого товара указанному в спецификации к контракту.

03.04.2017 заказчик направил ООО «ЛК «Аист» по почте заказным письмом с уведомлением о вручении и на электронный адрес, указанный в контракте, претензию, в которой предложил поставщику поставить товар согласно условиям спецификации, в срок до 05.04.2017.

Из анализа представленных заказчиком документов и сведений Комиссией установлено, что претензия заказчика от 03.04.2017 доставлена ООО «ЛК «Аист» 04.04.2017 на адрес электронной почты. Однако, товар так и не был поставлен.

Частью 1 статьи 2 Закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Пунктом 1 статьи 523 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) предусмотрено, что односторонний отказ от исполнения договора поставки (полностью или частично) или одностороннее его изменение допускаются в случае существенного нарушения договора одной из сторон (абз. 4 п. 2 ст. 450 ГК РФ).

Нарушение договора поставки поставщиком предполагается существенным в случаях: поставки товаров ненадлежащего качества с недостатками, которые не могут быть устранены в приемлемый для покупателя срок; неоднократного нарушения сроков поставки товаров (п. 2 ст. 523 ГК РФ). При этом с учетом положений ст. 506 ГК РФ, срок поставки является существенным условием договора поставки.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

В силу ч. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Пунктом 8.1 контракта установлено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

При этом согласно п 8.14 контракта нарушение поставщиком срока поставки признается сторонами существенным нарушением и дает заказчику право потребовать расторжения контракта.

06.04.2017 заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта от 06.02.2017 №0146300035216000313-0182510-01 в связи с неисполнением поставщиком обязательств по контракту.

В силу [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Комиссией Липецкого УФАС России из анализа документов, представленных заказчиком, установлено, что в соответствии с требованиями [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, решение заказчика от 06.04.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта было размещено на официальном сайте 06.04.2017 и направлено в тот же день по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика, указанному в контракте, а также по адресу электронной почты.

Согласно отчету от 07.04.2017 об отслеживании отправления с официального сайта ФГУП «Почта России», письмо вручено адресату 07.04.2017.

Данная информация также подтверждается письмом УФС Липецкой области – филиала ФГУП «Почта России» от 28.04.2017, представленным в материалы дела.

[Частью 13 статьи 95](#) Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Таким образом, решение заказчика от 06.02.2017 об одностороннем отказе от исполнения контракта вступило в законную силу 18.04.2017, о чем размещена информация на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок.

Рассмотрев представленные заказчиком доказательства, Комиссией Липецкого УФАС России установлено, что требования Закона о контрактной системе при принятии решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком соблюдены. Вышеуказанный контракт 18.04.2017 расторгнут, в силу выше обозначенных положений Закона о контрактной системе и информации о его расторжении.

Согласно [пункту 11](#) Правил ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1062, уполномоченный орган осуществляет проверку информации и документов, указанных в [пунктах 6 - 8](#) этих Правил, на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность поставщика (подрядчика, исполнителя), в течение 10 рабочих дней с даты их поступления.

[Пунктом 12](#) данных Правил установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов и проведения проверки фактов, указанных в [пункте 11](#) Правил, выносится решение. В случае подтверждения достоверности указанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

В результате проверки предоставленных документов и информации на наличие фактов, подтверждающих недобросовестность ООО «ЛК «Аист» Комиссия считает, что сведения об ООО «ЛК «Аист» подлежат включению в реестр, исходя из следующего.

В силу ч.2 ст.104 Закона о контрактной системе, в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

Комиссией из анализа представленных сторонами документов установлено, что поставщиком не были выполнены обязательства, предусмотренные контрактом, неоднократно нарушен срок поставки товара, что является существенным нарушением условий контракта.

В соответствии с требованием [части 14 статьи 95](#) Закона о контрактной системе заказчик обязан отменить не вступившее в силу решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, если в течение десятидневного срока с даты надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта устранено нарушение условий контракта, послужившее основанием для принятия указанного решения, а также заказчику компенсированы затраты на проведение экспертизы в соответствии с [частью 10 настоящей статьи](#). Данное правило не применяется в случае повторного нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта, которые в соответствии с гражданским законодательством являются основанием для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Учитывая, что датой надлежащего уведомления заказчиком ООО «ЛК «Аист» об одностороннем отказе от исполнения договора является 07.04.2017, общество в период с 08.04.2017 по 17.04.2017 имело право устранить нарушения условий контракта, послужившие основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта.

Однако, ООО «ЛК «Аист» не воспользовалось данным правом. В установленный Законом 10-дневный срок (с 08.04.2017 по 17.04.2017) не предприняло каких-либо мер для устранения нарушений условий договора, послуживших основанием для принятия решения об одностороннем отказе заказчика от его исполнения.

Согласно [пункту 1 статьи 401](#) ГК РФ лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Исходя из предмета и цели регулирования Закона о контрактной системе, а также применяемого законодательства к правоотношениям в сфере размещения заказов для государственных и муниципальных нужд, по своему характеру, включение в реестр недобросовестных поставщиков содержит в себе элементы как публичной, так и гражданской правовой ответственности.

С точки зрения административных правоотношений, как вида публично правовых отношений, понятие и содержание вины юридического лица закреплено в ч.2 ст.2.1 Кодекса об

административных правонарушениях Российской Федерации, в силу которой юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, вина юридического лица в административных правоотношениях определена через призму возможности для соблюдения обязательных требований (правил и норм) и принятия лицом всех зависящих от него мер по соблюдению таких требований.

В соответствии со ст. 2 ГК РФ, предпринимательской деятельностью является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном [законом](#) порядке.

Таким образом, участник, участвуя в государственных и муниципальных закупках, осуществляя тем самым предпринимательскую деятельность, принимает на себя риски наступления неблагоприятных последствий, связанных с ведением данного вида деятельности. Поставщик принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного или муниципального контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него **большей** заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

В настоящем случае поставщик не принял все возможные и зависящие от него меры для соблюдения норм и правил действующего законодательства, условий заключенного контракта, не проявил необходимой внимательности и осмотрительности при осуществлении своей деятельности. В установленные сроки не поставил заказчику необходимый товар. Тем самым, он создал все условия для одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта.

Согласно [пункту 3 статьи 401](#) ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

ООО «ЛК «Аист» доказательств возникновения каких-либо обстоятельств, возникших вследствие непреодолимой силы и не позволивших ему исполнить надлежащим образом обязательств по контракту, в Липецкое УФАС России не представлено.

При указанных выше обстоятельствах, включение сведений об участнике закупки (в данном случае ООО «ЛК «Аист»), в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением данным поставщиком условий контракта, является необходимой мерой государственного регулирования правоотношений, возникающих в сфере осуществления закупок для государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч.2 ст.94 Закона о контрактной системе, поставщик (подрядчик, исполнитель) в соответствии с условиями контракта к установленному контракту сроку обязан предоставить заказчику результаты поставки товара, выполнения работы или оказания услуги,

предусмотренные контрактом.

Как было уже указано выше, юридическое лицо, принимая решение об участии в закупке и подавая соответствующую заявку, несет риск наступления неблагоприятных для него последствий, предусмотренных Законом о контрактной системе, в случае совершения им действий (бездействия) в противоречие требованиям этого Закона, в том числе, приведших к одностороннему отказу заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением условий контракта.

Процедуры определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей), предусмотренные Законом о контрактной системе, имеют своей целью обеспечение государственных и муниципальных нужд в товарах (работах, услугах) и завершаются заключением контракта.

При этом, заказчик, планируя свою закупочную деятельность, рассчитывает на его **качественное** исполнение **в установленные** сроки.

Однако, подобные действия исполнителей контрактов не приводят к достижению заказчиками целей осуществления закупок, эффективного использования бюджетных средств, влекут за собой срывы сроков поставок товара, необходимых для реализации государственных полномочий и функций. При этом, поставщик не обеспечил соблюдение **прав и законных** интересов заказчика относительно условий и сроков исполнения контракта, в рамках которого предусматривается эффективное использование бюджетных средств в предусмотренном законодательством порядке и в установленные сроки, что привело к нарушению публичных интересов в правоотношениях по исполнению контрактов.

Анализ статьи 104 Закона о контрактной системе позволяет сделать вывод о том, что реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в ч.1 ст.1 названного Федерального закона, по обеспечению государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, и следовательно, является механизмом защиты заказчика от действий недобросовестных поставщиков.

Таким образом, Комиссией Липецкого УФАС России в ходе проведения контрольного мероприятия установлено, что ООО «ЛК «Аист» не действовало правомерно и добросовестно, а также не предприняло все зависящие от него меры для исполнения контракта в установленные сроки. Следовательно, в рассматриваемом случае, имеются основания для включения сведений об ООО «ЛК «Аист» в реестр недобросовестных поставщиков.

Комиссия, руководствуясь ст.99, ст.104 Закона о контрактной системе, Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 №1062 "О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей)" (вместе с "Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей),

РЕШИЛА:

1. Включить в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков исполнителей), сроком на два года, сведения об обществе с ограниченной ответственностью «Липецка компания «Аист» (398017, Липецкая область, город Липецк, улица 9 Мая, владение 27, ИНН 4823070018, КПП 482301001, ОГРН 1154827006410) и его учредителе – Демидовой Светлане Витальевне (ИНН учредителя - 482412808201), в связи с односторонним отказом заказчика - департамента образования администрации г. Липецка об одностороннем отказе от исполнения контракта от 06.02.2017 №0146300035216000313-0182510-01 на поставку товара, заключенного с ООО «Липецкая компания «Аист» по итогам проведения электронного аукциона (реестровый номер закупки 0146300035216000313).

- Дата подведения итогов электронного аукциона –25.01.2017;
- Объект закупки — закупка образовательных модулей для изучения основ робототехники для школы в 29 микрорайоне г. Липецка;
- Цена контракта — 1 425 000 рублей 00 копеек;
- Основания и дата расторжения договора - решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения договора от 06.04.2017;
- Дата расторжения договора - 18.04.2017.

Датой включения сведений об ООО «Липецка компания «Аист» в реестр недобросовестных поставщиков считать дату размещения указанных сведений в Единой информационной системе в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его вынесения.