

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.6-454/2024

«03» июля 2024 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «19» июня 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «03» июля 2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.6-454/2024 (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление).

Члены Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления, рассмотрев дело № 050/01/14.6-454/2024 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...> пункта 1 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в неправомерном использовании обозначения «Теремок», тождественного товарным знакам № 196001 и 315722, правообладателем которых является Индивидуальный предприниматель <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение ИП <...> от 25.09.2023 № 36701/23 (далее – Обращение) о признаках нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ИП <...>, выразившихся в неправомерном использовании обозначения «Теремок», тождественного товарным знакам № 196001 и 315722, правообладателем которых является Заявитель.

Согласно Обращению ИП <...> является правообладателем товарных знаков № 196001 и 315722 (далее – Товарные знаки). Товарные знаки представляют собой словесное обозначение «Теремок». С использованием Товарных знаков осуществляет свою деятельность сеть ресторанов и кафе «Теремок», пользующаяся широкой известностью на рынке и включающая в себя более 300

заведений.

Заявитель предоставил право использования Товарных знаков ООО «Теремок-стрит», участником и генеральным директором которого он является. Указанное юридическое лицо осуществляет деятельность в сфере общественного питания в том числе на территории Московской области по адресу: г. Долгопрудный, Лихачевский пр-кт, д. 74.

ИП <...> обнаружил, что по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, ул. Лаврентьева, д. 9 Предпринимателем оказываются услуги общественного питания в кафе под названием «Теремок» (далее – Кафе). Соответствующее обозначение используется на вывеске Кафе, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по следующим адресам: <https://cafeteremok.taplink.ws> и <https://vk.com/public211223640>. Кроме того, информация о Кафе под наименованием «Теремок» представлена в сервисе «Яндекс.Карты».

По мнению Заявителя, рассматриваемые действия ИП <...> являются актом недобросовестной конкуренции, поскольку они приводят к смешению его деятельности с деятельностью ИП <...>, а также позволяют Предпринимателю снизить издержки на продвижение своих услуг на рынке.

Согласно правовым позициям ИП <...> от 09.04.2024 № 11047/24, а также от 26.04.2024 № 13457-ЭП/24 Кафе функционирует на территории Городского парка культуры и отдыха в городе Долгопрудном с 2016 года, в то время как заведение, входящее в сеть Заявителя, открылось на территории города Долгопрудный в 2023 году.

По мнению Предпринимателя, используемые им, а также ИП <...> обозначения не являются сходными до степени смешения.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В соответствии со статьей 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

Согласно пункту 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция – любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства в форме недобросовестной конкуренции необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все ее необходимые признаки, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом.

2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости.

4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции. Для доказывания факта совершения правонарушений, запрет на которые содержат статьи 14.1-14.7 Закона о защите конкуренции, необходимо также установление специальных признаков.

Предметом рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства является использование ИП <...> в своей предпринимательской деятельности обозначения «Теремок», тождественного товарным знакам № 196001 и 315722, правообладателем которых является ИП <...>

Словесный товарный знак № 196001 зарегистрирован 27.10.2000 в том числе в отношении услуг (кафе, кафетерии), относящихся к 42 классу Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ).

Словесный товарный знак № 315722 зарегистрирован 25.10.2006 в том числе в отношении услуг (услуги по приготовлению блюд и доставки их на дом), относящихся к 43 классу МКТУ.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, перечислены в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

1. Определение временного интервала исследования товарного рынка.

2. Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого

поданы в антимонопольный орган заявление, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

3. Определение географических границ товарного рынка.

4. Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из Обращения, а также из правовых позиций Ответчика, ИП <...> и ИП <...> оказывают услуги в сфере общественного питания. Данный факт сторонами не оспаривается.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка определены следующим образом: «услуги предприятий общественного питания».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ИП <...> является индивидуальным предпринимателем, следовательно, он является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) к числу дополнительных видов деятельности Заявителя относится деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, идентифицированная кодом 56.10 ОКВЭД.

Заявитель осуществляет указанный вид деятельности с 28.11.2008 (дата внесения соответствующей записи в ЕГРИП).

ИП <...> является индивидуальным предпринимателем, следовательно, он является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из ЕГРИП к числу дополнительных видов деятельности

Ответчика относится деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, идентифицированная кодом 56.10 ОКВЭД.

Предприниматель осуществляет указанный вид деятельности с 30.01.2012 (дата внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ).

ИП <...> в материалы настоящего дела представлена копия договора аренды нежилого помещения от 27.01.2023 № 3-347.2/22, заключенного между ООО «Город» и ООО «Теремок-стрит». Согласно указанному договору ООО «Город» обязуется предоставить ООО «Теремок-стрит», а ООО «Теремок-стрит» обязуется принять в аренду часть торгового центра, расположенного по адресу: Московская область, г. Долгопрудный, Лихачевский пр-кт, д. 74.

Факт предоставления рассматриваемого помещения в аренду подтверждается актом приема-передачи помещения от 15.02.2023.

Сведения об иных предприятиях общественного питания, входящих в сеть «Теремок» и функционирующих на территории города Долгопрудный, Заявителем в материалы настоящего дела не представлены.

В свою очередь, согласно справке АУ «Объединенная дирекция парков г.о. Долгопрудный», представленной Предпринимателем, кафе «Теремок», расположенное на территории парка, работало с 2016 года на основании договора о совместной деятельности по организации услуг питания от 29.04.2016 № 30-04-П.

Следовательно, географическими границами товарного рынка, на котором произошел предполагаемый акт недобросовестной конкуренции, является город Долгопрудный Московской области.

Таким образом, Заявитель и Ответчик осуществляют деятельность на одном товарном рынке услуг предприятий общественного питания в географических границах города Долгопрудный Московской области с 15.02.2023 по настоящее время и являются конкурентами.

Согласно пункту 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе незаконное использование обозначения, тождественного товарному знаку, фирменному наименованию, коммерческому обозначению, наименованию места происхождения товара хозяйствующего субъекта-конкурента либо сходного с ними до степени смешения, путем его размещения на товарах, этикетках, упаковках или использования иным образом в отношении товаров, которые продаются либо иным образом вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а также путем его использования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», включая размещение в доменном имени и при других способах адресации.

Необходимо учитывать, что по смыслу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции для квалификации поведения хозяйствующего субъекта в качестве

недозволенной (недобросовестной) конкуренции значение имеет не как таковое соблюдение (нарушение) им гражданского или отраслевого законодательства, а иные обстоятельства:

1) является ли его поведение актом конкуренции – затрагивает права и законные интересы иных участвующих на рынке хозяйствующих субъектов и потребителей;

2) направлено ли оно на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности не за счет собственных экономических ресурсов, а за счет иных участников рынка – на причинение им действительных или потенциальных убытков, умаление деловой репутации;

3) совместим ли избранный хозяйствующим субъектом способ получения преимуществ с честным предпринимательством – отвечает ли он требованиям законодательства и (или) сложившимся в коммерческом обороте обычаям, представлениям о добропорядочности, разумности и справедливости.

Из этого вытекает необходимость отграничивать нарушения лицом положений гражданского законодательства, законодательства о налогах и сборах, законодательства о лицензировании, иного законодательства, влекущие за собой получение различного рода выгод и преимуществ, от нарушений, которые направлены на получение выгод и преимуществ в результате недобросовестной конкуренции.

Предметом рассмотрения дел о нарушении пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции является не нарушение исключительного права на средство индивидуализации как таковое, а воздействие действий лица, в отношении которого подано заявление, на конкурентную среду, выражающееся в возможном смешении товаров разных производителей, маркированных сходным до степени смешения обозначением. В результате такого смешения потребитель при приобретении товара ошибочно принимает новый товар за давно ему известный, ориентируясь на знакомое ему обозначение, что вызывает отток потребительского спроса от товара правообладателя к товару со сходным до степени смешения обозначением.

Следовательно, для квалификации действий хозяйствующих субъектов как нарушающих запрет, установленный статьей 14.6 Закона о защите конкуренции, необходимо установить реальную возможность смешения потребителями товаров заявителя и товаров лица, в отношении которого подается заявление, вследствие действий последнего, направленность действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, а также причинение или способность причинения указанным действиями убытков другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесения ущерба его деловой репутации.

По вопросу использования Ответчиком обозначения «Теремок», тождественного Товарным знакам, Комиссией установлено следующее.

Согласно пункту 42 Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания,

коллективных знаков, утвержденных приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 № 482, словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам. Признаки, указанные в данном пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

Фотографиями, приложенными к Обращению, а также к правовым позициям Ответчика, подтверждается факт использования Предпринимателем в своей деятельности словесного обозначения «Теремок».

Данное обозначение используется в названии Кафе, на его вывеске, в оформлении меню, а также в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по следующим адресам: <https://cafeteremok.taplink.ws> и <https://vk.com/public211223640>.

В соответствии с разделом IV Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утвержденного приказом ФГБУ «ФИПС» от 20.01.2020 № 12, вывод о сходстве до степени смешения обозначений делается на основе восприятия не отдельных элементов, а общего впечатления, которое производят это обозначение и товарный знак в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Оценка сходства обозначений производится на основе общего впечатления, формируемого в том числе с учетом неохранных элементов, которые могут присутствовать в составе заявленного обозначения. При этом формирование общего впечатления может происходить под воздействием любых особенностей обозначений, в том числе доминирующих словесных или графических элементов, их композиционного и цветового решения. Исходя из того, что обозначения могут быть представлены в виде слова, сочетания слов, звуков и т.д., общее впечатление может быть зрительным и/или слуховым.

Согласно пункту 37 Обзора практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015, при выявлении сходства до степени смешения используемого ответчиком обозначения с товарным знаком истца учитывается общее впечатление, которое производят эти обозначение и товарный знак (включая неохранные элементы) в целом на среднего потребителя соответствующих товаров или услуг.

Согласно пункту 13 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2007 № 122 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел, связанных с применением законодательства об интеллектуальной собственности» вопрос о сходстве до степени смешения обозначений является вопросом факта и по общему правилу может быть разрешен с позиции рядового потребителя и специальных знаний не требует.

Сопоставив словесное обозначение «Теремок» с Товарными знаками, Комиссия приходит к выводу об их тождестве по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам.

Вместе с тем документами, представленными сторонами в материалы настоящего дела, подтверждается факт более раннего начала использования Ответчиком спорного обозначения в отношении Кафе на территории города Долгопрудный.

Кафе под наименованием «Теремок» функционирует на территории города Долгопрудный с 2016 года, в то время как заведение сети Заявителя открылось на территории того же населенного пункта в 2023 году, то есть через 7 лет.

Изложенное свидетельствует о том, что Ответчик, начиная деятельность по оказанию услуг общественного питания в Кафе, не имел намерения получить недобросовестное преимущество, связанное с использованием известности Товарных знаков.

Таким образом, в действиях Ответчика не усматривается наличие одного из обязательных элементов состава недобросовестной конкуренции (направленность на получение преимущества в предпринимательской деятельности).

Учитывая изложенное, факт нарушения пункта 1 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не подтвердился.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 48 Закона о защите конкуренции комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

На основании изложенного и руководствуясь статьями 23, 41, 48 и 49 Закона о защите конкуренции, а также в соответствии с пунктом 3.138 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339, Комиссия

#### РЕШИЛА:

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 48 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях, производство по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.6-454/2024 в отношении Индивидуального предпринимателя <...> прекратить.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:  
<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>