

15.04.2016

г. Хабаровск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии: - <...>	- руководитель управления;
Члены Комиссии: - <...>	- начальник отдела контроля закупок;
- <...>	- заместитель начальника отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- от заказчика УСД в Амурской области:

надлежаще уведомленный представитель о дате и времени рассмотрения, не явился;

- от заявителя ООО «Промет»:

<...>, представитель по доверенности,

рассмотрев жалобу заявителя ООО «Промет», и представленные материалы дела 7-1/245,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Хабаровскому краю поступила жалоба заявителя ООО «Промет» на действия заказчика УСД в Амурской области при проведении электронного аукциона на поставку шкафов металлических для районных (городских), гарнизонных военных судов Амурской области.

Суть жалобы сводится к тому, что, по мнению заявителя, документация с реестровым номером закупки 0123100006416000092, не соответствует требованиям ст. 33 Закона о контрактной системе.

По мнению заявителя, указанные технические характеристики шкафов подразумевают к поставке огнестойкие и взломоустойчивые металлические шкафы. Являясь единственным на территории РФ производителем огневзломостойких шкафов, заявитель утверждает, что не производит шкафов огнестойких с наличием:

- пяти передвижных регулируемых по высоте плоских полок, максимальная нагрузка на полку составляет не менее 80,0 кг;

- четырех ключевых замков для запираения дверей.

Вышеуказанные характеристики указаны заказчиком, для исключения возможности подать заявку на участия производителей и дилеров организации ООО «Промет».

Заявитель также указывает, что заказчиком в документации произведен расчет обоснования (начальной) максимальной цены контракта, не в соответствии с требованиями Закона о контрактной системы.

В рамках рассмотрения поступившей жалобы на основании статьи 99 Закона о контрактной системе, Хабаровским УФАС России принято решение о проведении внеплановой проверки, по результатам которой установлено следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки, документацией о закупке, протоколами, составленными при определении поставщика (подрядчика, исполнителя):

1)извещение об осуществлении закупки размещено на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети Интернет www.zakupki.gov.ru) 01.04.2016;

2)изменения извещения о проведении электронного аукциона от 08.04.2016;

3)извещение об отмене определения поставщика (подрядчика, исполнителя) от 13.04.2016;

4)способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – электронный аукцион;

5)предмет контракта – поставка шкафов металлических для районных (городских), гарнизонных военных судов Амурской области (реестровый номер закупки 0123100006416000092);

6)начальная (максимальная) цена контракта – 550 000 рублей 00 коп.;

7)дата окончания подачи заявок – 18.04.2016 08:00;

Заказчиком – УСД в Амурской области представлены все необходимые документы и мотивированный отзыв, согласно которому считают доводы жалобы необоснованными в полном объеме.

Изучив материалы дела 7-1/245, Комиссия Хабаровского УФАС России пришла к следующим выводам.

1) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию, в том числе наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами, в том числе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

На заседании Комиссии, представитель заявителя, дополнил, что доводы жалобы в части характеристик предмета контракта отзывает, поскольку заказчиком от 08.04.2016 внесены изменения в техническую часть документации, и возражений к указанным характеристикам, не имеет.

При анализе документации по вышеуказанной закупке, Комиссией установлено.

Частью III «Техническое задание» аукционной документации, заказчиком прописано наименование и технические характеристики поставляемого товара

(объем выполняемых работ, оказываемых услуг):

шкаф металлический для документов с двойной дверью -

количество (20 шт.) Шкаф металлический с цельной металлической конструкцией поставляется в собранном виде предназначенный для хранения документов. Ударопрочный и взломоустойчивый по ГОСТ Р 50862-2005 (класс 0) Изготовленный

из высокопрочной легированной стали 2,0 мм, оснащенный трехсторонней ригельной запорной системой, состоящей из трех горизонтальных и двух вертикальных ригелей (диаметром 20,0 мм.) Высота шкафа не менее (1860,0 мм) ширина не менее (880,0 мм) глубина не менее (390,0 мм) вес не более (150,0 кг.) В комплект входят 4 (четыре) передвижных регулируемых по высоте плоских полок, максимальная нагрузка на полку составляет не менее (80,0 кг.) В комплекте поставки замок с 4 (четырьмя) ключами для запираения дверей. Двери с петлями наружного типа, позволяющие открытие на 180° градусов Шкаф, защищенный от воздействия внешней среды с прочным полимерным покрытием, цвет (серо-коричневый).

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком в технической части документации указано описание характеристик объекта закупки в соответствии с его потребностями и нуждами и требованиями п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 8 ст. 99 Закона о контрактной системе, органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль (за исключением контроля, предусмотренного [частью 10](#) настоящей статьи) в отношении, в том числе соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных [статьей 18](#) настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок.

Таким образом, у Хабаровского УФАС России отсутствуют полномочия по контролю соблюдения заказчиком требований к обоснованию закупки на предмет их соответствия фактическим потребностям заказчика

2) Согласно п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе, начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Заказчиком, при обосновании начальной (максимальной) цены контракта, в

документации по вышеуказанной закупке выбран метод сопоставимых рыночных цен (анализ рынка):

Коммерческое предложение 1 – 570 000,00

Коммерческое предложение 2 – 574 000,00

Коммерческое предложение 3 – 550 000,00

Начальная (максимальная) цена контракта с учетом всех затрат, связанных с исполнением такого контракта, включая стоимость товаров, сопутствующих услуг, расходов на перевозку, страхование, оплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей устанавливается в размере: 550 000,00.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что заказчиком соблюдены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в части наличия в документации выбранного метода начальной (максимальной) цена контрактна.

Между тем, довод заявителя, в части того, что заказчиком неверно рассчитана начальная (максимальная) цена контракта по вышеуказанной закупке, Комиссией не рассматривается.

На основании [п. 3 ч. 8 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта осуществляют контроль органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу заявителя ООО «Промет» на действия заказчика УСД в Амурской области при проведении электронного аукциона на поставку шкафов металлических для районных (городских), гарнизонных военных судов Амурской области, необоснованной;

2. Руководствуясь требованиями [п. 3 ч. 8 ст. 99](#) Закона о контрактной системе, передать результаты проверки по жалобе заявителя ООО «Промет» в органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля для рассмотрения жалобы в рамках своих полномочий.

Настоящее решение может быть обжаловано в трехмесячный срок со дня его оглашения в Арбитражный суд Хабаровского края.