

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-5166/2022 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**06.04.2022 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Премьер групп», ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3»,

рассмотрев жалобу ООО «Премьер групп» (далее — Заявитель) на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по очистке, санации и ремонту котельного оборудования и оборудования газоочистки путём промышленного альпинизма (реестровый №32211173091, далее — Закупка) (далее — Жалоба), перенаправленная письмом ФАС России от 30.03.2022 №28/29265/22,

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, Заявитель обжалует оценку заявки участника ООО «ГАРАНТЪ» (далее — участник) по критерию «Наличие у Участника закупки опыта выполнения аналогичных работ, являющихся предметом закупки, на мусоросжигательных и/или аналогичных предприятиях (не менее 3 исполненных без нарушений сроков и/или иных условий договоров/контрактов, за последний 3 (три) года до даты размещения извещения о проведении запроса предложений в электронной форме».

Также в своей жалобе Заявитель указывает, что Участник не соответствует требованиям технического задания о наличие опыта выполнения аналогичных работ внутри технологического оборудования (котлов, газоходов на опасных производственных объектах) не менее 5 лет должно подтверждаться исполненными за последние 5 (пять) лет, предшествующих дате размещения закупки договорами и актами выполненных Работ.

Согласно доводам жалобы, Участник не обладает требуемым опытом, так как он осуществляет свою деятельность с 25 марта 2021 года.

Кроме того, в своей жалобе Заявитель указывает, что Участник не соответствует требованиям закупочной документации в части подтверждение финансовой устойчивости участника Закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражение, а также истребованные антимонопольным органом документы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Из смысла требований части 1 статьи 2 Закона о закупках следует, что при установлении требований в документации заказчики руководствуются собственным Положением о закупках и самостоятельно устанавливают требования к участникам, которые не должны противоречить требованиям Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Закону о закупках, другим федеральным законам и иным нормативных правовых актов Российской Федерации.

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В соответствии с пунктами 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

При этом согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

1. Пунктом 3.2. Извещения о проведении Закупки установлено требование о подтверждении финансовой устойчивости участника Закупки:

1) Выручка (Отчет о прибылях и убытках, Форма 2, строка 2110) за полный финансовый год, предшествующий периоду закупки должна составлять не менее 60 % от утверждённой НМЦД без НДС, что подтверждается официальной бухгалтерской отчетностью участника за 2020 год (Баланс, Форма 1 и Форма -2)\*

2) Чистая прибыль за полный финансовый год, предшествующий периоду закупки выше нуля или убыток, составляет менее 5% от выручки за предшествующий год.\*

\* для ИП, а так же предприятий на упрощенной системе налогообложения: Доходы за полный год, предшествующий периоду закупки, составляют не менее 60% от утверждённой НМЦД без НДС, что подтверждается налоговой декларацией по

доходам за 2020 год.

3) Коэффициент автономии по последней сданной отчетности должен быть не менее 0,2

$KFA = SK / A,$

где:

КФА — коэффициент автономии;

СК — собственный капитал;

A — активы.

Собственный капитал — это часть капитала, которая остается у организации после вычета всех обязательств. По балансу это сумма строк 1310-1370.

Активы — совокупность имущества организации. В балансе это строка 1600.

Согласно позиции Заявителя, участнику ООО «ГАРАНТЬ» не представляется возможным подтвердить финансовую устойчивость, так как согласно выписки из ЕГРЮЛ дата создания юридического лица ООО «ГАРАНТЬ» — 25.03.2022, в связи с чем Заявитель полагает, что Участник не соответствует дополнительным требованиям к участникам закупки.

В свою очередь Комиссия отмечает следующее.

Подпунктом 4 пункта 3.5. Извещения о проведении Закупки установлено, что Бухгалтерская отчетность за последний отчетный год (2020), два предшествующих отчетных года (2018, 2019) (формы №№ 1, 2) с отметкой налогового органа о принятии или налоговые декларации по налогу, уплачиваемому в связи с применением упрощенной системы налогообложения. Иностранцы лица предоставляют финансовую отчетность (отчет о финансовом положении, отчет финансовых результатах), с отметкой налогового органа о принятии, за последний отчетный год, два предшествующих отчетных года в соответствии с законодательством страны инкорпорации с указанием используемых стандартов бухгалтерского учета. Бухгалтерская отчетность за последний отчетный период может не представляться участником, в случае ее отсутствия по причине того, что период времени осуществления финансово-хозяйственной деятельности участника не позволяет ему представить такую отчетность.

Участник ООО «ГАРАНТЬ» в составе своей заявки представил бухгалтерскую отчетность за 2021 год со штампом налогового органа, согласно которой КФА по последней сданной отчетности составляет более 0,2.

При этом, доходы за полный год составляют более 60% от утвержденной НМЦД без учета НДС.

Таким образом, заявка Заявителя соответствовала требованиям Документации.

На основании изложенного, данный довод жалобы признается необоснованным.

Помимо этого Заявитель указывает, что техническим заданием установлено

требование к квалификации исполнителя, согласно которому исполнитель должен иметь опыт выполнения аналогичных работ внутри технологического оборудования (котлов, газоходов на опасных производственных объектах) не менее 5 лет должно подтверждаться исполненными за последние 5 (пять) лет, предшествующих дате размещения закупки договорами и актами выполненных Работ.

По мнению Заявителя, ООО «ГАРАНТЬ» не соответствует данному требованию.

Комиссия отмечает, что данное требование относится к победителю Закупки, который будет исполнять заключенный договор. Таким образом, данное требование не относится к участникам.

При этом, ООО «ГАРАНТЬ» не признано победителем Закупки, в связи с чем, он не обязан соответствовать данному требованию.

На основании изложенного, данный довод жалобы признается необоснованным.

Также пунктом 2.1. Приложения №1 к Извещению о проведении Закупки установлен критерий оценки заявок участников «Наличие у Участника закупки опыта выполнения аналогичных работ, являющихся предметом закупки, на мусоросжигательных и/или аналогичных предприятиях (не менее 3 исполненных без нарушений сроков и/или иных условий договоров/контрактов, за последний 3 (три) года до даты размещения извещения о проведении запроса предложений в электронной форме».

Вес критерия — 30.

Шкала измерения критерия:

Менее 3 - 0 баллов

От 4 до 10 - 15 баллов

От 11 до 20 - 25 баллов

Свыше 20 - 30 баллов.

Подтверждается справкой об опыте выполнения работ, аналогичных предмету запроса предложений (Форма 4):

- копии договоров и копии актов к каждому договору оказанных услуг или иных документов, подтверждающих исполнение договоров с ценой не менее 500 тыс. рублей каждый.

При этом, документация Заказчика не содержит требований о том, что представленные договоры в качестве аналогичных выполненных работ должны быть в рамках Закона о закупках и Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

Согласно Приложению №1 к Протоколу подведения итогов № 32211173091 от 15 марта 2022 заявке ООО «ГАРАНТЬ» по данному критерию было начислено 30 баллов.

В своей заявке ООО «ГАРАНТЬ» представил в составе своей заявки договоры, соответствующие требованиям Документации.

В свою очередь Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих несоответствие данных договоров условиям Документации.

При этом под недостоверными сведениями следует понимать сведения, несоответствующие действительности. В свою очередь, исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о том, что для принятия решения о наличии в той или иной заявке недостоверных сведений лицо должно располагать неопровержимым и документальным подтверждением данного обстоятельства.

В настоящем случае, как следует из материалов дела, поданная ООО «ГАРАНТЬ» заявка требованиям Конкурсной документации соответствовала. Каких-либо оснований сомневаться в достоверности представленных в ней сведений у Заказчика не имелось, неопровержимыми доказательствами недостоверности таких сведений последний не располагал.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя в данной части необоснованной.

Таким образом, Комиссия не усматривает нарушений действующего законодательства о закупках в действиях Заказчика, так как оценивая заявку Участника, Заказчик действовал в соответствии с порядком оценки заявок, который соответствует документации Заказчика. Критерии и порядок оценки заявок, а также требования документации применялись комиссией заказчика в равной степени ко всем участникам закупки.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без

достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Кроме того, Заявитель в своей жалобе указывает на возможный сговор.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам указанной статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании изложенного антимонопольный орган рассматривает жалобы на процедуру проведения торгов и порядок заключения договора.

Комиссия считает необходимым отметить, что факт наличия сговора на торгах в соответствии со статьей 11 Закона о защите конкуренции не подлежит рассмотрению в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в указанной части жалоба Заявителя оставлена без рассмотрения.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя в части оценки участника Закупки, в части указания на сговор жалоба подлежит оставлению без рассмотрения.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Премьер групп» (ИНН: 7725790197, ОГРН: 1137746372213) на действия ООО «ЕФН-Экотехпром МСЗ 3» (ИНН: 7737520364, ОГРН: 5077746776047) при проведении Закупки в части обжалования оценки участника необоснованной,

в части наличия сговора — оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 31.03.2022 № НП/17861/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.