

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-6146/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
16.04.2021 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Крокерт», ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем»;

рассмотрев жалобу ООО «Крокерт» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем» (далее также — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на поставку компьютерного оборудования (принтеры, МФУ) (реестровый № 32110083274) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявителем оспаривается отклонение его заявки от дальнейшего участия в Закупке.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных

нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Закупки с начальной (максимальной) ценой договора в размере 3 000 000,00 руб. размещено на Официальном сайте 15.03.2021.

Из протокола рассмотрения первой частей заявок от 30.03.2021 следует, что заявка Общества (порядковый номер — 2) не соответствует требованиям документации в части срока уведомления поставщика о выявленных недостатках.

Так, согласно пункту 9.3 проекта договора Заказчик в течение гарантийного срока уведомляет Поставщика посредством факсимильной связи или электронной почты о выявленных недостатках в течение 3 (Трех) рабочих дней с момента выявления недостатков товара с обязательным подтверждением получения текста уведомления Поставщиком.

При этом в заявке Заявителя указано, что Заказчик должен уведомить Поставщика о выявленных недостатках в течение 10 (Десяти) рабочих дней с момента выявления недостатков товара с обязательным подтверждением получения текста уведомления Поставщиком.

По мнению Заявителя, учитывая, что такие условия не ухудшают положение Заказчика отклонение заявки от дальнейшего участия является неправомерным.

Заказчик с доводами жалобы Заявителя не согласился, пояснив, что документация о закупке, в том числе проект договора, являющийся её неотъемлемой частью, по своей сути является офертой, на условиях которой происходит дальнейшее заключение договора с участником, признанным победителем конкурентной процедуры.

При этом в силу пункта 1 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации акцепт должен быть полным и безоговорочным.

Вместе с тем Заявителем в составе заявки предложены условия, не соответствующие требованиям проекта договора, в связи с чем такой акцепт не может быть признан полным и безоговорочным. Кроме того, Заказчик не требовал указания сроков уведомления о недостатках в составе заявки, так как такие условия являются безальтернативными, а равно не подлежат изменению.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, считает необходимым отметить, что, рассматривая жалобу заявителя, исходит из необходимости оценки действий заказчика на момент принятия соответствующего решения об отклонении заявки заявителя от участия в закупке. В настоящем случае, заказчик отклонил заявку общества ввиду ее несоответствия требованиям документации. В связи с чем, оценивая действия заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований документации, Комиссия Управления не находит оснований для выводов о наличии в действиях заказчика нарушений по отклонению заявки заявителя от участия в закупке.

Кроме того, в силу статьи 8 ГК РФ Заявитель, подавая заявку на участие в закупке конклюдентно согласился с условиями проведения конкурентной процедуры, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения требований Закупочной документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Крокерт» (ИНН: 7716869309, ОГРН: 1177746966583) на действия ФГУП «Государственный научно-исследовательский институт авиационных систем» (ИНН: 7714037739, ОГРН: 1027700227720) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.04.2021 № ЕИ/20051/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.