

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14155/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

01.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от ООО «Тулапроминструмент»: <...>

от АО «Московский машиностроительный завод «Авангард»: <...>

рассмотрев жалобы ООО «Тулапроминструмент» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку инструмента (реестровый № 32009356286) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отклонении его заявки от дальнейшего участия в закупочной процедуре.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее -

Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалобы Заявителя отвечают требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг (далее — Положение о закупках). Указанное Положение о закупках в редакции, действующей на дату размещения извещения о проведении процедуры, размещено в ЕИС — 07.10.2019.

Извещение о проведении Аукциона с начальной (максимальной) ценой договора в размере 162 720,19 евро размещено на Официальном сайте 28.07.2020.

Из протокола рассмотрения вторых частей заявок от 18.08.2020 (далее - Протокол) следует, что заявка Общества (порядковый номер заявки — 2) отклонена от участия ввиду несоответствия участника требованиям документации, а именно: участник в составе заявки представил документ, подтверждающий у участника закупки наличие статуса официального дилера со сроком действия до 31.12.2019.

Согласно пунктам 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках документация о конкурентной закупке должна содержать требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и к участникам закупки.

Заказчиком в пункте 11 Информационной карты установлено дополнительное требования к участникам о наличии статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса.

При этом пунктом 15 Информационной карты установлен перечень документов, представляемый в составе заявки, включающий в том числе документы и сведения, подтверждающие у участника закупки наличие статуса официального

дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса.

В составе заявки Обществом представлен дилерский сертификат, выданный ООО «ТД «ПромСнабИнструмент», подтверждающий право ООО «ТулапромИнструмент» пользоваться товарным знаком «ИНКРОМ» и поддержкой ООО «ТД «ПСИ» при продаже и обслуживании товара.

Также Заявитель указал, что 14.08.2020 ООО «ТД «ПСИ» в инициативном порядке направило в адрес Заказчика письмо, исходя из которого владельцами ТМ «ИНКРОМ» являются следующие юридические лица:

- ООО «ТулапромИнструмент» г. Тула;
- ООО «Инструмент-Т» г. Тольятти;
- ООО «Смартинвент» г. Москва.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что указанный сертификат действителен до 31.12.2019, в связи с чем не может являться документом, подтверждающим наличие соответствующего статуса на момент подачи заявки. При этом Заказчик отметил, что не может принимать во внимание документы, поступившие после срока окончания подачи заявок, то есть 10.08.2020.

Комиссия оценивает доводы Заказчика критически в связи с тем, что представление документов о наличии статуса официального дилера, представителя, дистрибьютора, партнера или иного аналогичного статуса на этапе подачи заявок не свидетельствует о возможности надлежащего исполнения обязательств по договору. Следовательно, подтверждение или отсутствие такого статуса не имеет значения на стадии определения поставщика.

Приведенная позиция также согласуется с позицией Верховного суда Российской Федерации, отраженной в Обзоре судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (утв. Президиумом ВС РФ от 16.05.2018), в котором указано, что такие требования не относятся к техническим или функциональным характеристикам товара либо к иным характеристикам, связанным с определением соответствия поставляемого товара и требуемым к включению в документацию на основании пункта 1 части 10 статьи 4 Закона. Такие требования также не характеризуют квалификационный уровень поставщика товара и приводят к необоснованному ограничению конкуренции, поскольку потенциальный участник закупки может не быть производителем оборудования, равным образом являясь участником рынка, осуществляющим поставку требуемого оборудования надлежащим образом.

Кроме того, предъявленные к участникам требования сами по себе не могут гарантировать надлежащего исполнения обязательства по поставке оборудования. Гарантии исполнения обязательств по договору могут обеспечиваться предъявлением к поставщику квалификационных требований, в частности о наличии опыта поставки на соответствующем товарном рынке.

Более того, на момент рассмотрения вторых частей заявок (18.08.2020) Заказчик располагал сведениями о наличии у ООО «ТулапромИнструмент» статуса

действующего статуса официального дилера.

При этом указанные сведения поступили непосредственно от ООО «ТД «ПСИ», являющегося владельцем ТМ «ИНКРОМ», товар которого был предложен Заявителем к поставке.

Вместе с тем Заказчиком не отрицался факт получения обращения ООО «ТД «ПСИ».

При таких обстоятельствах, у Заказчика отсутствовали основания полагать, что ООО «Тулапроминструмент» как участник не соответствует предъявленным требованиям.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отклонение заявки Общества по основанию, указанному в Протоколе, нарушаются принципы равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия признает жалобу Заявителя обоснованной.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пункт 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тулапроминструмент» (ОГРН: 1147154036523, ИНН: 7104526256) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (ОГРН: 1027743012890, ИНН: 7743065177) при проведении Аукциона обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенного нарушения.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.