

Заказчик:

ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»

<<___>>, г. Санкт-Петербург, 191015

<<___>>

<<___>>

Заявитель:

ООО «Себа Инжиниринг»

<<___>>, г. Москва, 115432

<<___>>

РЕШЕНИЕ

по жалобе ООО «Себа Инжиниринг»

Санкт-

Петербург

Резолютивная часть решения оглашена: 22.06.2023

Решение изготовлено в полном объеме: 27.06.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области (далее – Комиссия) на основании Приказа от 22.06.2023 № 201/23 по рассмотрению жалобы о нарушении антимонопольного законодательства о закупках товаров, работ и услуг отдельными видами юридических лиц в составе:

Председатель Комиссии:

Макаров И.Д. – врио заместителя руководителя Ленинградского УФАС России;

Члены Комиссии:

Маслов И.И. – начальник отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

Карева Е.А. – заместитель начальника отдела противодействия монополистической деятельности Ленинградского УФАС России;

рассмотрев в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<___>> (далее – ООО <<___>>, Заявитель), перенаправленной ФАС России (вх. №6465-ЭП/23 от 14.06.2023), на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» (далее – Заказчик, ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга»),

в присутствии представителей ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» <<___>> (доверенность № 905-д от 19.12.2022),

в присутствии представителя ООО <<___>> <<___>> (доверенность № 78 от 07.04.2023), <<___>> (доверенность № 76 от 07.04.2023),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области поступила жалоба ООО <<___>>, перенаправленная ФАС России (вх. №6465-ЭП/23 от 14.06.2023), на действия ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку трассоискателей (извещение № 32312427169) (далее – Запрос котировок).

В соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным

законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

На основании части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах.

Жалоба Заявителя подана в антимонопольный орган в соответствии со всеми требованиями, предусмотренными частью 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с письмом ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 применительно к вопросу о принятии жалоб участников закупок установлено следующее.

Согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, А27-24989/2015 часть 10 статьи 3 Закона о закупках носит императивный характер, и приведенный в ней перечень оснований для обжалования действий (бездействия) заказчика в антимонопольный орган является исчерпывающим, соответственно, положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции должны применяться с учетом части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках установлено, что любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Согласно жалобе Заявителя, действия Заказчика противоречат нормам Закона о закупках.

В жалобе ООО <<___>> изложены следующие доводы:

«В Техническом задании (Приложении № 2 к Извещению) изложены Требования к функциональным характеристикам (потребительским

своим), техническим, качественным характеристикам, а также эксплуатационным характеристикам предмета закупки (Приложение № 2 к Техническому заданию)

При этом Требования к функциональным характеристикам трассоискателей, указанных в пункте 3 (Трассоискатель RIDGID SeekTeck SR-20 или эквивалент) и пункте 4 (Трассоискатель RIDGID SeekTeck SR-60 или эквивалент), изложены таким образом, что фактически исключают возможность поставки эквивалента поскольку соответствуют исключительно продукции конкретного единственного производителя – RIDGID (США).

... 30.05.2023 Заказчиком в ЕИС размещены изменения Извещения о закупке №32312427169, а именно Приложение № 2 к Техническому заданию изложено в новой редакции.

Однако, в отношении двух позиций трассоискателей требования к функциональным характеристикам по-прежнему соответствуют исключительно продукции RIDGID (США), что исключает возможность поставки эквивалентного оборудования, а именно – маркеры и держатели стойки отсутствуют в аналогичном оборудовании, которое соответствует техническому заданию по всем иным параметрам».

Жалоба принята к рассмотрению в соответствии с пунктом 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Ленинградской области приняло решение о проведении комиссии по рассмотрению жалобы ООО <<___>> в формате видео-конференц-связи (далее – ВКС).

Уведомлением (исх. № ИМ/4802/23 от 15.06.2023) рассмотрение жалобы назначено на 22.06.2023 в 12:00 ч. по ВКС.

Заказчику в срок до 20.06.2023 надлежало представить письменные пояснения по доводам жалобы, а также документы и сведения, предусмотренные частями 13, 15 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик направил письменные пояснения по доводам жалобы в установленный уведомлением срок.

В указанную дату жалоба была рассмотрена Комиссией с использованием сервиса ВКС.

Резолютивная часть оглашена 22.06.2023.

Извещение № 32312427169 о проведении Запроса котировок размещено в единой информационной системе на сайте www.zakupki.gov.ru 30.05.2023, окончание подачи заявок 07.06.2023 в 10:00, дата подведения итогов 14.06.2023.

При проведении Конкурса ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга» руководствуется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд ГУП «Водоканал Санкт-Петербурга», а также Документацией на проведение Запроса котировок (далее – Документация).

Изучив доводы жалобы Заявителя, письменные пояснения Заказчика, заслушав правовую позицию представителей Заявителя и Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу положений пункта 3 части 9 статьи 4 Закона о закупках в извещении об осуществлении конкурентной закупки должны быть указаны, в том числе сведения о предмете договора с указанием количества поставляемого товара, объема выполняемой работы, оказываемой услуги, а также краткое описание предмета закупки в соответствии с частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пункту 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае

использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Пунктом 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В соответствии с извещением о проведении Запроса котировок предмет договора и количество поставляемых товаров (объем выполняемых работ, оказываемых услуг), технические требования к ним определены как *«Поставка трассоискателей» в соответствии с Техническим заданием (Приложение №2 к Извещению)*.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 737 615,81 рублей.

Требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам), техническим, качественным характеристикам, а также эксплуатационным характеристикам предмета закупки установлены в Приложении № 2 к Техническому заданию.

Проанализировав положения Документации, Комиссия установила, что при описании предмета закупки Заказчик в пунктах 3 и 4 Приложения № 2 к Техническому заданию указал *«Трассоискатель RIDGID SeekTech SR-20 или эквивалент»* и *«Трассоискатель RIDGID SeekTech SR-60 или эквивалент»* соответственно. Подобное указание в полной мере отвечает требованиям пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссия отмечает, что целями Закона о закупках является, в том числе, удовлетворение потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств (часть 1 статьи 1 Закона о закупках).

Из взаимосвязи положений Закона о закупках следует, что заказчики, осуществляющие закупку по правилам данного закона, должны таким образом определить требования к закупаемым товарам, работам, услугам, чтобы, с одной стороны, повысить шансы на приобретение товара/оказание услуг именно с теми характеристиками, которые им необходимы, соответствуют их потребностям, а с другой стороны, необоснованно не ограничить количество участников закупки.

Комиссия отмечает, что само по себе включение в документацию характеристик требуемого к поставке товара, которые в конечном итоге приводят к исключению из числа участников лиц, не имеющих возможность поставить товар с соответствующими характеристиками, не является ограничением доступа к участию в закупке и ограничением конкуренции, а представляет собой механизм выбора наиболее подходящего под требования Заказчика, в данном случае исполнителя.

Таким образом, Заказчик формирует Техническое задание в соответствии с собственными потребностями, устанавливая наиболее подходящие для него требования к порядку выполнения работ, при условии, что такие требования не приводят к ограничению конкуренции.

В этой связи Комиссия отмечает, что спорные требования Документации предъявлены на основании потребности Заказчика, который, в свою очередь, проводит закупочную процедуру в целях получения конечного результата в том виде, качестве, порядке и объеме, на который он обоснованно рассчитывал.

При этом отсутствие у хозяйствующего субъекта необходимого к поставке товара не является доказательством, подтверждающим, что требования Заказчика привели к ограничению конкуренции. Каждый хозяйствующий субъект самостоятельно принимает решение об участии в закупочной процедуре, действия каждого из них влияют на результаты закупки, победителем которого определяется лучший из участников, то есть наиболее конкурентоспособный.

В то же время, учитывая, что в рамках закупки требуется поставить, а не изготовить товар, Комиссия не усматривает невозможность исполнения обязательств, поскольку Заявитель жалобы на заседании Комиссии не представил доказательств ограничения конкуренции и избыточности установленных требований.

Отсутствие ограничения конкуренции подтверждается протоколом от

14.06.2023 № 32312427169-01, согласно которому на участие в Запросе котировок поступило три заявки: от ИП <<___>> (ценовое предложение 2 682 863, 48 рублей), ООО <<___>> (ценовое предложение 2 544 120, 00 рублей), ООО <<___>> (ценовое предложение 2 455 600, 00 рублей). Все заявки признаны соответствующими установленным в извещении требованиям, принято решение признать победителем и заключить договор с ООО <<___>>, ценовое предложение которого содержало наименьшую по сравнению с другими участниками цену (процент снижения начальной (максимальной) цены договора составил 10,7 %).

Заявителем на рассмотрение жалобы объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и, в случае если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ленинградского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью <<__>> на действия Государственного унитарного предприятия «Водоканал Санкт-Петербурга» при проведении запроса котировок в электронной форме на поставку трассоискателей (извещение № 32312427169) **необоснованной**.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции решение комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения.

Председатель Комиссии:

<<__>>

Члены Комиссии:

<<__>>

<<__>>