

Решение изготовлено в полном объеме 09.11.2023

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу - Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, Ханты-Мансийское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<.....> <.....>;

Члены Комиссии:

- <.....> <.....>;

- <.....> <.....>,

рассмотрев дело № 086/01/11-370/2023 по признакам нарушения Муниципальным автономным дошкольным образовательным учреждением города Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» (далее - МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка»), расположенным по адресу: 628181, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нягань, 4-й мкр., д. 20, ОГРН 1028601500949, ИНН 8610010942, КПП 861001001, и Индивидуальным предпринимателем <.....>, пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), в отсутствие на заседании комиссии представителя заявителя Общества с ограниченной ответственностью «<.....>» (далее - ООО «<.....>»), ответчика ИП <.....>, представителей ответчиков МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....>, надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте рассмотрения дела,

УСТАНОВИЛА:

Управлением в результате рассмотрения заявления ООО «<.....>», рег.№12995-ИП/22 от 16.12.2022, а также заявления ООО «<.....>», перенаправленного из Федеральной антимонопольной службы России, рег.№13551-ЭП/22 от 28.12.2022, которые содержат информацию о возможных признаках нарушения антимонопольного законодательства дошкольными образовательными учреждениями, расположенными на территории города Нягани, в том числе МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», которое выразилось в заключении всеми дошкольными образовательными учреждениями договоров на чистку и уборку нежилых помещений с ИП <.....>, преимущественно без проведения публичных процедур, в том числе принятие МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» решений о закупках на оказание клининговых услуг у единственного поставщика ИП <.....>, без обоснования, срочной потребности, несмотря на то, что указанные услуги относятся к конкурентному рынку, были обнаружены признаки нарушения антимонопольного законодательства в действиях МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....>, предусмотренного пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В результате чего, Ханты-Мансийским УФАС России, 16.03.2023, в соответствии с частью 12 статьи 44 Закона о защите конкуренции издан приказ Управления № 44/23 о возбуждении дела № 086/01/11-370/2023 и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....> пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Определением о назначении дела о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению от 27.03.2023, рассмотрение дела назначено на 16.05.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела от 16.05.2023 рассмотрение дела отложено и назначено на 14.06.2023.

Определением об отложении рассмотрения дела от 14.06.2023 рассмотрение дела отложено и назначено на 29.08.2023.

Определением о продлении срока рассмотрения дела от 14.06.2023 срок рассмотрения дела продлен до

27.12.2023.

Приказом «Об изменении состава Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» № 164/23 от 29.08.2023 внесены изменения в Приказ «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» № 44/23 от 16.03.2023, утвержден новый состав Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением об отложении рассмотрения дела от 29.08.2023 рассмотрение дела отложено и назначено на 28.09.2023.

Приказом «Об изменении состава Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» № 183/23 от 28.09.2023 внесены изменения в Приказ «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» № 44/23 от 16.03.2023, утвержден новый состав Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением об отложении рассмотрения дела от 28.09.2023 рассмотрение дела отложено и назначено на 31.10.2023, в связи с принятием заключения об обстоятельствах дела.

Кроме того, в соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес заявителя ООО «<.....>», ответчиков МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....> направлено заключение об обстоятельствах дела № 086/01/11-370/2023 от 28.09.2023, исх. №ВТ/7063/23 от 05.10.2023.

Приказом об изменении состава комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства №213/23 от 31.10.2023, внесены изменения в Приказ № 44/23 от 16.03.2023, утвержден новый состав комиссии по рассмотрению дела.

Согласно заявлению заявителя по делу ООО «<.....>», Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что ООО «<.....>» в ноябре 2022 года стало известно о предстоящих закупках клининговых услуг (уборки помещений и территорий) в детских садах города Нягань, в связи с чем представителем ООО «<.....>» были нарочно вручены письма всем представителям детских садов города Нягань с просьбой предоставления информации о месте (электронной площадке) и времени предстоящих закупок, на что по состоянию на 30.01.2023 ответ был получен только от МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 6 «Рябинка», МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 10 «Дубравушка».

08.12.2022 с целью установления даты проведения вышеуказанной закупки представителем ООО «<.....>» был осуществлен выезд в МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», где в ходе беседы с заведующей, последняя пояснила, что не будет сообщать время и место проведения закупки и что их устраивает их подрядчик, с которым они заключают договоры на оказание клининговых услуг уже на протяжении двух лет как с единственным поставщиком, а именно ИП <.....>

31.12.2021 МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 11 «Елочка», в нарушение Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223-ФЗ, Закон о закупках) заключили договор с единственным поставщиком ИП <.....> на сумму 3 720 000 рублей.

В ходе проведенного мониторинга ООО «<.....>» было установлено, что еще минимум как три детских садика города Нягань действуют по тому же принципу, что и МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», а именно МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 9 «Белоснежка», МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 3 «Теремок» и МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 7 «Журавлик».

В связи с чем, ООО «<.....>» просит провести проверку в отношении вышеуказанных детских садов на предмет нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с письменными пояснениями ответчика по делу МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» не согласно с вменяемым ему нарушением, предусмотренном пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, по следующим основаниям.

Законом о закупках не предусмотрены ограничения для закупок у единственного поставщика. Случаи и порядок таких закупок заказчик самостоятельно определяет в Положении о закупке товаров, работ, услуг для нужд учреждения (далее - Положение о закупке).

Закупка у единственного поставщика по Закону о закупках - это неконкурентная процедура, при которой заключение договора осуществляется напрямую с конкретным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), без проведения торгов и иных конкурентных закупок.

Порядок заключения договора по Закону о закупках с единственным поставщиком, а также случаи проведения таких закупок отражаются в положении о закупке каждого заказчика.

Законом о закупках не установлена обязанность заказчика запрашивать (прикладывать) коммерческие предложения при заключении договора с единственным поставщиком. Заказчик обязан определить и обосновать цену закупки в порядке, определенном положением о закупке.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком контрагенту в ходе исполнения договора, определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 выше указанного Закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как сообщалось ранее, закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), проведенные в МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в период с 01.01.2020 по 30.09.2022, не превышающие 100 000 (сто тысяч) рублей (закупки малого объема) были осуществлены с конкретным участником закупки в соответствии с пунктом 7.1 главы 7 «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Положения о закупке.

Закупки у единственного поставщика, проведенные в МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» с 01.10.2022 были осуществлены с конкретным участником закупки в соответствии с пунктом 2.4.2 Раздела 2.4 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» Положения о закупке.

Закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), проведенные в МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в период с 01.01.2020 по 30.09.2022, свыше 100 000 (ста тысяч) рублей были осуществлены в соответствии с главой 7 «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя); с подпунктом 5 пункта 7.2.1 раздела 3.2 «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Положения о закупке.

Закупки у единственного поставщика, проведенные в МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» с 01.10.2022, были осуществлены в соответствии с пунктом 2.4.1 раздела 2.4 «Обоснование начальной (максимальной) цены договора» и подпункта 10 пункта 3.2.2 раздела 3.2 «Закупка у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) Положения о закупке.

С 21.01.2020 из штатного расписания дошкольного учреждения исключены следующие должности:

- уборщик производственных и служебных помещений (бассейн);
- уборщик производственных и служебных помещений;
- дворник;
- слесарь-сантехник;
- рабочий по комплексному обслуживанию и ремонту зданий;
- электромонтер по ремонту и обслуживанию электрооборудования.

Дошкольным учреждениям на территории муниципального образования город Нягань было указано на необходимость самостоятельного поиска подходящих организаций, оказывающих клининговые услуги с целью последующего заключения соответствующего договора.

Вместе с тем, с 31.01.2020 на территории Российской Федерации выявлены первые случаи заражения COVID-19, что привело к проведению ряда мероприятий, направленных на минимизацию распространения COVID-19, в том числе важнейшую роль в данных целях отвели уборке и дезинфекции помещений.

Так, 30.03.2020 Главным государственным санитарным врачом Российской Федерации утверждены «МР 3.1.0170-20. 3.1. Профилактика инфекционных болезней. Эпидемиология и профилактика COVID-19. Методические рекомендации» (далее - методические рекомендации). Методические рекомендации предназначены для специалистов органов и организаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Министерства здравоохранения Российской Федерации и других заинтересованных лиц и организаций независимо от их организационно- правовой формы.

До 01.01.2024 действует постановление Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 30.06.2020 № 16 «Об утверждении СП 3.1/2.4.3598-20 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации работы образовательных организаций и других объектов социальной инфраструктуры для детей и молодежи в условиях распространения новой коронавирусной

инфекции (COVID-19)», которые направлены в том числе на обеспечение безопасных условий деятельности организаций, осуществляющих образовательную деятельность по реализации основных общеобразовательных программ. (Письмо Министерства просвещения РФ от 20.09.2022 № АБ-2648/10 «О мерах по противодействию распространения COVID-19»).

Письмом Минфина России, МЧС России и Федеральной антимонопольной службы от 03.04.2020 №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 закреплена официальная позиция Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV.

В пункте 1 письма Минфина России, МЧС России и ФАС России от 03.04.2020 №№ 24-06-05/26578, 219-АГ-70, МЕ/28039/20 указано, что, по мнению названных ведомств, распространение новой коронавирусной инфекции (COVID-19), вызванной 2019-nCoV, является обстоятельством непреодолимой силы.

Как указано в пункте 2 названного письма, с учетом того, что распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, является обстоятельством непреодолимой силы, заказчик, в том числе для предупреждения ЧС (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС), вправе осуществить на основании пункта 9 части 1 статьи 93 Закона № 44-ФЗ закупку любых товаров, работ, услуг у единственного поставщика, требуемых заказчику в связи с возникновением таких обстоятельств, то есть заказчик вправе осуществить такую закупку при условии наличия причинно-следственной связи между объектом закупки и его использованием для удовлетворения потребностей, возникших вследствие возникновения обстоятельств непреодолимой силы, и (или) его использованием для предупреждения ЧС (при введении режима повышенной готовности функционирования органов управления и сил единой государственной системы предупреждения и ликвидации ЧС).

Стоит обратить внимание на выводы Арбитражного суда Красноярского края, отраженные в решении от 20.09.2021 по делу №А33-15244/2021, оставленном без изменения судами апелляционной и кассационных инстанций, в том числе отказе Судьи Верховного Суда Российской Федерации Завьяловой Т.В., своим определением от 02.09.2022 в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, согласно которым:

«Пунктом 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе» сумма предельной закупки у единственного поставщика определена законодателем 600 тыс. руб.

Указанной нормой закреплено общее условие допустимости проведения закупки у единственного поставщика, а именно осуществление закупки товара, работы или услуги на сумму, не превышающую шестьсот тысяч рублей с учетом дополнительных ограничений, связанных с годовым объемом закупок подобным способом (пункт 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе»).

Таким образом, закон не содержит ограничений в количестве закупок, не превышающих шестисот тысяч рублей, которые заказчик вправе осуществить у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пункта 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе в случаях, когда предметом контрактов является приобретение одних и тех же товаров, работ, услуг.

Более того, при осуществлении закупок у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) на основании пунктов 4, 5 части 1 статьи 93 ФЗ «О контрактной системе», в том числе на приобретение одноименных товаров, работ, услуг, Закон о контрактной системе не содержит иных ограничений.

Таким образом, вышеуказанные контракты, применительно к каждому из заказчиков, не превышают предельный объем закупок, установленный законодателем, и не противоречат антимонопольному законодательству.

Основания для признания вышеперечисленных контрактов заключенных с целью обхода, процедур, установленных Законом, отсутствуют.

Направленности действий образовательных учреждений ЗАТО г. Зеленогорск на заключение контрактов в обход конкурентных процедур не установлено.

Доказательств того, что хозяйствующие субъекты, с кем у образовательных учреждений были заключены контракты, действовали намерено, вступили в антиконкурентное соглашение с образовательными учреждениями и заключили вышеуказанные контракты по предварительному сговору в целях ухода от конкурентных процедур, не представлено и антимонопольным органом в рамках рассмотрения обращения не установлено.

Сам по себе факт заключения нескольких контрактов, имеющих идентичный (однородный) предмет, с одним и тем же лицом, на короткий промежуток времени не свидетельствует об обратном».

«Расчет общих потребностей был затруднен, время на проведение конкурентных процедур отсутствовало. Различные категории обучающихся находились на разных режимах обучения, для различных категорий обучающихся выделялось разное финансирование. Указанные обстоятельства, по мнению третьих лиц, и обусловили необходимость заключения отдельных контрактов на разные периоды для разных категорий обучающихся, заключения соглашений об их (контрактов) расторжении, заключении новых контрактов и т.д.».

«Доказательств того, что хозяйствующие субъекты, с кем у образовательных учреждений были заключены контракты, действовали намерено, вступили в антиконкурентное соглашение с образовательными учреждениями, раздробили и заключили вышеуказанные контракты по предварительному сговору в целях ухода от конкурентных процедур, прокуратурой представлено не было.

Как уже отмечалось, суд исходит из того, что сам по себе факт заключения нескольких контрактов, направленных на организацию питания, с одним и тем же лицом, на протяжении определенного промежутка времени о заключении антиконкурентного соглашения не свидетельствует».

«Согласно пункту 4 Обзора практики применения антимонопольного законодательства коллегияльными органами ФАС России (за период с 01.07.2019 по 01.07.2020) (утв. протоколом Президиума ФАС России от 16.02.2021 № 1) (далее - Обзор) для квалификации соглашения в качестве запрещенного в соответствии с частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции антимонопольным органом в обязательном порядке должно быть доказано, что такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции.

В данном обзоре обращено внимание на то, что для применения запрета, предусмотренного частью 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции установленный факт ограничения конкуренции (возможность наступления такого последствия) должен являться именно следствием заключения соглашения, а не стечением иных, не связанных с соглашением, обстоятельств (период распространения на территории РФ новой коронавирусной инфекции (COVID19)).».

«На основании изложенного, арбитражный суд соглашается с антимонопольным органом, в действиях заказчиков не обнаружено признаков недобросовестности или иного злоупотребления правом и умысла поставщиков на извлечение незаконной выгоды при осуществлении своей основной деятельности, поскольку в конкретной рассматриваемой ситуации было обеспечено соблюдение баланса между одними публичными интересами, связанными предотвращением злоупотреблений в сфере размещения заказов, и другими публичными интересами, возникшими в связи с пандемией и неравномерностью процесса обучения (перевод части обучающихся на дистанционное обучение, введение новых технологий обучения и т.д.)».

Учитывая вышеизложенное заключение МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» договоров с ИП <.....> на оказание услуг по уборке помещений в условиях ЧС, а именно распространения коронавирусной инфекции, в состав которых, в том числе, включены следующие гарантии:

- оказания услуг в строгом соответствии с Постановлением Минтруда РФ от 21.04.1993 № 88 «Об утверждении Нормативов по определению численности персонала, занятого обслуживанием дошкольных учреждений (ясли, ясли-сады, детские сады)», СанПиН 2.4.1.3049-13 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы дошкольных образовательных организаций»;

- полной ответственности исполнителя услуг за соблюдение Правил техники безопасности, охраны труда, пожарной и экологической безопасности, инструкций пропускного и внутриобъектового режимов и ГОСТ Р 51870-2014 «Услуги профессиональной уборки - клининговые услуги»;

- использования средств бытовой химии, обеспечивающих высокую степень очистки от широкого ряда загрязнений, обладающих антимикробным и очищающим эффектом, не наносящих вреда обрабатываемым поверхностям и тканям. Маркировка потребительской упаковки и указание участником в заявке состава моющих, чистящих и дезинфицирующих средств, которые предлагаются для использования при выполнении работ (услуг), перечисленных в ТЗ, должны полностью соответствовать требованиям ГОСТ 32478-2013 и «Единых санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) не нарушали требований действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, закона о защите конкуренции, поскольку применение конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), требующих затрат времени, в сложившейся обстановке нецелесообразно и необоснованно, и необратимо могло привести к ухудшению противоэпидемиологической обстановки.

Дополнительно МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» при рассмотрении настоящего дела просит принять во внимание фактическое отсутствие конкуренции в данной сфере услуг (клининговые услуги) на

территории муниципального образования город Нягань, что подтверждается выкопировкой официальных интернет-ресурсов, размещённых на интернет-площадках города, а также дать правовую оценку к нарушению каких прав заявителя по данному делу ООО «<.....>» привело заключение дошкольным учреждением с ИП «<.....>» за период с июля 2020 по декабрь 2022, тогда как основным видом разрешенной деятельности ООО «<.....>», является «Торговля оптовая нефтью», а «Деятельность по комплексному обслуживанию помещений, по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений, подметание улиц и уборка снега» включены в дополнительные виды деятельности данной организации только 19.10.2022, что свидетельствует об отсутствии опыта оказания услуг ООО «<.....>» в сфере клининга и нарушения прав последнего на участие в конкурсных процедурах по оказанию клининговых услуг дошкольному учреждению за период с 07.2020 по декабрь 2022 (учитывая отсутствие поступления в адрес учреждения предложений ООО «<.....>» до декабря 2022 года, отсутствие опыта оказания клининговых услуг, а также согласно единственному источнику информации на интернет-ресурсах ООО «<.....>» данного рода услуги не оказывает), тогда как речь идет о дошкольном образовательном учреждении, в котором само право его функционирования обусловлено поддержанием надлежащего санитарного состояния помещений на постоянной (непрерывной) основе.

Учитывая вышеизложенное, МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» просит Управления рассмотреть дело № 086/01/11-370/2023 о нарушении антимонопольного законодательства прекратить.

Согласно письменным пояснениям ответчика по делу ИП «<.....>», Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России установлено, что взаимоотношения ИП «<.....>» и МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», связанные с оказанием клининговых услуг в 2021 году и последующих годах связаны с заключением договоров, в 2021 году, 1 квартал 2021 года договор №10/2021 от 11.01.2021 на сумму 450 700, 00 руб.; 2 квартал 2021 года №21/2021 от 01.04.2021 на сумму 450 700, 00 руб.; 3 квартал 2021 года №34/2021 от 01.07.2021 на сумму 450 700, 00 руб.; 4 квартал №51/2021 от 01.10.2021 на сумму 450 700, 00 руб.

В 2022 году стали выходить на электронные площадки.

Переписка в электронном виде между ИП «<.....>» и МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» производилась только по запросу коммерческих предложений.

Также ИП «<.....>» оказываются услуги по уборке помещений в МАДОУ г. Нягани «<.....>», МАДОУ г. Нягани «<.....>», МАДОУ г. Нягани «<.....>», МАДОУ г. Нягани «<.....>».

Рассмотрев доказательства, полученные в ходе рассмотрения дела, проанализировав договоры заключенные между МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и ИП «<.....>», Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к следующему выводу.

В соответствии с пунктом 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются иные соглашения между хозяйствующими субъектами (за исключением «вертикальных» соглашений, которые признаются допустимыми в соответствии со статьей 12 Закона о защите конкуренции), если установлено, что такие соглашения приводят или могут привести к ограничению конкуренции, в том числе соглашения о создании другим хозяйствующим субъектам препятствий доступу на товарный рынок или выходу из товарного рынка.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товаром понимается объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

В соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции под товарным рынком понимается сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

В соответствии с Выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц в отношении ООО «<.....>», дополнительными видами деятельности ООО «<.....>» наряду с иными, являются «81.10 Деятельность по комплексному обслуживанию помещений»; «81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая»; «81.29 Деятельность по чистке и уборке прочая»; «81.29.9 Деятельность по чистке и уборке прочая, не включенная в другие группировки».

Согласно Выписки из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей в отношении ИП «<.....>», дополнительными видами деятельности ИП «<.....>» наряду с иными, являются «42.21 строительство

инженерных коммуникаций для водоснабжения и водоотведения, газоснабжения»; «81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая»; «81.29 Деятельность по чистке и уборке прочая».

В соответствии с «ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2). Общероссийский классификатор видов экономической деятельности» (утв. Приказом Росстандарта от 31.01.2014 № 14-ст) (далее - Общероссийский классификатор) группировка «81.10 Деятельность по комплексному обслуживанию помещений» включает:

- комплексные услуги в части обслуживания помещений клиента, которые включают:

- уборку внутренних помещений в зданиях всех типов, ремонт, охрану, удаление отходов, маршрутизацию и прием почты, услуги прачечной и сопутствующие услуги.

Эти действия выполняются персоналом, участвующим или не участвующим в основном бизнесе или деятельности клиента.

Эта группировка не включает:

- предоставление одной из вспомогательных услуг (например, услуг по уборке внутренних помещений) или обеспечению единственной функции (например, обогрева), см. соответствующую группировку согласно оказываемой услуге;

- предоставление управленческих услуг для полного обеспечения жизнедеятельности предприятия клиента, например гостиницы, ресторана, шахты или больницы, см. группировку в соответствии с эксплуатируемой организацией;

- администрирование сайтов и функционирование компьютерных систем клиента и/или его средств обработки данных, см. 62.03;

- управление исправительными учреждениями на платной или контрактной основе, см. 84.23.

Согласно общероссийскому классификатору группировка «81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая» включает:

- уборку внутренних помещений в зданиях всех типов, в том числе в учреждениях, офисах, на фабриках, заводах, в магазинах, институтах и других коммерческих и профессиональных учреждениях и в многоквартирных жилых домах;

- чистку печных труб, каминов, плит, печей, мусоросжигателей, бойлеров, вентиляционных шахт, вытяжных вентиляторов;

- чистку производственного оборудования;

- прочую деятельность по очистке зданий и промышленных объектов

Эта группировка не включает:

- пароструйную и пескоструйную очистку фасадов зданий, см. 43.99.

В соответствии с общероссийским классификатором группировка «81.29 Деятельность по чистке и уборке прочая» включает:

- очистку и обслуживание плавательных бассейнов;

- очистку и мойку поездов, автобусов, самолетов и т.д.;

- очистку внутренних частей автоцистерн и танкеров;

- дезинфекцию и дезинсекцию зданий и оборудования;

- мытье бутылок;

- очистку улиц и зданий от снега и льда;

- предоставление прочих услуг по мытью и уборке.

Эта группировка не включает:

- защиту растений от болезней и насекомых-вредителей, см. 01.61;

- мойку автомобилей, см. 45.20.

Таким образом, под товаром, в том смысле, какой в него вкладывает Закон о защите конкуренции, в данном случае понимается деятельность по чистке и уборке нежилых помещений.

В связи с вышеуказанным, ООО «<.....>», ИП <.....> осуществляют деятельность на одном товарном рынке, а именно осуществляют деятельность по чистке и уборке нежилых помещений, поэтому являются конкурентами.

Географические границы товарного рынка в соответствии с пунктом 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции определяют сферу обращения товара (территорию), в границах которой исходя из экономической, технической или иной возможности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

В связи с чем, продуктовыми границами товарного рынка в данном случае является деятельность по чистке и уборке нежилых помещений, согласно общероссийскому классификатору «81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая», а географическими границами город Нягань.

Согласно открытым данным, размещенным на сайте <https://www.rusprofile.ru/search-advanced>, с основным видом деятельности «81.22 Деятельность по чистке и уборке жилых зданий и нежилых помещений прочая» в России зарегистрировано 6 847 организаций, в том числе 89 из них на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югры.

Кроме того, предмет закупок не имеет территориального ограничения удаленности места оказания услуг, в связи с чем имеется неограниченное число лиц, имеющих возможность участвовать в конкурентных закупках по осуществлению деятельности по чистке и уборке нежилых помещений.

Таким образом, рассматриваемый товарный рынок является конкурентным.

Согласно пункту 1 части 2 статьи 1 Закона № 223-ФЗ настоящий Федеральный закон устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг, в том числе государственными корпорациями, государственными компаниями, публично-правовыми компаниями, субъектами естественных монополий, организациями, осуществляющими регулируемые виды деятельности в сфере электроснабжения, газоснабжения, теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения, очистки сточных вод, обращения с твердыми коммунальными отходами, автономными учреждениями, а также хозяйственными обществами, в уставном капитале которых доля участия Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в совокупности превышает пятьдесят процентов.

В соответствии с положениями статьи 2 Закона № 223-ФЗ при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок определения и обоснования начальной (максимальной) цены договора, цены договора, заключаемого с единственным поставщиком (исполнителем, подрядчиком), включая порядок определения формулы цены, устанавливающей правила расчета сумм, подлежащих уплате заказчиком поставщику (исполнителю, подрядчику) в ходе исполнения договора (далее - формула цены), определения и обоснования цены единицы товара, работы, услуги, определения максимального значения цены договора, порядок подготовки и осуществления закупок способами, указанными в частях 3.1 и 3.2 статьи 3 настоящего Федерального закона, порядок и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Согласно части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

1) информационная открытость закупки;

2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;

3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла покупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;

4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с соблюдением одновременно следующих условий:

1) информация о конкурентной закупке сообщается заказчиком одним из следующих способов:

а) путем размещения в единой информационной системе извещения об осуществлении конкурентной закупки, доступного неограниченному кругу лиц, с приложением документации о конкурентной закупке;

б) посредством направления приглашений принять участие в закрытой конкурентной закупке в случаях, которые предусмотрены статьей 3.5 настоящего Федерального закона, с приложением документации о конкурентной закупке не менее чем двум лицам, которые способны осуществить поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом такой закупки;

2) обеспечивается конкуренция между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки;

3) описание предмета конкурентной закупки осуществляется с соблюдением требований части 6.1 настоящей статьи.

Согласно части 3.1 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что конкурентные закупки осуществляются следующими способами:

1) путем проведения торгов (конкурс (открытый конкурс, конкурс в электронной форме, закрытый конкурс), аукцион (открытый аукцион, аукцион в электронной форме, закрытый аукцион), запрос котировок (запрос котировок в электронной форме, закрытый запрос котировок), запрос предложений (запрос предложений в электронной форме, закрытый запрос предложений);

2) иными способами, установленными положением о закупке и соответствующими требованиям части 3 настоящей статьи.

В соответствии с частью 3.2 статьи 3 Закона о закупках предусмотрено, что неконкурентной закупкой является закупка, условия осуществления которой не соответствуют условиям, предусмотренным частью 3 настоящей статьи. Способы неконкурентной закупки, в том числе закупка у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика), устанавливаются положением о закупке.

Согласно части 6.1 статьи 3 Закона о закупках при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описании предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)», за исключением случаев:

а) несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком;

б) закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

в) закупок товаров, необходимых для исполнения государственного или муниципального контракта;

г) закупок с указанием конкретных товарных знаков, знаков обслуживания, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, места происхождения товара, изготовителя товара, если это предусмотрено

условиями международных договоров Российской Федерации или условиями договоров юридических лиц, указанных в части 2 статьи 1 настоящего Федерального закона, в целях исполнения этими юридическими лицами обязательств по заключенным договорам с юридическими лицами, в том числе иностранными юридическими лицами.

В соответствии со статьей 3.6 Закона о закупках порядок подготовки и осуществления закупки у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) и исчерпывающий перечень случаев проведения такой закупки устанавливаются положением о закупке.

В связи с вышеуказанным, положение о закупке не может вступать в противоречие с указанными принципами федерального закона, как и исчерпывающий перечень случаев закупки у единственного поставщика, устанавливаемый в Положении о закупке.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимается сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Проведение публичных процедур способствует развитию конкуренции за обладание правом исполнения договора путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к исполнению договора всех заинтересованных лиц.

Не проведение публичных процедур, когда это необходимо в силу закона, свидетельствует о предоставлении необоснованных преимуществ при осуществлении хозяйственной деятельности исполнителю и как следствие о достижении соглашения, направленного на ограничение конкуренции.

Закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконтурных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам.

Выбор неконкурентного способа закупки должен осуществляться исходя из целей правового регулирования в сфере закупочной деятельности и принципов, закрепленных в Законе о закупках (информационная открытость, равноправие, справедливость), в случае отсутствия конкурентного рынка, невозможности или нецелесообразности по объективным причинам применения конкурентных способов определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

Законодательством установлен единый порядок проведения закупочных процедур в целях обеспечения единства экономического пространства, создания условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использования денежных средств, расширения возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирования такого участия, развития добросовестной конкуренции, обеспечения гласности и прозрачности закупки, предотвращения коррупции и других злоупотреблений.

Лицо, вступающее в гражданско-правовые отношения, обязано обеспечить соблюдение требований публичного права, в том числе, воздержаться от участия в отношениях, имеющих своей целью ограничение конкуренции, либо имеющих целью обеспечение иному лицу возможности уклониться от исполнения обязанности по проведению торгов в порядке, предусмотренном Законом о закупках.

Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений.

Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению конкурентных закупок.

Таким образом, не проведение торгов как это требует законодательство, безусловно, направлено на

ограничение конкуренции, так как исключает конкурентную борьбу между участниками торгов за право заключения договора.

В пункте 9 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках, утвержденного Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 указано, что нельзя проводить закупки у единственного поставщика по своему усмотрению, в положении о закупке должны быть ограничения для применения этого способа (критерии и случаи, в которых он может осуществляться закупку у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), обратное повлечет за собой необоснованное ограничение круга потенциальных участников, нарушит принципы осуществления закупочной деятельности (часть 1 статьи 3 Закона о закупках) и положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Для целей экономической эффективности закупка товаров, работ, услуг у единственного поставщика целесообразна в случае, если такие товары, работы, услуги обращаются на низкоконкурентных рынках, или проведение конкурсных, аукционных процедур нецелесообразно по объективным причинам (например, ликвидация последствий чрезвычайных ситуаций, последствий непреодолимой силы).

Потребности заказчика являются определяющим фактором при установлении им требований к поставляемому товару, выполняемой работе, оказываемой услуге.

В то же время при размещении заказа у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) заказчик должен обосновать (доказать), что выдвигаемые требования к предмету закупки могут быть исполнены исключительно конкретным поставщиком и никаким иным.

В тех случаях, когда требуется проведение торгов, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, их не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении торгов в установленном порядке могут быть выявлены все потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо права ведения деятельности на нем (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 11.05.2017 № 03АП-285/17).

Выбор способа закупки является правом заказчика, однако, это не исключает обязанности заказчика осуществлять такой выбор с учетом принципов закупки, установленных Законом о закупках, а также нормами антимонопольного законодательства, направленными на создание равных условий участия лиц в закупках.

Из смысла и содержания норм Закона о закупках в отдельности и в их взаимосвязи следует, что заказчиком может быть осуществлена закупка товара, работы, услуги у единственного поставщика (исполнителя, подрядчика) на основании критериев и порядка избрания данного способа закупки, установленных Положением о закупке.

В то же время, заключение посредством проведения закупки у единственного поставщика ряда связанных между собой договоров, фактически образующих единую сделку, искусственно раздробленную для формального соблюдения специальных ограничений в обход норм Закона о закупках, противоречит его целям и открывает возможность для приобретения хозяйствующими субъектами незаконных имущественных выгод.

Названный подход к недопустимости «дробления» предмета договоров также нашел отражение в судебной практике.

Так, в решении от 02.10.2017 по делу №А33-10038/2017 Арбитражный суд Красноярского края указал, что не допускается совершение действий, направленных на обход императивных правил определения поставщика (подрядчика, исполнителя), установленных законодательством, поскольку иной подход фактически дезавуировал бы требования, установленные законом и приводил бы к извлечению недобросовестными поставщиками (подрядчиками, исполнителя) выгоды из своего незаконного поведения.

Под соглашением согласно пункту 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Сама возможность заключения соглашения между хозяйствующими субъектами, если такое соглашение приводит или может привести к ограничению конкуренции, рассматривается законодателем как общественно опасное деяние, имеющее квалифицирующее значение для констатации факта нарушения антимонопольного законодательства. Наличие или угроза наступления негативных последствий в результате заключения такого соглашения презюмируется и не требует отдельного доказывания.

Заключенные сделки должны не только формально соответствовать законодательству, но и не вступать в противоречие с общим запретом недобросовестного осуществления прав субъекта гражданско-правовых отношений.

Деятельность и поведение участника отношений, имеющих своим результатом удовлетворение потребностей не должна иметь заведомо противные основам правопорядка цели, а именно уклонение от исполнения соответствующей обязанности по проведению закупок.

Таким образом, не проведение торгов как это требует законодательство, безусловно, направлено на ограничение конкуренции, так как исключает конкурентную борьбу между участниками торгов за право заключение договора.

Искусственным дроблением закупки может быть признано заключение в течение непродолжительного времени договоров на поставку одноименных товаров, содержащих идентичные условия и направленных на достижение единой хозяйственной цели.

В отношении таких договоров Верховный Суд РФ отметил, что они образуют единую сделку, искусственно раздробленную на несколько контрактов для формального соблюдения ограничений, установленных в законодательством о закупках.

В тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его не проведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.04.2011 № 14686/10, от 11.03.2014 № 16034/13).

В период времени с 06.05.2020 по 09.01.2023 МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» были заключены с ИП <.....>, как с единственным поставщиком, следующие договоры на клининговое обслуживание:

1. 06.05.2020 договор №42/2020 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 06.05.2020 по 31.07.2020; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 465 700, 00 руб.;

2. 29.07.2020 договор №55/2020 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.08.2020 по 31.10.2020; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 450 700, 00 руб.;

3. 11.11.2020 договор №75/2020 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 02.11.2020 по 31.12.2020; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 300 466, 00 руб.;

4. 11.01.2021 договор №10/2021 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.01.2021 по 31.03.2021; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 450 700, 00 руб.;

5. 01.04.2021 договор №21/2021 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.04.2021 по 30.06.2021; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 450 700, 00 руб.;

6. 01.07.2021 договор №34/2021 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.07.2021 по 30.09.2021; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани

«Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 450 700, 00 руб.;

7. 01.10.2021 договор №51/2021 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.10.2021 по 31.12.2021; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 450 700, 00 руб.;

8. 01.04.2022 договор №13/2022 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.04.2022 по 30.06.2022; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 397 500, 00 руб.;

9. 01.07.2022 договор №21/2022 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.07.2022 по 30.09.2022; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 397 500, 00 руб.;

10. 01.10.2022 договор №24/2022 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 01.10.2022 по 31.12.2022; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 397 500, 00 руб.;

11. 09.01.2023 договор №1/2023 на клининговое обслуживание; способ закупки единственный поставщик; период действия договора с 09.01.2023 по 31.03.2023; предмет договора выполнение комплекса услуг по уборке помещений объекта и прилегающей территории, техническое обслуживание здания МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», выполнение работ по содержанию электротехнического и электротехнологического оборудования и сетей МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в работоспособном состоянии и его эксплуатацию в соответствии с требованиями действующих документов, находящегося по адресу: г. Нягань, 4 микрорайон, дом 20; цена договора 394 500, 00 руб. (далее - Договоры).

Как следует из условий договоров, целью их заключения являлось оказание клининговых услуг.

При определении правовых оснований для совершения сделки, как заказчик, так и поставщик обладают информацией о характере сделки и обязаны руководствоваться положениями Закона о закупках, с соблюдением иных требований действующего законодательства, в том числе касающихся обеспечения конкуренции.

В соответствии с абзацем 3 пункта 1 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

В соответствии с пунктом 1 статьи 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

Вместе с тем, принцип свободы договора предполагает добросовестность действий его сторон, разумность и справедливость его условий. Свобода договора, предполагая, что стороны действуют по отношению друг к другу на началах равенства и автономии воли и определяют условия договора самостоятельно в своих интересах, при этом не означает, что при заключении договора стороны могут действовать и осуществлять свои права без учета прав других лиц, а также ограничений, установленных ГК РФ и другими законами.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом или иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Следовательно, обязанность проверять соответствие положений договора и правовых оснований для его заключения действующему законодательству возложена на обе стороны договора (соглашения).

В свою очередь, в соответствии со статьей 10 ГК РФ заключение договора в обход закона предполагает наличие вины обеих сторон соглашения, поскольку оно заключено в целях ограничения конкуренции.

Таким образом, заключение в рассматриваемом случае договоров, являющихся выражением воли сторон обо всех существенных условиях, в том числе противоречащих антимонопольному законодательству, свидетельствуют о наличии признаков антиконкурентного соглашения.

Кроме того, наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке.

МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....>, заключая вышеуказанные договоры, преследовали единую цель исключить проведение публичных конкурентных процедур с целью ограничения конкуренции и создания преимущественных условий ИП <.....>

О наличии волеизъявления (умысла) участников соглашения на его достижение в рассматриваемом случае свидетельствует, в том числе, неоднократность вступления МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» в договорные отношения с ИП <.....> в обход установленных правил определения поставщика.

В свою очередь ИП <.....>, сознательно и добровольно заключив с МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» одиннадцать договоров без проведения конкурентных процедур, получил доступ к оказанию услуг на максимально выгодных условиях без участия в какой-либо конкурентной борьбе.

В связи с вышеуказанным, временной интервал исследования определен периодом совершения нарушения, а именно заключения и окончания исполнения договоров с 06.05.2020 по 31.03.2023.

Принимая во внимание временной интервал, в течение которого заключались договоры, а также то, что указанные договоры направлены на достижение единой хозяйственной цели, приобретателем по которым является одно и то же лицо, имеющее единый интерес, предметом идентичные и однородные товары, каждый на сумму, не превышающую определенной Положением о закупках суммы, фактически перечисленные договоры образуют единые сделки, искусственно «раздробленные» и оформленные самостоятельными договорами, заключенными без проведения публичных процедур, что нарушает принципы закупочной деятельности, установленные в части 1 статьи 3 Закона о закупках, а также влечет ограничение конкуренции по отношению к хозяйствующим субъектам, оказывающим аналогичный вид деятельности.

В связи с чем, в указанных действиях МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....> установлены признаки нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в достижении МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и ИП <.....> соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур следующих договоров от 06.05.2020 №42/2020; от 29.07.2020 №55/2020; от 11.11.2020 №75/2020; от 11.01.2021 №10/2021; от 01.04.2021 №21/2021; от 01.07.2021 №34/2021; от 01.10.2021 №51/2021; от 01.04.2022 №13/2022; от 01.07.2022 №21/2022; от 01.10.2022 №24/2022; от 09.01.2023 №1/2023, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок по осуществлению деятельности по чистке и уборке нежилых помещений для нужд МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и предоставило необоснованные преимущества ИП <.....> при осуществлении хозяйственной деятельности.

Оснований для прекращения настоящего дела по основаниям, указанным в части 7 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, у Комиссии Ханты-Мансийского УФАС России не имеется.

С учетом изложенного, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев материалы дела, доказательства полученные в ходе рассмотрения дела, пришла к выводу о наличии в действиях МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....> нарушения пункта 3 части 4 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и ИП <.....> соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур следующих договоров от 06.05.2020 №42/2020; от 29.07.2020 №55/2020; от 11.11.2020 №75/2020; от 11.01.2021 №10/2021; от 01.04.2021 №21/2021; от 01.07.2021 №34/2021; от 01.10.2021 №51/2021; от 01.04.2022 №13/2022; от 01.07.2022 №21/2022; от 01.10.2022 №24/2022; от 09.01.2023 №1/2023, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок по осуществлению деятельности по чистке и уборке нежилых помещений для нужд МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и предоставило необоснованные преимущества ИП <.....> при осуществлении хозяйственной деятельности.

В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, комиссия при принятии решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства разрешает вопрос о выдаче предписаний и об их содержании, а также о необходимости осуществления других действий, направленных на устранение и (или) предотвращение нарушения антимонопольного законодательства.

С учетом вышеизложенного, учитывая совокупность имеющихся доказательств, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу об отсутствии необходимости в выдаче МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», ИП <.....> обязательного для исполнения предписания об устранении нарушения антимонопольного законодательства, в связи с исполнением вышеуказанных договоров.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела № 086/01/11-370/2023, в соответствии со статьей 48 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», отсутствуют.
2. Признать в действиях Муниципального автономного дошкольного образовательного учреждения города Нягани «Детский сад № 2 «Сказка», расположенного по адресу: 628181, Ханты-Мансийский автономный округ - Югра, город Нягань, 4-й мкр., д. 20, ОГРН 1028601500949, ИНН 8610010942, КПП 861001001, и Индивидуального предпринимателя <.....>, нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в достижении МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и ИП <.....> соглашения, путем заключения без проведения публичных процедур следующих договоров от 06.05.2020 №42/2020; от 29.07.2020 №55/2020; от 11.11.2020 №75/2020; от 11.01.2021 №10/2021; от 01.04.2021 №21/2021; от 01.07.2021 №34/2021; от 01.10.2021 №51/2021; от 01.04.2022 №13/2022; от 01.07.2022 №21/2022; от 01.10.2022 №24/2022; от 09.01.2023 №1/2023, которое привело к ограничению доступа хозяйствующим субъектам на товарный рынок по осуществлению деятельности по чистке и уборке нежилых помещений для нужд МАДОУ г. Нягани «Детский сад № 2 «Сказка» и предоставило необоснованные преимущества ИП <.....> при осуществлении хозяйственной деятельности.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать.
4. Материалы дела № 086/01/11-370/2023 о нарушении антимонопольного законодательства передать уполномоченному должностному лицу Ханты-Мансийского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии <.....>

Члены комиссии <.....>

<.....>