

РЕШЕНИЕ по делу №217-кз/2016

ИП-04/9285 от 06.07.2016

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд:

Председателя Комиссии: <...>;

Членов Комиссии: <...>,

в присутствии представителя заказчика ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» – <...> (доверенность от 27.04.2016 №107), в отсутствие представителя заявителя ООО «Стройинвест», о времени и месте рассмотрения жалобы уведомленного надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000134 на предмет: «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Нижнекамска в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан (устройство асфальтобетонного покрытия)»,

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении электронного аукциона №0311200024916000134 было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 27.05.2016.

Заказчик – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан».

Начальная (максимальная) цена контракта — 200 702 684, 00руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя, в действиях заказчика при проведении электронного аукциона содержатся нарушения действующего законодательства.

Представитель заказчика с доводом, изложенным в жалобе заявителя, не согласился, представил устные и письменные пояснения.

Заслушав представителей заказчика, а также изучив материалы, Комиссия сочла доводы, изложенные в жалобе частично обоснованными, ввиду следующего.

1. Относительно довода о содержании в проекте контракта условия относительно определения размера пени.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт

включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения **поставщиком** (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В соответствии с частью 7 статьи 34 Закона о контрактной системе пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но **не менее чем одна трехсотая** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 N 1063 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 6 вышеуказанных Правил, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере **не менее одной трехсотой** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле.

По результатам изучения документации об открытом аукционе в электронной форме Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, пунктом 9.4 проекта контракта установлено, в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, в том числе обязательств по привлечению субподрядчиков (соисполнителей) из числа субъектов малого предпринимательства или социально ориентированных некоммерческих организаций, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Подрядчику

требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Подрядчиком обязательства, предусмотренного Контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства. Размер пени составляет **одну трехсотую** действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены Контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом и фактически исполненных Подрядчиком.

Таким образом, заказчиком нарушено требование части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

2. Относительно довода об отсутствии в проекте контракта конкретного значения объема работ, к выполнению которых привлекаются субподрядчики.

В соответствии с частью 5 статьи 30 Закона о контрактной системе заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

В соответствии с частью 6 статьи 30 Закона о контрактной системе условие о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в случае, предусмотренном частью 5 настоящей статьи, включается в контракты **с указанием объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта**. Указанный объем учитывается в объеме закупок, осуществленных заказчиками у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций в соответствии с частью 1 настоящей статьи, и включается в отчет, указанный в части 4 настоящей статьи. В контракты также должно быть включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

По результатам изучения аукционной документации, Комиссией Татарстанского УФАС России установлено, в пункте 6.2.27 проекта контракта установлено, подрядчик обязан привлечь к исполнению настоящего контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Объем работ, к выполнению которых привлекаются такие субподрядчики, соисполнители, должен быть выполнен на сумму, составляющую **не менее 15%** от цены контракта.

Таким образом, отсутствие в проекте контракта конкретного значения объема привлечения к его исполнению субподрядчиков из числа СМП и СОНО является

нарушением части 6 статьи 30 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является обоснованным.

3. Относительно довода об отсутствии в извещении информации, о наличии у участника закупки свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Частью 1 статьи 55.8 Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее - ГрК РФ) установлено, что индивидуальный предприниматель или юридическое лицо вправе выполнять работы, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, при наличии выданного саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким работам. Приказом Министерства регионального развития Российской Федерации от 30.12.2009 N 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства.

По результатам изучения аукционной документации установлено, наименование объекта закупки: «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Нижнекамска в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан (устройство асфальтобетонного покрытия)», то есть фактически ямочный ремонт существующего асфальтобетонного покрытия, который не оказывает влияния на безопасность объектов, и соответственно не требует свидетельства СРО.

Таким образом, довод заявителя является необоснованным.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «Стройинвест» на действия заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» при проведении электронного аукциона №0311200024916000134 на предмет: «Выполнение работ по ремонту дворовых территорий г. Нижнекамска в Нижнекамском муниципальном районе Республики Татарстан (устройство асфальтобетонного покрытия)», частично обоснованной.

2. Признать в действиях заказчика – ГКУ «Главное управление содержания и развития дорожно-транспортного комплекса Татарстана при Министерстве транспорта и дорожного хозяйства Республики Татарстан» нарушения части 6

статьи 30, части 7 статьи 34 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу – Муниципальное казенное учреждение «Дирекция по конкурентной политике и закупкам города Казани», заказчику – Муниципальное казенное учреждение «Управление капитального строительства и реконструкции Исполнительного комитета муниципального образования города Казани», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: <...>

Члены Комиссии: <...>