

РЕШЕНИЕ

«10» ноября 2020г.

Резолютивная часть решения оглашена «05» ноября 2020г.

г. Кемерово

Решение в полном объеме изготовлено «10» ноября 2020г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя
комиссии: <...> заместителя руководителя Кемеровского УФАС России;
>.-

Членов комиссии: <...>. главного специалиста-эксперта отдела контроля в
сфере закупок;
ведущего специалиста - эксперта отдела контроля в
<...>. сфере закупок,

при участии:

- <...>.- представителя МБУ «Управление капитального строительства города Белово», по доверенности,

рассмотрев дело № 042/06/33-1770/2020, возбужденное по признакам нарушения заказчиком – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» законодательства в сфере закупок при проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3», и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

установила:

29.10.2020г. и 30.10.2020г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступили жалобы ООО «Атлантикпро» (вх. 7572Э от 30.10.2020г.), ООО «Сибагротранс» (вх. № 7566Э от 30.10.2020г.), ООО «ТехСтройПартнер» (вх. № 7557Э от 29.10.2020г.) на действия заказчика – МБУ

«Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3».

По мнению заявителей, аукционная документация не соответствует требованиям закона о контрактной системе.

В процессе рассмотрения жалоб, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

22.10.2020г. на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> заказчиком – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» были размещены извещение о проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3» и аукционная документация.

Начальная (максимальная) цена контракта – 104 341 020,00 рублей.

Довод заявителя ООО «Сибагротранс» о том, что на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> в полном объеме отсутствует проектно-сметная документация, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, поскольку заказчиком документы размещены в полном объеме (проектно-сметная документация, ведомость объемов работ, сводно - сметный расчет), которые позволяют определить объем работ, положительное заключение о проверке достоверности сметной стоимости, проект сметы контракта.

Согласно требованиям части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Пунктом 5 Постановления Правительства РФ № 1042 установлено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заключенным с победителем закупки (или с иным участником закупки в случаях, установленных Федеральным законом), предложившим наиболее высокую цену за право заключения контракта, размер штрафа рассчитывается в порядке, установленном настоящими Правилами, за исключением просрочки исполнения обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, и устанавливается в следующем порядке:

а) в случае, если цена контракта не превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент начальной (максимальной) цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно);

б) в случае, если цена контракта превышает начальную (максимальную) цену контракта:

10 процентов цены контракта, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

5 процентов цены контракта, если цена контракта составляет от 3 млн. рублей до 50 млн. рублей (включительно);

1 процент цены контракта, если цена контракта составляет от 50 млн. рублей до 100 млн. рублей (включительно).

Поскольку в пункте 7.9 проекта контракта предусмотрены требования, установленные пунктом 5 Постановления Правительства РФ № 1042, в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 8 статьи 34 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителей ООО «Атлантикпро», ООО «ТехСтройПартнер» о том, что график выполнения строительно-монтажных работ не соответствует приказу № 336/пр, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

Согласно требованиям части 5 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ контракт, предметом которого являются строительство и (или) реконструкция объектов капитального строительства, должен содержать условие о поэтапной оплате выполненных подрядчиком работ исходя из объема таких работ и цены контракта.

Согласно требованиям части 6 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ объем, содержание работ по контрактам, предметом которых являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, определяются проектной документацией объектов капитального строительства, а также иной технической документацией, предусмотренной такими контрактами. При этом выполнение работ по таким контрактам осуществляется в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ, являющимся обязательным приложением к таким контрактам.

Согласно требованиям части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Методика составления графика выполнения строительно-монтажных работ и графика оплаты выполненных по контракту (договору), предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства, работ утверждена Приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 5 июня 2018 г. № 336/пр.

Комиссия Кемеровского УФАС России пришла к выводу, что график выполнения строительно-монтажных работ и график оплаты выполненных работ, размещенный

заказчиком в единой информационной системе соответствуют требованиям частей 5, 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод заявителя ООО «ТехСтройПартнер» о том, что в проекте контракта отсутствует условие, что результатом выполненной работы по контракту является реконструированный объект капитального строительства в отношении которого получено заключение органа государственного строительного надзора, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным на основании следующего:

В пункте 6.16.7 проекта контракта указано следующее: «Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты приемки объекта капитального строительства и представления Подрядчиком имеющихся у него документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации для получения заключения органа государственного строительного надзора о соответствии построенного и (или) реконструированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов и проектной документации, в том числе требованиям энергетической эффективности и требованиям оснащенности объекта капитального строительства приборами учета используемых энергетических ресурсов, и заключения федерального государственного экологического надзора в случаях, предусмотренных частью 7 статьи 54 Градостроительного кодекса Российской Федерации, направляет представленные документы в органы, уполномоченные в соответствии с законодательством Российской Федерации на выдачу указанных заключений. Заказчик в течение десяти рабочих дней с даты получения соответствующего заключения (заключений) и представления Подрядчиком имеющихся у него документов, необходимых в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации для получения разрешения на ввод объекта в эксплуатацию, направляет документы в органы, уполномоченные в соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации на выдачу разрешения на ввод объекта в эксплуатацию».

Довод заявителя ООО «ТехСтройПартнер» о том, что заказчиком в составе аукционной документации отсутствует проект сметы контракта, признан Комиссией Кемеровского УФАС России необоснованным, на основании следующего:

Согласно требованиям части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ методики составления сметы контракта, графика оплаты выполненных по контракту работ, графика выполнения строительно-монтажных работ утверждаются уполномоченным Правительством Российской Федерации федеральным органом исполнительной власти.

Методика составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства утверждена Приказом Минстроя России № 841/пр от 23.12.2019г.

Поскольку заказчиком на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru/> размещены проект сметы контракта, протокол НМЦК, расчет НМЦК в действиях заказчика отсутствует нарушение требований части 7 статьи 110.2 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального Закона № 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Атлантикпро» на действия заказчика – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3» необоснованной.

2. Признать жалобу ООО «Сибагротранс» на действия заказчика – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3» необоснованной.

3. Признать жалобу ООО «ТехСтройПартнер» на действия заказчика – МБУ «Управление капитального строительства города Белово» при проведении электронного аукциона № 0339300296620000009 «Строительство объекта: «Жилой дом №105, расположенный по адресу: Кемеровская область-Кузбасс, г. Белово, микрорайон №3» необоснованной.

4. Производство по делу № 042/06-33-1770/2020 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии: <...>.

Члены Комиссии: <...>.

<...>.