

РЕШЕНИЕ

по делу № 034/05/5-751/2023

25 сентября 2023 года г. Волгоград

Комиссия Волгоградского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии - заместитель руководителя Управления – ;

- заместитель начальника отдела –,

Члены Комиссии

- главный специалист - эксперт,

рассмотрев дело № 034/05/5-751/2023, возбужденное в отношении ООО «ОЦЗП» (ОГРН ..., ИНН ..., адрес: 410012, г. Саратов, Мирный пер. д. 5) по признакам нарушения п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе),

в отсутствии представителей сторон,

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Федерального Закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе) антимонопольный орган осуществляет федеральный государственный контроль (надзор) в сфере рекламы; возбуждает и рассматривает дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Территориальный антимонопольный орган Федеральной антимонопольной службы, осуществляющий надзор за соблюдением законодательства о рекламе, руководствуется в своей деятельности Правилами рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила).

В соответствии с п. 13 Правил основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела являются: а) поступление из государственных органов и органов местного самоуправления заявлений о нарушении законодательства и материалов, указывающих на наличие признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе; б) представление прокурора; в) заявление о нарушении законодательства; г) собственная инициатива в случае обнаружения антимонопольным органом признаков нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Волгоградское УФАС России рассмотрело заявление К. (вх. № 3791-эп/23 от 27.04.2023) с жалобой на распространение в сети Интернет в поисковой системе «Яндекс» по состоянию на 27.04.2023 рекламы юридических услуг по банкротству физических лиц, в том числе:

- «Банкротство физ. лиц «под ключ» в рассрочку! Czprav.ru банкротство – физ. лиц». Реклама. Законное списание всех долгов с сохранением имущества. Без рисков. Обращайтесь. Без скрытых платежей. Минимально возможные цены. Дела любой

сложности. Гарантия...».

ООО «Яндекс» в ответе на запрос Волгоградского УФАС России вх. № 5395/23 от 19.06.2023 сообщило, что указанная реклама была размещена в рамках договора, заключённого между ООО «Яндекс» и ООО «ОЦЗП» (ОГРН ..., ИНН ..., адрес: 410012, г. Саратов, Мирный пер, д. 5, телефон ..., адрес электронной почты) на условиях Оферты. Договор был заключён посредством акцепта рекламодателем Оферты в порядке, предусмотренном разделом 7 Оферты.

ООО «Яндекс» также представлены счета, выставленные ООО «Яндекс» и оплаченные рекламодателем, а также акты об оказанных услугах и счета-фактуры.

Определением от 05.06.2023 по результатам рассмотрения заявления было возбуждено дело № 034/05/5-751/2023 по признакам нарушения п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Во исполнение п. 5 Правил о факте возбуждения дела было уведомлено Саратовское УФАС России.

Кроме того, Волгоградское УФАС России на основании п. 6 Правил обратилось в ФАС России с письмом от 27.06.2023 исх. № РЛ/4691/23 с ходатайством о наделении полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства о рекламе (п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе), в том числе в отношении ООО «ОЦЗП» (ОГРН ..., ИНН ..., адрес: 410012, г. Саратов, Мирный пер, д. 5).

Письмом от 04.07.2023 исх. № КТ/52733/23 ФАС России наделила Волгоградское УФАС России соответствующими полномочиями на возбуждение и рассмотрение дела по признакам нарушения законодательства о рекламе в отношении ООО «ОЦЗП».

От заявителя поступило ходатайство вх. № 6039-эп/23 от 04.07.2023 о рассмотрении дела в его отсутствие.

К заседанию комиссии, состоявшемуся 08.08.2023, от ООО «ОЦЗП» поступили письменные объяснения по делу (вх. № 7110-эп/23 от 07.08.2023). Общество отрицает свою причастность к публикации объявлений с указанными в определении по делу формулировками. Кривошеин Б. не являлся клиентом компании.

Также ООО «ОЦЗП» ссылаются на письма, поступившие на электронный адрес Общества, указывая на незаконность проведения Волгоградским УФАС России проверки, настаивая на прекращении дела. Также законный представитель Общества ходатайствовал об отложении рассмотрения дела.

Устно законный представитель ООО «ОЦЗП» на заседании комиссии указал, что между ООО «ОЦЗП» и неким лицом, которое имеет доступ к аккаунту компании в сети «Интернет» и которому компания доверяет, заключен договор на размещение рекламы от имени Общества. Данный договор к заседанию комиссии 08.08.2023 не представлен (примечание комиссии: несмотря на то, что ранее у Общества запрашивались письменные объяснения по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела с приложением подтверждающих доводы документов), законный представитель ООО «ОЦЗП» указал, что представит договор в суд при обжаловании решения по настоящему делу.

В процессе рассмотрения дела законный представитель ООО «ОЦЗП» также указал, что готов представить данный договор только по запросу Волгоградского УФАС России.

Председатель комиссии разъяснил лицам, участвующим в рассмотрении дела,

полномочия антимонопольного органа, а также положения Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.11.2020 № 1922 (далее - Правила) применительно к порядку рассмотрения заявлений и дела.

Комиссия совместно с лицами, участвующими в деле, изучили содержание ответа ООО «Яндекс» вх. № 5395/23 от 19.06.2023.

Рассмотрев материалы дела, комиссия пришла к выводу о необходимости отложить рассмотрение дела в связи с необходимостью получения дополнительной информации и в связи с необходимостью привлечь к участию в деле в качестве лица, обладающего информацией о рассматриваемых обстоятельствах, ООО «Яндекс» (определение от 08.08.2023).

ООО «ОЦЗП» в письме от 05.09.2023 вх. № 8043-эп/23 подтвердило, что заказывало настройку и распространение рекламы в системе «Яндекс. Директ» в период с 10.02.2023 по 10.08.2023. В этих целях компанией был заключен договор с гр. Х. И.А., 1984 г.р., зарегистрирован в г. Саратов (иные сведения о гражданине в договоре от 10.02.2023, копия которого представлена в материалы дела, отсутствуют).

ООО «Яндекс» в письме от 23.08.2023 вх. № 7658-эп/23 подтвердило, что в сервисе «Яндекс.Директ» в период с 04.04.2023 по 19.06.2023, в том числе 27.04.2023, размещалось следующее рекламное объявление:

«Банкротства физ. лиц «под ключ» в рассрочку!

Законное списание всех долгов с сохранением имущества. Без рисков! Обращайтесь!».

Реклама была размещена в рамках договора, заключённого между Яндексом и ООО «ОЦЗП» (ОГРН, ИНН, адрес: 410012, г. Саратов, Мирный пер, д. 5, телефон +7, адрес электронной почты) на условиях Оферты на оказание услуг «Яндекс.Директ», расположенной в сети Интернет по адресу: https://yandex.ru/legal/oferta_direct/.

Реклама также была размещена в рамках договора, заключенного между Яндексом и Ч... на условиях Оферты.

Согласно п. 7.2 Оферты в отношении одной рекламной кампании могут быть заключены последовательно несколько договоров, договор может быть заключён в отношении нескольких рекламных кампаний. ООО «Яндекс» указало, что договоры в отношении одной и той же рекламной кампании могут быть заключены между ООО «Яндекс» и более чем одним рекламодателем.

Дополнительно ООО «Яндекс» сообщило, что по состоянию на 27.04.2023 спорная реклама, являющаяся предметом рассмотрения в рамках рассматриваемого дела, содержала заголовок и текст рекламы:

«Банкротства физ. лиц «под ключ» в рассрочку!

Законное списание всех долгов с сохранением имущества. Без рисков! Обращайтесь!»

Страница перехода:

https://czprav.ru/?utm_source=yandex&utm_medium=cpc&utm_campaign=&utm_content=phr-42960648094-cid-81623885-gid-5117157713-aid-13353129501-adp-no-pos-none-0-src-context-tmcars.info-dvc-desktop-mtc--&utm_term=адвокат+банкротство+волгоград

Отображаемая ссылка: *банкротство-физ-лиц.*

Также реклама включала в себя быстрые ссылки, в том числе текст: «Гарантия - Гарантируем положительный результат или возвращаем деньги».

Рассмотрев материалы дела № 034/05/5-751/2023, изучив доводы сторон комиссия установила следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Рассматриваемая информация, распространенная в период с 04.04.2023 по 19.06.2023, в том числе 27.04.2023 в «Яндекс. Директ», является рекламой, т.к. отвечает всем квалифицирующим признакам, установленным п. 1 ст. 3 Закона о рекламе. Реклама формирует интерес к предлагаемым услугам по списанию всех долгов, направлена на формирование у потребителей желания ими воспользоваться, побуждает потребителей обратиться в компанию «ОЦЗП» за такими услугами, что способствует продвижению таких услуг на рынке.

В рассматриваемом случае объектом рекламирования является деятельность ООО «ОЦЗП», которое предлагает услуги по сопровождению банкротства физических лиц.

Поскольку распространенная реклама направлена на формирование у потребителей рекламы желания воспользоваться данными услугами, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителей, но и информация, способная обмануть их ожидания, сформированные такой рекламой.

Одной из целей Закона о рекламе является реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы. Законодатель не возлагает на потребителя каких-либо обязанностей по поиску, сверке и проверке информации в связи с доведением до него рекламы.

Практика Арбитражных судов исходит также из того, что реклама не должна создавать иллюзий о рекламируемом товаре (услуге) и порядке его приобретения (использования) в целях привлечения интереса потребителей.

При этом потребитель при выборе товара посредством восприятия рекламы делает свой выбор исходя из самой запоминающейся, самой понятной и самой в его понимании необходимой информации. В большинстве случаев используемые в рекламной информации фразы трактуются рядовым потребителем рекламы буквально. Потребитель, не имеет обязанности проведения анализа рекламы, проверки достоверности и достаточности заявленных в ней сведений.

Согласно информации, размещенной на указанном в рекламе сайте (...), сотрудники компании оказывают услуги по списанию долгов и кредитов через процедуру банкротства, а так же оказывают консультации гражданам по вопросам процедуры банкротства.

В силу ст. 25 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) гражданин, который не способен удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, может быть признан несостоятельным (банкротом) по решению арбитражного суда, при том, что процедура банкротства гражданина устанавливается законом, регулирующим вопросы несостоятельности (банкротства). При этом в деле о банкротстве гражданина обязательным условием является участие финансового управляющего, утверждаемого арбитражным судом, что следует из положений статьи 213.9 Федерального закона от

26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Исходя из общего смысла норм гражданского законодательства, списание долгов должников могут осуществить только кредиторы, и в случае, если должник (гражданин) признан банкротом в судебном порядке, проводится процедура реализации его имущества и удовлетворения требований кредиторов при том, что требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества, считаются погашенными и должник, как правило, освобождается, с некоторыми исключениями, от дальнейшего исполнения их требований, а признание гражданина банкротом влечет ряд правовых последствий, в частности, гражданин в течение пяти лет не может взять кредит/заем без указания на факт своего банкротства, а также повторно заявить о возбуждении дела о признании его банкротом.

Посредством рассматриваемой рекламы до неопределенного круга лиц доводится неполная информация при наличии в ней привлекательных сведений о предлагаемых услугах, не наделенного правом самостоятельно осуществлять списание долгов и поэтому не способного гарантировать положительный результат их списания, что порождает заблуждение потребителей рекламы и искажает смысл рекламы из-за отсутствия в ней существенной информации о действительной специфике предлагаемых услуг.

В соответствии с требованиями ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

Таким образом, вышеуказанная реклама из-за отсутствия в ней существенной информацией о действительной специфике предлагаемых услуг нарушает требования ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

Согласно п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, а также о гарантийных обязательствах изготовителя или продавца товара.

Статьей 5 Закона о банкротстве требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Таким образом, признанный банкротом гражданин не освобождается от всех долгов, и использованная в рекламе формулировка о гарантии списания может ввести потребителей в заблуждение.

Кроме того, сложившаяся судебная практика свидетельствует о том, что признание гражданина банкротом, не влечет за собой автоматически освобождение от долгов. Рассмотрение вопроса отнесено исключительно к компетенции судебной инстанции.

Статьей 213.7 Закона о банкротстве предусмотрены сведения в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина:

В ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве гражданина, обязательному опубликованию подлежат сведения:

о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов;

о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина;

об утверждении плана реструктуризации долгов гражданина;

о проведении торгов по продаже имущества гражданина и результатах проведения торгов;

о проведении собрания кредиторов;

о решениях собрания кредиторов, если собранием кредиторов принято решение об опубликовании протокола собрания кредиторов;

о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств;

о завершении реализации имущества гражданина и др.

Поэтому заявленная в рассматриваемых текстах рекламы гарантия результата, а также указание на то, что процедура позволит сохранить имущество свидетельствуют о недостоверности рекламы.

В соответствии с п. 4 ст. 3 Закона о рекламе, реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Рассматриваемая реклама «Банкротство физ. лиц «под ключ» в рассрочку! Czprav.ru банкротство – физ. лиц». Реклама. Законное списание всех долгов с сохранением имущества. Без рисков. Обращайтесь. Без скрытых платежей. Минимально возможные цены. Дела любой сложности. Гарантия...», распространенная 27.04.2023 в «Яндекс. Директ», является ненадлежащей, поскольку нарушает п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.

За нарушение ч. 2-8 ст. 5 Закона о рекламе ответственность несёт рекламодатель (ч. 6 ст. 38 Закона о рекламе).

Рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем может быть как лицо, заинтересованное в реализации объекта рекламирования (изготовитель товара, продавец товара, лицо, оказывающее услуги), так и иное лицо, если указанное лицо совершило действия по выбору объекта рекламирования (под которым понимается товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие, на привлечение внимания к которым направлена реклама) и содержания рекламной информации.

При этом отнесение того или иного лица к рекламодателю осуществляется исходя из объекта рекламирования, к которому формируется интерес. Указанная правовая позиция также отражена в судебной практике (постановлениях Арбитражного суда Московского округа от 06.07.2021 № Ф05-13131/2021, от 12.09.2019 № Ф05-14462/2019, решение Арбитражного суда г. Москвы по делу № А40-269247/2021).

ООО «ОЦЗП» имеет прямой коммерческий интерес в распространении указанной рекламы, с целью увеличения количества клиентов - лиц, которые могли бы воспользоваться рекламируемым товаром и, соответственно, увеличения прибыли Общества. Доказательств, однозначно свидетельствующих о размещении

рассматриваемой рекламы в интересах иного хозяйствующего субъекта, а не Общества, в материалах дела не имеется, равно как и доказательств по принятию мер для прекращения распространения рекламы Общества.

Таким образом, с учетом объекта рекламирования, а также с учетом информации, полученной в рамках рассмотрения дела, рекламодателем выступило ООО «ОЦЗП» (ОГРН ..., ИНН ..., адрес: 410012, г. Саратов, Мирный пер. д. 5).

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о рекламе предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе выдается на основании решения антимонопольного органа о признании рекламы ненадлежащей и должно содержать указание о прекращении ее распространения.

ООО «Яндекс» в письме от 23.08.2023 вх. № 7658-эп/23 указало, что рассматриваемая реклама услуг ООО «ОЦЗП» распространялась до 19.06.2023.

Таким образом, основания для выдачи предписания комиссией не были установлены.

Руководствуясь ч. 2 п. 1 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Закона о рекламе, в соответствии с пунктами 42 - 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу: «Банкротство физ. лиц «под ключ» в рассрочку! Szprav.ru банкротство – физ. лиц». Реклама. Законное списание всех долгов с сохранением имущества. Без рисков. Обращайтесь. Без скрытых платежей. Минимально возможные цены. Дела любой сложности. Гарантия...», распространенную в период 04.04.2023-19.06.2023 в «Яндекс. Директ», поскольку реклама распространена с нарушением требований п. 2 ч. 3 ст. 5, п. 6 ч. 3 ст. 5, ч. 7 ст. 5 Закона о рекламе.
2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.
3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Волгоградского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 25 сентября 2023 года.

Резолютивная часть решения оглашена 11 сентября 2023 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии ...

Члены Комиссии

