

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19270/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
27.12.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

.....

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Прогресс», РТУ МИРЭА,

рассмотрев жалобу ООО «Прогресс» (далее — Заявитель) на действия РТУ МИРЭА (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку расходных материалов для ремонта (реестровый № 32211877900) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Как следует из материалов дела, что 23.11.2022 Заказчик на сайте электронной торговой площадки АО «ТЭК-Торг», а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку расходных материалов для ремонта (реестровый № 32211877900) (далее — аукцион, процедура).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 02.12.2022 заявка Заявителя отклонена на основании следующего:

«Информация, представленная участником электронного аукциона в первой части заявки на участие в электронном аукционе при описании показателей на поставку товара, не соответствует требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки, указанным в документации о закупке, а именно:

п. 19 Кисть макловица тип 1

Заказчиком требовалось:

- габаритный размер (ширина x толщина) более 100 мм x 30 мм.

Участником указано:

0- Габаритный размер (ширина x толщина) более 140 мм x 40 мм.

Согласно инструкции: В случае использования слов «не менее», «не более», «менее», «более», «от», «до» при описании требуемых значений показателей вида АхВ и/или АхВхС считать их применимыми только к числовому значению, установленному справа от используемого слова до знака «х».

п. 380 Изолента тип 4

Заказчику требовалось:

- Цвет синий; цвет черный.

Участником указано:

- Цвет синий; цвет черный.

Согласно инструкции: В случае, если значения или диапазоны значений показателя указаны с использованием символа «точка с запятой», союза «или», - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.».

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации. В обоснование заявленных требований Заявитель указывает, что действующим законодательством о контрактной системе не установлено четких критериев и требований к инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе. Указывая максимальные, минимальные значения показателей товаров, которые не могут изменяться, заказчик тем самым определяет требования содержанию первых частей заявок. При этом, Заказчик должен учитывать запрет, установленный пунктом 2 части 1 статьи 64 закона о контрактной системе на установление требований к содержанию заявок, ограничивающих круг участников. Также Заявитель указывает, что протокол рассмотрения первых частей заявок в нарушение требований части 6 статьи 48 Закона о контрактной системе не содержит информацию о принятом решении о признании первой части заявки несоответствующей извещению, а также информацию об отклонении заявки с обоснованием такого решения.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по

правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при закупке товаров, работ, услуг заказчик руководствуется Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках, а также Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «МИРЭА - Российский технологический университет» (РТУ МИРЭА).

Так, Заявитель указывает, что в нарушение требований Закона о контрактной системе Заказчиком неправомерно принято решение об отклонении заявки Заявителя, а также что Заказчиком при составлении протокола рассмотрения первых частей заявок нарушены требования Закона о контрактной системе.

Вместе с тем, Комиссия отмечает, что Заявитель в своей жалобе ссылается на нарушение Заказчиком Закона о контрактной системе, также в просительной

части жалобы Заявитель просит установить в действиях Заказчика нарушение Закона о контрактной системе.

При этом, в жалобе отсутствуют ссылки на нарушение Заказчиком Закона о закупках.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

При этом в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках установлено, что рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Таким образом, учитывая, что оспариваемая Закупка проведена по правилам Закона о закупках, а жалоба Заявителя содержит указания исключительно на нарушения Закона о контрактной системе и не содержит указаний и ссылок на нарушение Заказчиком требований Закона о закупках, у Комиссии отсутствуют правовые основания для вывода о наличии в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Прогресс» (ИНН: 9715297726; ОГРН 1177746303734) на действия РТУ МИРЭА (ИНН: 7729040491, ОГРН: 1037739552740) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 20.12.2022 № НП/64807/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.