

Решение

ИП Жданов

ОАО «РЖД»

РЕШЕНИЕ

№ 052/01/18.1-2634/2020

09 декабря 2020 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области в составе:

- <...> - заместителя председателя комиссии,
- <...> - члена комиссии,
- <...> - члена комиссии,

при участии:

- <...> - представителя ИП Жданова (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),
- <...> - представителя ОАО «РЖД» (доверенность),

рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя (далее – ИП

Жданов заявитель, индивидуальный предприниматель) на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» (далее также – ОАО «РЖД», заказчик, организатор торгов) при проведении открытого аукциона в электронной форме (номер извещения 32009638747),

установила:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступила жалоба ИП Жданова на действия экспертной группы при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку котельного оборудования и его комплектующих (номер извещения 32009638747).

При обращении в антимонопольный орган заявитель сообщил о недобросовестных действиях экспертной группы ОАО «РЖД».

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу ИП Жданова в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) и назначило её рассмотрение на 09.12.2020 09:00 (уведомление о поступлении жалобы от 07.12.2020 № ОШ/20145/20).

В свою очередь, ОАО «РЖД» представило истребованные антимонопольным органом материалы, отражающие обстоятельства проведения рассматриваемого аукциона в электронной форме, а также возражения на жалобу ИП Жданова

09.12.2020 Нижегородским УФАС России проведена видеоконференция по рассмотрению жалобы ИП Жданова на действия ОАО «РЖД».

Изучив доводы жалобы, заслушав представителей сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, Комиссия приходит к следующему.

Согласно общим правилам пунктов 1 и 2 статьи 11 Гражданского кодекса Российской Федерации защиту нарушенных или оспоренных гражданских прав осуществляет в соответствии с подведомственностью дел, установленной процессуальным законодательством, суд, арбитражный суд или третейский суд. Защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Законом, предоставляющим заинтересованным лицам право на

обжалование в административном порядке действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, является Закон о защите конкуренции, в частности положения статьи 18.1 данного Закона, вступившая в силу 6 января 2012 года.

По правилам части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны

несостоявшимися, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд.

Вместе с тем в соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Данная норма определяет круг лиц, уполномоченных направлять жалобы в антимонопольный орган.

Правом на обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии обладают:

- лица, подавшие заявки на участие в торгах;
- иные лица, права или законные интересы которых могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что ИП Жданов обладает правом на обжалование действий экспертной группы.

Заявитель жалобы считает, что экспертная группа неправомерно отказала ИП Жданову в допуске к участию в электронном аукционе. Организатор торгов возражает против доводов жалобы, считает их несостоятельными, и просит признать жалобу необоснованной.

Комиссия по делу № 052/01/18.1-2634/2020, изучив представленные материалы, выслушав доводы сторон, в соответствии со статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

1) 31.10.2020 заказчиком в единой информационной системе и на сайте электронной площадки www.fts-tender.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку оборудования котельного и его комплектующих (номер извещения 32009638747).

Начальная цена договора – 1 868 265,82 рублей.

2) 25.11.2020 состоялась процедура рассмотрения первых частей заявок, поданных на участие в аукционе в электронной форме, что зафиксировано в протоколе № 5916/ОАЭ-ЦДЗС/20/1.

Согласно протоколу от 25.11.2020 № 5916/ОАЭ-ЦДЗС/20/1 до окончания приёма заявок (18.11.2020 11:00) поступило пять заявок, которым присвоены номера с 1 по 5.

Участники закупки, подавшие заявки под номерами 1-3, допущены к участию в аукционе в электронной форме.

Участникам закупки, подавшим заявки под номерами 4 и 5, отказано в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Обоим участникам закупки отказано в допуске к участию в электронном аукционе на основании пункта 3.7.6.1 документации о закупке в связи с представлением документов, предусмотренных пунктом 3.17.1 документации о закупке, содержащих информацию о товарах закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно:

- *в соответствии с информацией, предоставленной ООО «РЕСУРС-ЭЛЕКТРОТЕРМ» (ИНН <...>), заявленным участником в техническом предложении по позиции № 9 «Котёл электрический водогрейный ЭВМП-15 «эквивалент»» в качестве производителя, таковым не является.*

В соответствии с частью 10 статьи 3.2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с названным Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно пункту 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме и составу заявки на участие в закупке.

Форма заявки участника содержится в Приложении № 1.3 к аукционной документации.

ИП Жданов по позиции № 9 первой части заявки предложило к поставке «Котёл электрический водогрейный ЭВМП-15». Производитель ООО «РЕСУРС-ЭЛЕКТРОТЕРМ».

Между тем Комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее.

20.11.2020 Горьковская дирекция снабжения – структурное подразделение Центральной дирекции закупок и снабжения – филиал ОАО «РЖД» сделало запрос (исх. № 02-6/29) в ООО «Ресурс-ЭлектроТерм» относительно производства котла электрического водогрейного ЭВМП-15. ООО «Ресурс-ЭлектроТерм» в ответном письме сообщило, что оно данный котёл не производит.

Таким образом, участникам закупки под номерами 4 и 5, экспертная группа правомерно отказала в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Изложенное свидетельствует о необоснованности жалобы ИП Жданова

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области

решила:

Признать жалобу индивидуального предпринимателя на действия экспертной группы открытого акционерного общества «Российские железные дороги» при проведении открытого аукциона в электронной форме, среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку котельного оборудования и его комплектующих, номер извещения 32009638747, необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии <...>

Члены комиссии<...>

<...>

2020-25537