

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-19294/2021 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.11.2021

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

при участии при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «СК Технополис»; ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА»,

рассмотрев жалобу ООО «СК Технополис» (далее — Заявитель) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (далее — Заявитель) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по транспортировке, осушению и захоронению обезвоженного грунта 5 класса опасности на береговой производственной площадке (реестровый № 32110659971) (далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы, заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в процедуре, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также

принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Комиссией установлено, что 22.09.2021 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС), разместил информацию о проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по транспортировке, осушению и захоронению обезвоженного грунта 5 класса опасности на береговой производственной площадке (реестровый № 32110659971) (далее – открытый конкурс, процедура).

Согласно Протоколу рассмотрения аукционных заявок от 12.10.2021 № 32110659971-02 заявка Заявителя была отклонена на основании пункта п.п. 1 и 3 п. 5.6.3 Положения о закупке товаров, работ, услуг ФГБУ «Морспасслужба». 1. В соответствии с п. 16 раздела 3 Информационной карты конкурсной документации «Требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке» заявка на участие в конкурсе должна содержать: - копию соглашения о намерении заключить договор аренды части территории, расположенной в тыловой зоне причала № 6 Холмского морского порта с ПАО «Холмский морской торговый порт» сроком действия с ноября 2021 года по декабрь 2022 года для организации временной площадки осушения. Участником закупки в составе заявки предоставлено письмо ПАО «Холмский морской торговый порт» от 04.10.2021 № Н-671, содержащее

информацию, что в настоящее время часть запрашиваемого участка передана в аренду, а часть законтрактована под хранение угля. Более подробное основание отклонения см. в прикрепленном файле протокола.

Так, пунктом 11 Информационной карты установлен перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям:

- копия свидетельства о праве собственности на самосвалы и/или копию договора аренды самосвала несамоходного и/или копию иного документа, подтверждающего законное право владения (пользования) самосвалами;
- копия свидетельства о праве собственности на экскаватор и/или копию договора аренды экскаваторов и/или копию иного документа, подтверждающего законное право владения (пользования) экскаваторами (объем ковша не менее 1,0 м³, длина стрелы экскаватора не менее 12,5 м).

Согласно пункту 19 Информационной карты участнику закупки должно быть отказано в допуске к участию в закупке в случаях:

- непредставления документов, а также иных сведений, требование о наличии которых установлено документацией о закупке, либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике закупки или о закупаемых товарах, работах, услугах.

Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки представлены подтверждающие документы о наличии экскаваторов Komatsu PS 300-8MO и Hyundai Robex 290LC-7. При этом документы и информация, подтверждающие технические характеристики экскаваторов, а именно, объем ковша не менее 1,0 м³ и длина стрелы экскаватора не менее 12,5 м в заявке отсутствовали. Кроме того, в каталоге экскаваторов Komatsu, размещенном на официальном сайте производителя экскаваторов указана вместимость ковша 0,52- 1,8 м³, максимальный вылет стрелы от центра вращения 9,0 м. Аналогичная ситуация и с Hyundai Robex 290LC-7: размер ковша указан от 0,79 до 1,85 м³, длина стрелы с рукоятью 9,3 м (6250+3050 мм).

Заказчик в данном случае пояснил, что из представленной в составе заявки информации о марках и моделях экскаваторов не представлялось возможным определить соответствие установленному требованию, поскольку комплектация экскаваторов может быть различна.

В связи с чем по данному основанию заявка Заявителя была признана несоответствующей, установленным требованиям пункта 11 Информационной карты.

Согласно подпункту 16 пункта 3 Информационной карты Заявка на участие в конкурсе должна содержать копию соглашения о намерении заключить договор аренды части территории, расположенной в тыловой зоне причала № 6 Холмского морского порта с ПАО «Холмский морской торговый порт» сроком действия с ноября 2021 года по декабрь 2022 года для организации временной площадки осушения.

Заявителем в адрес ПАО «Холмский морской торговый порт» был направлен запрос на возможность заключения договора аренды на предоставление временной площадки (2000 м²), расположенной в тыловой зоне Причала № 6 для осушения грунта 1 категории (пески, глина), образовавшегося при производстве дноглубительных работ. Согласно письму ПАО «Холмский морской торговый порт» от 04.10.2021 № Н-671 Заявителю был дан положительный ответ. Указанное письмо было представлено в составе заявки.

На основании поступившего ответа ПАО «Холмский морской торговый порт» уставлено следующее. В своем письме ПАО «Холмский морской торговый порт» указывает, что часть запрашиваемой территории уже сдана в аренду, а часть территории законтрактована под хранение угля. Оператором по завозу, хранению и доставке угля является ООО «Контакт 7», в связи с чем Заявителю необходимо решить вопрос о перемещении угля на другую площадку, которую готово предоставить ПАО «Холмский морской торговый порт».

На заседании Комиссии представитель Заявителя пояснил, что подтверждающих документов относительно освобождения площадки от груза на момент исполнения договора, заключенного по результатам закупки в составе заявки представлено не было. Информация о том, что груз действительно будет перемещен в другое место была получена посредством телефонного разговора с представителем ПАО «Холмский морской торговый порт».

Вместе с тем, Заказчик для проверки сведений, представленных Заявителем письмом от 11.10.2021 № МСС-5001/1 обратился в адрес ПАО «Холмский морской торговый порт» с вопросом является ли письмо от 04.10.2021 № Н-671 намерением со стороны ПАО «Холмский морской торговый порт» заключить договор аренды с ООО «СК Технополис» и был ли заключен такой договор с ООО «СК Технополис».

В ответном письме от 12.10.2021 № б/н ПАО «Холмский морской торговый порт» сообщило, что письмо от 04.10.2021 № Н-671 не является

намерением заключить договор аренды части территории порта с ООО «СК Технополис». Рекомендации порта по возможному согласованию вопроса аренды площадей с ООО «Контракт 7», законтрактовавшему территорию, необходимую ООО «СК Технополис», не были учтены, ООО «СК Технополис» в адрес ООО «Контракт7» не обращалось. Таким образом, ПАО «Холмский морской торговый порт» не заключал и не планирует заключать договор аренды территории порта с ООО «СК Технополис».

Таким образом, Заявителем не представлено действительных доказательств о намерении заключить договор аренды участка для организации временной площадки осушения в соответствии с проектной документацией.

В связи с чем, Заявка Заявителя не соответствовала требованиям документации, а равно у Заказчика имелись основания для отклонения заявки Заявителя.

В связи с вышеизложенным, Комиссия считает решение Закупочной комиссии Заказчика об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Закупочной документации и требований Закона о закупках.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности

публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СК Технополис» (ИНН: 2508086065; ОГРН: 1082508003995) на действия ФГБУ «МОРСПАССЛУЖБА» (ИНН: 7707274249; ОГРН: 1027739737321) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.10.2021 № ЕО/65876/21.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.