

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Техно Холдинг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку цветного принтера и многофункционального устройства для копировально-множительного бюро Администрации города Челябинска (извещение № 0169300000115003023) в присутствии:

- представителя Управления муниципального заказа Администрации города Челябинска (далее – уполномоченный орган), действующего на основании доверенности от 03.06.2015 № 01;

- представителей Администрации города Челябинска (далее - заказчик), действующих на основании доверенностей от 26.02.2015 № 05-274, от 17.07.2015 № 05-911;

- представителя ООО «Техно Холдинг» (далее - заявитель), действующего на основании доверенности от 18.07.2015,

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 13.07.2015 поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку цветного принтера и многофункционального устройства для копировально-множительного бюро Администрации города Челябинска (извещение № 0169300000115003023) (далее - аукцион).

Согласно представленным документам 03.07.2015 уполномоченный орган объявил о проведении аукциона путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения № 0169300000115003023 об осуществлении закупки.

Начальная (максимальная) цена контракта – 1 300 000, 00 рублей.

Срок окончания подачи заявок на участие в аукционе - 13.07.2015 09:00.

На момент рассмотрения жалобы контракт на поставку цветного принтера и многофункционального устройства для копировально-множительного бюро Администрации города Челябинска не заключен.

Согласно доводам жалобы в Приложении № 1 к Информационной карте документации об электронном аукционе совокупность всех перечисленных в техническом задании характеристик, делает возможным поставку только лишь одной конкретной модели оборудования одного конкретного производителя. В Разъяснении положений документации об электронном аукционе, опубликованном на официальном сайте www.zakupki.gov.ru 03.07.2015 в 14:50, заказчиком

перечисляется товар, возможный поставке в соответствии с техническим заданием, а именно: Canon imageRUNNER ADVANCE 8295 PRO и Konica Minolta bizhub PRO 951, однако данные модели не могут рассматриваться в качестве альтернативы, так как их стоимость намного превышает начальную (максимальную) цену контракта (далее – НМЦК).

Представители заказчика, уполномоченного органа с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заказчик при описании объекта закупки руководствовался пунктом 1 части 1, частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе. Кроме того, опубликованы ответы на запросы о даче разъяснений положений документации о таком аукционе, в одном из которых указано, что заявленным в аукционной документации характеристикам соответствуют многофункциональные устройства (далее - МФУ) следующих производителей: Canon, Konica, Xerox и другие.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 99 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

Более того, в соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товаров, работ, услуг потребностям заказчика. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Указанная информация позволяет довести до неопределенного круга лиц сведения о потребности заказчика относительно требований к выполняемым работам, что в свою очередь позволит участникам закупки надлежащим образом оформить заявку на участие в конкурсе.

Тем самым, реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности осуществления закупки, равного доступа к участию в торгах и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Как следует из содержания аукционной документации, описание объекта закупки указано в спецификации (Приложение № 1 к документации об аукционе).

В Приложении № 2 содержится таблица, в которой отражены требования к поставляемому товару.

Согласно доводам заявителя совокупность всех требуемых заказчиком характеристик МФУ указывает на возможность поставки товара одной модели единственного производителя, а именно: Xerox 5865. Представителем заявителя на заседание Комиссии представлена сравнительная таблица моделей МФУ нескольких производителей, из которой следует, что МФУ Canon IR 6265i, Kyocera TASKalfa 6501i, Ricoh MP 7502SP, Sharp MX-M654N, Konica Minolta 654e невозможно поставить в связи с требованием заказчика к значению показателя «Максимальная скорость копирования и печати, А3» в виде «не менее 40».

Однако, представители заказчика с данным доводом заявителя не согласились и пояснили, что модельный ряд таких производителей, как Canon, Kyocera, Konica Minolta, Sharp, Ricoh, не ограничивается теми моделями, на которые указал

заявитель. Следовательно, потенциальный поставщик обладает возможностью поставить иные модели МФУ указанных производителей, соответствующие заявленным в аукционной документации характеристикам. Так, например, Canon imageRUNNER ADVANCE 8295 PRO и Konica Minolta bizhub PRO 951.

На что представитель заявителя представил счета № 0720 от 17.07.2015, № 0721 от 17.07.2015, № 2408 от 17.07.2015, № КС00337 от 10.06.2015 № 2407 от 17.07.2015, из которых следует, что стоимость МФУ Canon imageRUNNER ADVANCE 8295 PRO составляет в пределах от 1 871 887,00 до 1 888 204,00 рублей, а стоимость МФУ Konica Minolta bizhub PRO 951 – от 1 895 721,00 до 1 936 422,00 рублей, что превышает НМЦК.

Представители заказчика, в свою очередь, приобщили к материалам дела коммерческие предложения от 02.07.2015, согласно которым стоимость МФУ Canon imageRUNNER ADVANCE 8295 PRO составляет 987 000,00 рублей, а стоимость МФУ Konica Minolta bizhub PRO 951 – 950 000,00 рублей.

Вместе с тем, следует отметить, что представленные на заседание Комиссии коммерческие предложения от 02.07.2015 не учтены заказчиком при обосновании НМЦК. Более того, при обосновании НМЦК заказчик руководствовался коммерческими предложениями, из которых следует, что в коммерческих предложениях хозяйствующими субъектами была представлена цена на МФУ Xerox WorkCentre 5865, что не отрицается представителями заказчика.

Кроме того, согласно устным пояснениям представителя заказчика первоначально сформированному описанию объекта закупки соответствовало МФУ Xerox WorkCentre 5865.

Однако в связи с поступившими запросами о разъяснении положений документации об электронном аукционе заказчиком были внесены изменения в описание объекта закупки, а именно: изменились значения параметра «многофункциональный (основной) лоток» с «не менее 520 листов» на «не менее 300 листов», параметра «языки управления принтером (с руссифицированными драйверами)» с «PCL 5e, PCL 6, PostScript 3, PDF» на «PCL 6, PostScript 3, PDF».

Между тем, согласно части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе изменение объекта закупки не допускается. Следовательно, заказчиком в нарушение части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе внесены изменения в объект закупки.

Следует отметить, что довод заявителя о невозможности с учетом заявленных в аукционной документации характеристик поставить иное МФУ, кроме как Xerox WorkCentre 5865, не находит своего документального подтверждения на заседании Комиссии, так как согласно первым частям заявок участников закупки, представленным уполномоченным органом, следует, что участники закупки с порядковыми номерами заявок №№ 5, 7 готовы поставить МФУ производства Canon и Konica Minolta соответственно.

При рассмотрении жалобы, комиссией проведена внеплановая проверка документации о закупке и извещения о закупке, в ходе которой установлено следующее.

В силу части 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части

соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. Пунктом 3.2 проекта контракта предусмотрено, что оплата услуг по контракту производится муниципальным заказчиком путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика в течение 120(сто двадцать) календарных дней с момента подписания акта приема-передачи товара обеими сторонами. Согласно пункту 4.9 проекта контракта заказчик (комиссия заказчика) в срок не позднее 5 (пяти) дней после передачи ему товара и предоставления поставщиком документов, указанных в пункте 4.4 настоящего контракта, осуществляет экспертизу результатов исполнения условий контракта. Результаты экспертизы отражаются в акте приемки товара, утвержденного заказчиком. При отсутствии недостатков заказчик подписывает акт приема-передачи товара. Вместе с тем, проект контракта в нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе не содержит срока приемки поставленного товара, а также срока оформления результатов такой приемки.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Техно Холдинг» на действия заказчика необоснованными.
2. По результатам проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика нарушение части 13 статьи 34, части 6 статьи 65 Закона о контрактной системе;
3. Выдать заказчику, уполномоченному органу, аукционной комиссии, оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе. Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе по делу № 440-ж/2015

20 июля 2015 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

Членов Комиссии: - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России;

- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, на основании решения Челябинского УФАС России от 20.07.2015, по итогам рассмотрения жалобы ООО «Техно Холдинг» на действия заказчика при проведении электронного аукциона на поставку цветного принтера и многофункционального устройства для копировально-множительного бюро Администрации города Челябинска (извещение № 0169300000115003023) (далее - аукцион) в целях устранения нарушений законодательства о контрактной системе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1 Администрации города Челябинска с даты размещения предписания на официальном сайте www.zakupki.gov.ru не заключать контракт по итогам аукциона;

1.1. в срок до 07.08.2015:

1.1.1. принять решение об отмене аукциона;

1.1.2. передать решение, указанное в пункте 1.1.1 настоящего предписания, уполномоченному органу.

2. Аукционной комиссии в срок до 31.07.2015:

2.1. принять решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона;

2.2. передать решение, указанное в пункте 2.1 настоящего предписания, уполномоченному органу.

3. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска в срок до 14.08.2015 разместить решения, указанные в пунктах 1.1.1, 2.1 настоящего предписания, на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

4. Оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» с 23.07.2015 обеспечить исполнение настоящего предписания.

5. Управлению муниципального заказа Администрации города Челябинска до 28.08.2015 направить в Челябинское УФАС России (с сопроводительным письмом) доказательства исполнения настоящего предписания (решение об отмене протоколов, составленных в ходе проведения аукциона, решение об отмене аукциона, сведения о размещении указанных решений на официальном сайте www.zakupki.gov.ru).

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Обжалование предписания Челябинского УФАС России не приостанавливает действия предписания.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в виде штрафа в размере пятидесяти тысяч рублей на должностных лиц и в размере пятисот тысяч рублей на юридических лиц.

Председатель Комиссии

Члены комиссии