

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/14-445

10 декабря 2014 года

г. Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России — Н. А. Калитина, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Члены Комиссии:

Е. В. Клименко – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Н.М. Фирсова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии:

представителя Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее по тексту решения – Уполномоченный орган) - <...> (доверенность с 01 декабря 2014 года б/н),

без участия представителя ФГУП «Почта России» в лице УФПС Мурманской области – филиал ФГУП «Почта России», должным образом уведомленного о времени и месте рассмотрения,

рассмотрев жалобу ФГУП «Почта России» в лице УФПС Мурманской области – филиал ФГУП «Почта России» (далее по тексту решения – ФГУП «Почта России», Заявитель) на действия комиссии по осуществлению закупок Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» (далее по тексту решения - Комиссия) при проведении электронного аукциона «оказание услуг по оформлению подписки на периодические издания на 1 полугодие 2015 года», реестровый номер закупки 0849300004914000486 (далее по тексту решения — Электронный аукцион), в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 04 декабря 2014 года обратился участник закупки - ФГУП «Почта России» с жалобой на действия Комиссии при проведении Электронного аукциона.

Из существа жалобы следует, что по результатам рассмотрения второй части заявки, заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Электронном аукционе по причине отсутствия в ней декларации о соответствии ФГУП «Почта России» требованиям статьи 31 Закона о контрактной системе на дату подачи заявок.

Заявитель настаивает на том, что ФГУП «Почта России» в составе второй части заявки представило декларацию в соответствии требованиям документации об Электронном аукционе и Закона о контрактной системе, следовательно, заявка Заявителя отклонена Комиссией неправомерно.

По мнению Заявителя, отклонение заявки ФГУП «Почта России» Комиссией незаконно, так как в декларации указано, что соответствие актуально на дату подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Заявитель просит проверить правомерность действий Комиссии и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы Заявителя не согласен, поддерживает доводы и основания отклонения заявки Комиссией и считает, что её действия соответствовали требованиям Закона о контрактной системе.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС начато в 14 часов 30 минут 10 декабря 2014 года и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе. В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России осуществлялась аудиозапись.

Комиссия Мурманского УФАС России, изучив доводы Заявителя, возражения Уполномоченного органа, исследовав представленные сторонами документы, приходит к следующим выводам.

Из существа дела следует, что 06.11.2014 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг размещено извещение о проведении Электронного аукциона.

Организация, осуществляющая закупку: Мурманское муниципальное казенное учреждение «Управление закупок».

Заказчик: Муниципальное бюджетное учреждение культуры «Центральная детская библиотека города Мурманска».

Наименование объекта закупки: оказание услуг по оформлению подписки на периодические издания на 1 полугодие 2015 года.

Начальная (максимальная) цена контракта: 320000.00 руб.

Порядок определения поставщика (подрядчика, исполнителя) путём проведения конкурсов и аукционов регламентирован параграфом 2 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию и составу заявки на участие из числа предусмотренных пунктами 3 — 6 статьи 66 Закона о контрактной системе. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию участника электронного аукциона о его соответствии требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе.

Часть 1 статьи 31 Закона о контрактной системе закрепляет обязанность заказчика при осуществлении закупки устанавливать единые требования к участникам закупки, в том числе требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Таким образом, с учётом положений названных норм, вторая часть заявки должна содержать декларирование о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, которыми, кроме прочего, устанавливается требование о том, что деятельность участника закупки на дату подачи заявки на участие в закупке должна быть не приостановлена в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В документации об Электронном аукционе содержались аналогичные требования ко второй части заявки участников закупки.

Следовательно, пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника закупки не приостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке.

Порядок рассмотрения вторых частей заявок регламентирован статьей 69 Закона о контрактной системе, согласно которой аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе и документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с частью 19 статьи 68 Закона о контрактной системе, в части соответствия их требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

Частью 2 статьи 69 Закона о контрактной системе установлено, что аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае: непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Процедура рассмотрения вторых частей заявок на участие в Электронном аукционе осуществлялась Комиссией 21 ноября 2014 года.

Из Протокола подведения итогов аукциона в электронной форме на определение исполнителя (извещение № 0849300004914000486) от 21.11.2014 года (далее по тексту решения – Протокол) следует, что Комиссия приняла решение отклонить заявку Заявителя. В качестве обоснования принятого решения в Протоколе указано: «вторая часть заявки не содержит декларацию о соответствии участника требованию, установленному пунктом 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в сфере закупок, а именно декларацию о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на дату подачи заявки на участие в закупке (в составе второй части заявки на участие в электронном аукционе представлена «Рекомендуемая форма «Декларация о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктами 3-9 части 1 статьи 31 закона», содержащая информацию о неприостановлении деятельности участника закупки в порядке, предусмотренном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, на 29.04.2014)».

Комиссией Мурманского УФАС изучена вторая часть заявки Заявителя и установлено, что в составе второй части заявки ФГУП «Почта России» содержится декларация (исх. № 40-3.5-16/68), датированная 29 апреля 2014 года. Подача документа в составе второй части заявки не дает возможности определить его как информацию о декларировании на дату подачи заявки.

Как было отмечено выше, пункт 4 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе обязывает участника закупки продекларировать о том, что у участника закупки неприостановлена деятельность в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях именно на дату подачи заявки на участие в закупке.

В связи с чем, Комиссия Мурманского УФАС приходит к выводу, что декларация

содержащая информацию о неприостановлении деятельности в порядке, установленном Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях датированная 29 апреля 2014 года, не может считаться поданными на дату подачи заявки – 14 ноября 2014 года.

Отсутствие информации на дату подачи заявки, предусмотренной пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона и документов, предусмотренных пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона является основанием для признания заявки на участие в Электронном аукционе не соответствующей требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе.

Следовательно, Комиссия правомерно приняла решение о несоответствии второй части заявки Заявителя требованиям, установленным документацией об Электронном аукционе и Законом о контрактной системе.

Руководствуясь статьёй 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

Жалобу ФГУП «Почта России» в лице УФПС Мурманской области – филиал ФГУП «Почта России» на действия комиссии по осуществлению закупок Мурманского муниципального казенного учреждения «Управление закупок» при проведении электронного аукциона «оказание услуг по оформлению подписки на периодические издания на 1 полугодие 2015 года», признать необоснованной.

Направить Оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» уведомление о разблокировке процедуры в части подписания контракта.

Резолютивная часть решения оглашена 10 декабря 2014 года.

В полном объеме решение изготовлено 12 декабря 2014 года.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трёх месяцев со дня его принятия.