

РЕШЕНИЕ

10 июня 2010 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Заместитель руководителя управления, начальник отдела антимонопольного контроля;

Бугаев Д.В.

Члены комиссии:

Заместитель начальника отдела контроля размещения государственного заказа;

Фролова С.В.

Короткова И.Ю.

Спиридонова О.Г.

Вознесенская Н.В.

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 30.12.2006 № 841 «О внесении изменений в Постановление Правительства РФ от 07.04.2004 № 189»,

в присутствии представителей от:

Заказчика – Бронзовой А.В. (доверенность б/н от 09.06.2010);

Уполномоченного органа, Комиссии по размещению заказов путем проведения торгов Администрации МО «Северодвинск» – Архиповой Е.В., Василиу Е.В. (доверенность б/н от 09.06.2010);

Заявителя – Нестеровой О.В (доверенность №13 от 09.06.2010);

УСТАНОВИЛА:

04 июня 2010 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «Монолит СТ» на действия комиссии по размещению заказов путем проведения торгов администрации МО «Северодвинск» (далее – Комиссии) при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту мягкой кровли хозяйственного корпуса (гладильный цех) и поликлиники №3 (козырек) муниципального учреждения здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи» (Извещение № 2010.01307МА-3).

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Комиссии, в связи с отказом Заявителю в допуске к участию в открытом аукционе.

Уполномоченный орган, Комиссия не согласны с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе №20-03-101/1243 от 09.06.2010г.

Комиссия Архангельского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела жалобу ООО «Монолит СТ» с учетом следующего.

На официальном сайте администрации Архангельской области <http://gz.dvinaland.ru> размещено и в бюллетене нормативно-правовых актов МО «Северодвинск» «Вполне официально» от 06.05.2010 №13 опубликовано Извещение №2010.01307МА-3 о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту мягкой кровли хозяйственного корпуса (гладильный цех) и поликлиники №3 (козырек) муниципального учреждения здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи».

Заказчиком по данному аукциону является муниципальное учреждение здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи», Уполномоченным органом – управление экономики администрации МО «Северодвинск».

Начальная (максимальная) цена контракта – 2 000 000 рублей.

Документация утверждена главным врачом муниципального учреждения здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи» и и.о. начальника управления экономики администрации МО «Северодвинск» 06.05.2010.

Согласно Протоколу №128 от 02.06.2010 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту мягкой кровли хозяйственного корпуса (гладильный цех) и поликлиники №3 (козырек) муниципального учреждения здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи» (далее – Протокол №1), до окончания сроков подачи на участие в аукционе были представлены заявки 14 участников размещения заказа, при этом ООО «Монолит СТ» и ООО «ЛиОком» отказано в допуске к участию в аукционе.

В соответствии с частью 3 статьи 36 ФЗ «О размещении заказов» на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона, или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Федерального закона «О размещении заказов».

Согласно пункту 5 Протокола №1 ООО «Монолит СТ» отказано в допуске к участию в открытом аукционе по причине несоответствия требованиям Инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе документации об аукционе.

При этом отказ в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа был обусловлен следующим: листы заявки не пронумерованы.

В соответствии с частью 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также

подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе документов и сведений. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Из содержания изложенной правовой нормы усматривается, что все листы заявки как единого тома, должны быть прошиты, пронумерованы, скреплены печатью и подписаны участником размещения заказа. Заявка должна содержать описание входящих в ее состав документов. Соблюдение указанных требований в совокупности гарантирует подлинность представленных документов и сведений, и направлено на исключение произвольной замены документов, их утраты.

Из смысла части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» следует, что ненадлежащее оформление заявки на участие в аукционе является основанием к отказу в допуске к участию в аукционе, за исключением несоблюдения требования о нумерации листов заявки.

Как видно из материалов дела, пунктом 8.6 Инструкции по заполнению заявок на участие в аукционе документации об аукционе установлены требования к оформлению заявки на участие в аукционе, в соответствии с которым «...Все листы заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе должна содержать описание входящих в ее состав документов, быть скреплена печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Соблюдение участником размещения заказа указанных требований означает, что все документы и сведения, входящие в состав заявки на участие в аукционе, поданы от имени участника размещения заказа, а также подтверждает подлинность и достоверность представленных в составе заявки на участие в аукционе документов и сведений».

Указанные требования документации об аукционе аналогичны требованиям, изложенным в части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Из материалов дела следует, что нумерация страниц тома заявки на участие в аукционе ООО «Монолит СТ» частично присутствует. Так, пронумерованы листы следующих документов: устав ООО «Монолит СТ», приложение к свидетельству СРО и выписка из Единого государственного реестра юридических лиц.

Однако, порядок нумерации тома заявки ООО «Монолит СТ» нарушен. Кроме того, в описи документов, прилагаемых к заявке на участие в аукционе, имеется указание на количество листов по каждому названию документа. Например: заявка на участие в аукционе – 1 лист, нотариально заверенная копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц – 6 листов и т.д.

В данном случае со стороны ООО «Монолит СТ» имеется ненадлежащее исполнение требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы.

Однако, законодателем частью 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» определено, что ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Следовательно, заявка ООО «Монолит СТ» соответствует требованиям части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов» и документации об аукционе.

В силу части 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» случаев, не допускается.

Таким образом, Комиссия, отказав в допуске ООО «Монолит СТ», заявка которого соответствовала части 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов», нарушила часть 2 статьи 12 ФЗ «О размещении заказов» и часть 2.2 статьи 35 ФЗ «О размещении заказов».

Комиссия Архангельского УФАС России при вынесении решения принимает во внимание то, что данное нарушение повлияло на итоги размещения заказа.

Согласно Протоколу №129 от 04.06.2010 проведения открытого аукциона (далее – Протокол №2) из 12 участников аукциона зарегистрировалось и явилось на аукцион только 5 участников. При этом, экономия бюджетных средств составила всего лишь 30 тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 1 ФЗ «О размещении заказов» указанный Федеральный закон регулирует отношения, связанные с размещением заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, в том числе устанавливает единый порядок размещения заказов, в частности в целях эффективного использования средств бюджетов и внебюджетных источников финансирования, расширения возможностей для участия физических и юридических лиц в размещении заказов и стимулировании такого участия, развития добросовестной конкуренции.

Руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Административным регламентом ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (утв. Приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379), Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Монолит СТ» обоснованной.
2. Признать Комиссию, созданную администрацией МО «Северодвинск», нарушившей часть 2 статьи 12, часть 2.2 статьи 35 «О размещении заказов».
3. Выдать Заказчику - Муниципальному учреждению здравоохранения «Северодвинская городская больница №2 скорой медицинской помощи», Уполномоченному органу, Комиссии предписание об устранении нарушений ФЗ «О размещении заказов».

-

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.