

РЕШЕНИЕ по делу № ЖФ-44/2012, № ЖФ -47/2012

о рассмотрении жалоб и проведении внеплановой проверки

03 мая 2012 года

г. Благовещенск

(решение в полном объеме изготовлено 10.05.2012)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов рассмотрела поступившие в Амурское УФАС России 02.04.2012 жалобы ООО «Росса» и индивидуального предпринимателя М. на действия заказчика Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Благовещенский государственный педагогический университет» (далее ФГБОУ ВПО «БГПУ»).

ООО «Росса» считает, что нарушения норм Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) выразилось: в требовании от участника размещения заказа сведений не предусмотренных законом; в несоответствии сведений о сроке выполнения работ, содержащихся в документации и извещении; в отсутствии указания характеристик материалов, используемых при выполнении работ; размеров окон из профиля ПВХ; в указании места происхождения товара; в установлении требований к товару, содержащих фирменные наименования и наименования производителя товара без ссылки «или эквивалент»; в требовании согласования с заказчиком материалов, используемых при выполнении работ и привлекаемых субподрядных организаций; в противоречивых сведениях о сроке и приемке оплаты товара; в отсутствии требований к качеству, техническим и функциональным характеристикам работ; в отсутствии перечня документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства; в установлении обоснования начальной максимальной цены контракта, не соответствующего закону; в установлении обязанности составления локального сметного расчета подрядчиком.

ИП Морев считает, что нарушение Закона о размещении заказов выразилось: в несоответствии сведений о сроке выполнения работ, содержащихся в документации и извещении; в отсутствии указания размеров окон из профиля ПВХ, их эскиза или изображения; в установлении требования заказчика о предоставлении эскизов окон для утверждения и представления заказчику сертификатов на материалы и изделия.

По существу жалоб заявителя просят приостановить размещение заказа, осуществить внеплановую проверку действий заказчика, признать заказчика нарушившим положения закона, выдать предписание об устранении нарушений.

Представители заказчика с доводами заявителей не согласились, приобщили к делу письменные возражения по жалобе, пояснили, что требования о предоставлении в составе первой части заявки согласие участника размещения заказа на выполнение работ продиктованы нормами Закона о размещении заказов. По сроку выполнения работ были внесено изменение в извещение, установлен срок не позднее «31» июля 2012 года. В обоснование доводов о несоответствии сведений о сроке выполнения работ, содержащихся в

документации и извещении, заказчик считает, что приступить к работе можно до согласования используемых в работе материалов. Доводы об отсутствии эскизов окон заказчик признает, при этом поясняет, что в документации имелось описание монтируемых окон. Доводы заявителя об установлении требований к товару, содержащих фирменные наименования и наименования производителя товара без ссылки «или эквивалент» заказчик считает необоснованными, так как указанные товарные знаки материалов не приводят к ограничению количества участников размещения заказов. Доводы об установлении обоснования начальной максимальной цены контракта, не соответствующего закону, заказчик считает также необоснованными, поскольку в соответствии с ст. 19.1 Закона о размещении заказов заказчик вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта.

Заслушав представителей сторон, приняв во внимание их письменные и устные пояснения, изучив представленные материалы жалобы, проведя в соответствии с ч. 4 и ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия Амурского УФАС России установила следующее.

17.04.2012 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru заказчиком ВПО «БГПУ» размещено извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на выполнение подрядных работ по ремонту помещений общежития № 3, проводимого на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» (<http://www.sberbank-ast.ru>) за № 0323100014212000004. Начальная максимальная цена контракта согласно извещению – 4 575 612 рублей. Дата окончания срока подачи заявок – 02.05.2012. Дата проведения аукциона – 10.05.2012.

Документация об аукционе в электронной форме содержит обоснование начальной максимальной цены контракта в виде локального сметного расчета.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34 Закона о размещении заказов.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Отсутствие технических характеристик, необходимых для производства работ является нарушением п.1 ч.4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, не позволяет исполнителям услуг, подрядчикам сформировать ценовое предложение, что в конечном итоге могло привести к иному представлению о выполняемых работах, определению финансовых, трудовых и материальных возможностей их исполнения.

В нарушение указанных норм закона, документация об аукционе содержит положения, не соответствующие закону, а именно:

- не указаны размеры окон (ширина, высота, размеры створок, расположение створок, способ открывания).

В нарушение ч. 3, ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов в документации указаны товарные знаки используемых материалов Makroflex, «Ветонит» без ссылки «или эквивалент», а также указано наименование места происхождения товара (двери глухие г. Санкт-Петербург).

В нарушение ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов в документации об аукционе и проекте контракта от участника размещения заказа требовалось представление эскизов окон (приложение № 23 информационной карты документации), представление сертификатов на материалы и изделия (п.7 информационной карты документации), согласование с заказчиком используемых материалов и привлекаемых субподрядчиков (п.7, 18 информационной карты); предоставление образцов используемых материалов (п. 7 информационной карты документации) и локального сметного расчета (п.1.2 проекта контракта), представление исполнительной документации (п.7.1 проекта контракта) и ведения журнала учета производства работ, составления актов освидетельствования скрытых работ (п.7.5 проекта контракта).

Доводы заявителя ООО «Росса» об отсутствии в обосновании начальной максимальной цены контракта сведений о производителях, поставщиках, источников получения данной информации, Комиссия антимонопольного органа находит необоснованными ввиду того, что заказчиком в соответствии с ч. 1 ст.19.1 Закона о размещении заказов заказчик осуществил свои расчеты в виде локального сметного расчета на выполнение работ.

Доводы ООО «Росса» об отсутствии перечня документов, подтверждающих соответствие товара требованиям законодательства также не подлежат удовлетворению, поскольку на указанные работы, услуги не требуется предоставление документов, подтверждающих соответствие товара, работ, услуг требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Доводы заявителей об обязанности указания в документации эскизов и изображений окон опровергаются нормами Закона о размещении заказов.

Остальные доводы заявителей не нашли документального подтверждения и правового обоснования.

Рассмотрев жалобы ООО «Росса» и индивидуального предпринимателя Морева Дмитрия Валерьевича, руководствуясь п. 1 ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «Росса» обоснованной в части указания в

документации товарных знаков используемых материалов Makroflex, «Ветонит» без ссылки «или эквивалент», наименования места происхождения товара; в части требований от участников: представления эскизов окон, представления сертификатов на материалы и изделия, согласования с заказчиком используемых материалов и привлекаемых субподрядчиков; предоставления образцов используемых материалов, локального сметного расчета, представления исполнительной документации, ведения журнала учета производства работ, составления актов освидетельствования скрытых работ; в части отсутствия технических характеристик используемых материалов (окон).

2. Признать жалобу индивидуального предпринимателя М. обоснованной в части отсутствия технических характеристик используемых материалов (окон), требования о предоставлении эскизов окон для утверждения заказчиком, в части требования о предоставлении сертификатов на материалы и изделия
3. Признать заказчика нарушившими требования п.1 ч.4 ст. 41.6; ч.3, ч 3.1 ст. 34; ч.7 ст.41.8 Закона о размещении заказов;
4. Выдать заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона о размещении заказов решение может быть обжаловано в суд, Арбитражный суд Амурской области в течение трех месяцев со дня его принятия.