

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/99-16

10 августа 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

. – специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

. – специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Козьмодемьянская межрайонная больница» (далее – ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская Межрайонная больница»:

(приказ № 462 лс от 31.05.2016),

заявителя – индивидуального предпринимателя (далее – ИП):

. (Доверенность № 21 А А 0427907 от 15.04.2014),

рассмотрев жалобу ИП Моргунов А.А. на действия единой комиссии заказчика – государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Козьмодемьянская межрайонная больница» при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнение работ по текущему ремонту коридора 1 этажа здания стационара ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0308200027816000005 от 29.06.2016),

установила:

ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» проводится электронный аукцион на выполнение работ по текущему ремонту коридора 1 этажа здания стационара ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» (номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru

0308200027816000005 от 29.06.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба ИП Моргунова А.А. на действия единой комиссии заказчика при рассмотрении первых частей заявок названного электронного аукциона.

Заявитель полагает, что единой комиссией заказчика индивидуальному предпринимателю необоснованно отказано в допуске к участию в электронном аукционе. Кроме того, податель жалобы указывает, что единая комиссия заказчика неправомочно, в нарушение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), допустила к участию в аукционе заявки под номерами 1, 3, 6.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

В результате рассмотрения жалобы и оценки представленных доказательств Марийским УФАС России установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона, аукционная документация на выполнение работ по текущему ремонту коридора 1 этажа здания стационара ГБУ РМЭ «Козьмодемьянская межрайонная больница» размещены на официальном сайте 29.06.2016 (код закупки 0308200027816000005).

Электронная площадка для проведения аукциона - <http://etp.zakazrf.ru>.

Начальная максимальная цена контракта – 4 598 652,00 рублей.

Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующему выводу.

1. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308200027816000005-1 от 29.07.2016 до окончания срока подачи заявок на участие в указанном аукционе подано 6 заявок. К участию в электронном аукционе допущены заявки под номерами 1, 3, 6. Участникам закупки с порядковыми номерами заявок 2, 4 (ИП Моргунов А.А.), 5 было отказано в допуске к участию в проводимом аукционе.

При проведении электронного аукциона, согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) указанного Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) названного Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В соответствии с подпунктом «б» пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) названной части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 3.3 информационной карты (раздел II к аукционной документации) содержатся требования к составу первых частей заявок на участие в электронном аукционе, аналогичные подпункту «б» пункта 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно требований, содержащихся в технической части аукционной документации (раздел III аукционной документации), участник закупки в первой части заявки должен указать конкретные показатели товара, используемые при выполнении работ, характеристики которого установлены заказчиком в техническом задании, а также в локальном сметном ресурсном расчете (Приложение № 1 к Техническому заданию).

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308200027816000005 от 29.07.2016 участнику закупки под номером 4 было отказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду непредставления участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе информации о конкретных показателях, используемых при выполнении работ товаров.

Поскольку в первой части заявки подателя жалобы отсутствуют конкретные показатели материалов, содержащееся в локальном сметном ресурсном расчете (приложение № 1 к части III «техническая часть» документации об электронном аукционе), а также конкретные показатели профильной системы, установленные в разделе «Требования к качеству работ, в том числе технология производства работ, методы производства работ, организационно-технологическая схема производства работ, безопасность выполняемых работ» технического задания (часть III «техническая часть» аукционной документации), единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию ИП Моргунову А.А. по указанному основанию.

Кроме того, согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе № 0308200027816000005 от 29.07.2016 участнику закупки под номером 4 также было отказано в допуске к участию в электронном аукционе ввиду представления участником закупки в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме информации о конкретных показателях, используемых при выполнении работ товаров, несоответствующих значениям, установленным в части III «Техническая часть» документации об аукционе (кабель силовой).

В пункте 9 технического задания содержатся требования к характеристикам кабеля силового, в том числе: допустимые токовые нагрузки для кабеля с числом жил должно быть **3** или **2**, основное сечение $1,5 \text{ мм}^2$, на воздухе и в земле не менее **21 А**. Вместе с тем, в техническом задании заказчика содержится требование об указании характеристик кабеля силового в соответствии с ГОСТ 16442-80.

Согласно ГОСТ 16442-80 допустимые токовые нагрузки в земле для кабеля с числом жил **3** и сечением $1,5 \text{ мм}^2$ – в земле **28 А**, на воздухе **21 А**.

Однако в пункте 9 первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки участник под номером 4 указал в том числе следующие характеристики кабеля силового: допустимые токовые нагрузки в земле для кабеля с числом жил 3 и сечением $1,5 \text{ мм}^2$ – 27 А. Согласно пояснений представителя подателя жалобы характеристики указаны в соответствии с ГОСТ 31996-2012.

Однако ссылка на ГОСТ 31996-2012 в заявке указанного участника отсутствует. Вместе с тем, единая комиссия заказчика оценивает заявки на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об электронном аукционе. Таким образом, указанные ИП Моргуновым А.А. в первой части заявки характеристики материала не соответствуют требованиям аукционной документации, следовательно, единая комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию индивидуальному предпринимателю по указанному основанию.

Таким образом, довод заявителя о необоснованном отказе в допуске к участию в электронном аукционе ИП Моргунову А.А. необоснован.

2. Вместе с тем, по мнению заявителя заказчик неправоммерно допустил заявки под номерами 1, 3, в связи с тем, что участники закупки указали не конкретные характеристики предлагаемого материала.

Проанализировав первые части заявок под номерами 1, 3, поданные на участие в проводимом электронном аукционе, а также положения аукционной документации, Комиссия Марийского УФАС России приходит к следующим выводам.

В подпункте 3.3.4 пункта 3 аукционной документации содержится инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе, согласно которой заявка участника не должна содержать слов, словосочетаний, не позволяющих их толковать как конкретные значения, таких, как: «должен быть», «или», «либо», «должно быть», «должна быть», «должны быть», «около», «должен», «должна соответствовать», «может», «могут», «более», «менее», «не менее», «не более», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «не допускается», «допускается», «требуется», «максимально», «минимально» и др.

Однако, участником закупки под номером 1 в пункте 13 первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки не указаны конкретные характеристики выключателя для скрытой проводки требуемого при выполнении работ (указано: тип зажима должен быть винт). Также указанным участником и участником под номером 3 в пункте 20 первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки не указаны единицы измерения напряжения кабеля силового требуемого при выполнении работ.

Кроме того, участниками закупки под номерами 1, 3 в пунктах 11, 52 (локального ресурсного сметного расчета) первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки не указано конкретное количество ламп в светильнике.

Таким образом, единая комиссия заказчика в нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе допустила до участия в электронном аукционе участников закупки под номерами 1, 3.

Указанный довод подателя жалобы обоснован.

3. Кроме того, по мнению заявителя, заказчик неправоммерно допустил заявки под номерами 3, 6 в связи с тем, что участниками не указаны характеристики раствора готового (пункт 21 технического задания) в частности заявки не содержат указания на тип вяжущего (в соответствии с ГОСТ 2013-98).

Однако согласно технической части аукционной документации (раздел III аукционной документации) участник закупки в первой части заявки должен указать конкретные характеристики раствора готового, в том числе: температура при подогреве заполнителей в зависимости от применения вяжущего должна быть не выше +60 °С.

В пункте 21 первой части заявки на участие в проводимой процедуре закупки участники под номером 3, 6 указали температуру раствора готового при подогреве заполнителей в зависимости от применения вяжущего +40 °С.

Так как, требования к указанию конкретных характеристик раствора готового, установленные в техническом задании не содержат обязанности участника указывать тип вяжущего, а из первых частей заявок участников закупки под номером 3, 6, а также положений ГОСТ можно сделать однозначный вывод о типе вяжущего, который будет применяться при изготовлении раствора, единая комиссия заказчика правоммерно допустила участников закупки под номерами 3, 6 по указанному основанию.

На основании изложенного, данный довод жалобы не обоснован.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу индивидуального предпринимателя Моргунова Андрея Анатольевича частично обоснованной.
2. Признать в действиях единой комиссии государственного бюджетного учреждения Республики Марий Эл «Козьмодемьянская межрайонная больница»

нарушение пункта 2 части 4 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать единой комиссии государственному бюджетному учреждению Республики Марий Эл «Козьмодемьянская межрайонная больница» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела № 02-06/99-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.