

Резолютивная часть решения объявлена на заседании Комиссии Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов 27.09.2010 г. Текст решения в полном объеме изготовлен 30.09.2010 г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – В.В. Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Хромихина Н.С. – ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

рассмотрев в присутствии представителей:

заказчика – Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл (далее – МВД по Марий Эл):

<***>

жалобу ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» (исх. №2009/01 от 17.09.2010) на действия государственного заказчика и единой комиссии Министерства внутренних дел по РМЭ при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение вещевого имущества для нужд Министерства и заявление ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» (исх. №2009/01 от 20.09.2010) об отзыве жалобы,

установила:

22 сентября 2010 года в Марийское УФАС России поступила жалоба ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» на действия государственного заказчика и единой комиссии Министерства внутренних дел по РМЭ при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение вещевого имущества для нужд Министерства, выразившиеся в отказе ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» в допуске к участию в аукционе.

В соответствии со статьей 61 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) 22.09.2010 года ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» отозвало указанную жалобу.

В связи с поступившей информацией о нарушении государственным заказчиком – МВД по Марий Эл Закона о размещении заказов и в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры размещения заказа. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств и объяснений представителей заказчика установлено следующее.

Распоряжением МВД по Марий Эл от 05.08.2010 №10/13р определено, что заказ на приобретение форменного обмундирования для сотрудников ОВД размещается путем проведения открытого аукциона в электронной форме на электронной площадке sberbank-ast.ru. Указанным распоряжением утвержден состав аукционной комиссии.

Документация об открытом аукционе в электронной форме на приобретение форменного обмундирования для сотрудников ОВД утверждена 17.08.2010 заместителем начальника тыла – начальником ОМТ и ХО МВД по Марий Эл <***>.

Аукционной документацией определено, что открытый аукцион в электронной форме на приобретение форменного обмундирования для сотрудников ОВД проводится по лотам:

- лот №1 «Костюм зимний темно-серый для милиции» (начальная цена лота 420 000 рублей);

- лот №2 «Костюм летний синего цвета для сотрудников ДПС» (начальная цена лота 149 240 рублей);

- лот №3 «Плащ-накидка для милиции из х/б прорезиненной ткани темно-серого цвета» (начальная цена лота 110 000 рублей);

- лот №4 «Перчатки трикотажные мужские для сотрудников ОВД черного цвета» (начальная цена лота 42 000 рублей);

- лот №5 «Ботинки хромовые с высокими берцами для сотрудников ОВД» (начальная цена лота 390 000 рублей);

- лот №6 «Полуботинки хромовые для сотрудников милиции» (начальная цена лота 1 040 000 рублей);

- лот №7 «Галстук темно-синий для милиции» (начальная цена лота 97 500 рублей);

- лот №8 «Футболка серо-голубая с коротким рукавом» (начальная цена лота 285 000 рублей);

- лот №9 «Сапоги женские зимние хромовые для сотрудников ОВД» (начальная цена лота 140 000 рублей);

- лот №10 «Туфли хромовые женские черного цвета» (начальная цена лота 168 000 рублей).

Согласно подпункту 2.2.1 пункта 2.2. «Инструкция по заполнению заявки на участие в открытом аукционе» раздела II документации об открытом аукционе «участник размещения заказа подает отдельную заявку на участие в аукционе в отношении определенного лота в случае проведения многолотового открытого аукциона в электронной форме».

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционная документация размещены заказчиком на электронной площадке sberbank-ast.ru (код закупки SBR 1008170221).

При размещении извещения в электронной форме на сайте электронной площадки «Сбербанк-АСТ» (<http://sberbank-ast.ru/PurchaseView.aspx?id=29405>) уполномоченным лицом заказчика в сведениях о предмете контракта перечислены все 10 лотов и определена начальная (максимальная) цена контракта 2 842 340 рублей, общая по всем десяти лотам. Вместе с тем, в извещении и документации, загруженной на официальный сайт, выделены лоты, установлена начальная (максимальная) цена государственного контракта по каждому лоту в отдельности. При указанных обстоятельствах проведение аукциона в соответствии с требованиями аукционной документации, утвержденной заказчиком (от начальной цены контракта по определенному лоту) не представляется возможным.

Из объяснений, представленных письмом от 23.09.2010 (вх.№2906.), следует, что цена по десяти лотам, указанным в извещении в электронной форме, сформирована в соответствии с рекомендациями оператора электронной площадки в связи с отсутствием возможности указания цен контрактов отдельно по каждому лоту.

Как следует из протокола №71/2 рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 10 сентября 2010г. на процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме были представлены пять заявок, направленных оператором электронной площадки с нарушением части 19 статьи 41.8 Закона о размещении заказов в части необеспечения конфиденциальности об

участниках размещения заказа, подавших заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме. В соответствии с пунктом 5 указанного протокола допущены к участию в аукционе: заявка №1, заявка ООО «Работекс», заявка ООО «Коттон Плюс». Заявки ООО «Текс Торг» и ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» отклонены как не соответствующие пунктам 1.3, 2.1.3 аукционной документации и части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов. Согласно протоколу подведения итогов открытого аукциона в электронной форме №71/3 от 15 сентября 2010г. аукцион признан несостоявшимся в силу части 11 статьи 41.11, заявка №2 (ООО «Работекс») признана соответствующей требованиям, установленным документацией об аукционе и признана победителем аукциона.

ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» подало заявки на 8 лотов из 10, ООО «Текс Торг», чья заявка также была отклонена единой комиссией Заказчика, подал заявку на участие в открытом конкурсе только по одному лоту №6 «Полуботинки хромовые для сотрудников милиции». Заявки ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» и ООО «Текс Торг» были поданы соответственно на 8 и 1 лот и были отклонены как несоответствующие требованиям аукционной документации. Таким образом, некорректное формирование извещения повлекло отказ в допуске участников размещения заказа, подавших заявки в соответствии с требованиями аукционной документации.

Из нормы, содержащейся в части 2.1 статьи 10 Закона о размещении заказов, следует, что при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг путем проведения торгов могут выделяться лоты, в отношении которых в извещении о проведении конкурса или аукциона, в конкурсной документации, документации об аукционе отдельно указываются предмет, начальная (максимальная) цена, сроки и иные условия поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг. Участник размещения заказа подает заявку на участие в конкурсе или аукционе в отношении определенного лота. В отношении каждого лота заключается отдельный государственный или муниципальный контракт.

Пунктом 12.11. Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» предусмотрено, что при формировании извещения предусматривается наличие в электронном аукционе только одного лота. Проведение многолотовых аукционов не предусмотрено в АС Оператора.

Таким образом, на электронной площадке проводятся открытые аукционы в составе только одного лота.

Вместе с тем законом о размещении заказов допускается проведение многолотовых процедур размещения заказов. В частности, в главе 3.1 Размещение заказа путем проведения открытого аукциона в электронной форме определено что:

1) в извещении о проведении открытого аукциона в электронной форме указывается начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) (пункт 6 части 4 статьи 41.5 Закона о размещении заказов);

2) документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать сведения о порядке формирования цены контракта (цены лота) и начальную (максимальную) цену контракта (цену лота) (пункты 7, 8 части 3 статьи 41.6 Закона о размещении заказов).

Кроме того, в части 12 статьи 41.8 Закона о размещении заказов указано, что участник размещения заказа вправе подать только одну заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме в отношении каждого предмета аукциона (лота).

Таким образом, пунктом 12.11 Регламента электронной площадки, ограничено

право заказчика проводить аукционы по нескольким лотам. Регламент электронной площадки ЗАО «Сбербанк – АСТ» в этой части не соответствует Закону о размещении заказов.

С учетом изложенного, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о невозможности проведения аукциона на условиях аукционной документации, утвержденной заказчиком и заключения государственного контракта в отношении каждого лота в соответствии с извещением о проведении открытого аукциона в электронной форме и аукционной документации, по цене предложенной победителем, либо в случае заключения контракта с иным участником открытого аукциона по цене, предложенной таким участником (часть 10 статьи 41.12 Закона о размещении заказов).

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, статьей 61 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379, Комиссия

решила:

1. Выдать государственному заказчику - Министерству внутренних дел по Республике Марий Эл предписание об аннулировании торгов.
2. Информацию по факту ограничения возможности Заказчиков проводить многолотовые аукционы на электронных площадках направить в ФАС России.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии – В.В.Зубарев – заместитель руководителя управления;

члены Комиссии:

Агапитова Ю.И. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Козырева И.Н. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Хромихина Н.С. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

Денисов С.Н. – специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 30.09.2010 г. по делу 02-06/54-10, принятого по результатам рассмотрения жалобы ЗАО ПКФ «ФОРМЕКС» на действия заказчика - Министерства внутренних дел по Республике Марий Эл при проведении открытого аукциона в электронной форме на приобретение вещевое имущество для нужд Министерства,

предписывает

- 1) Государственному заказчику – Министерству внутренних дел по Республике Марий Эл в срок до 08.10.2010 г. аннулировать открытый аукцион в электронной форме на приобретение вещевое имущество для нужд Министерства.

2) В течение 10 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.