

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2781/2024 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

06.03.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «Сигнум» в лице директора <...>, представителя АО «Интер РАО – Электрогенерация» в лице <...> от 17.11.2023 № 121,

рассмотрев жалобу ООО «Сигнум» (далее — Заявитель) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (далее — Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку датчиков метран для Пермской ГРЭС (реестровый № 32413209560, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

(далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

По мнению Заявителя, заявка неправомерно отклонена, поскольку в техническом предложении Заявителем указаны минимальные и максимальные значения измеряемого расхода для датчиков расхода ТИРЭС согласно Техническому заданию, требуемые рабочие шкалы расходомеров для Ду50 (0.50 м³/ч) и Ду300 (0...2000 м³/ч) будут установлены и при замене Метран-300ПР на ТИРЭС не потребуются изменение параметров в ПТК, соответственно, не потребуются дополнительных затрат на установку.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее

— ЕИС) (<https://zakupki.gov.ru>) 24.01.2024 была размещена информация о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 2 619 867, 60 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 01.02.2024 (12:00).

Дата рассмотрения первых частей заявок – 19.02.2024.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений – 20.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи дополнительных ценовых предложений (по местному времени заказчика) – 20.02.2024 (14:00).

Дата проведения сопоставления ценовых предложений – 20.02.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 13.03.2024.

Дата подведения итогов – 25.03.2024.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В соответствии с пунктами 2 и 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке и к участникам такой закупки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 6.2.1 Документации заявка участника закупки, поданная в соответствии с инструкциями и регламентом работы электронной торговой площадки, должна состоять из двух частей и ценового предложения. В целях эффективного рассмотрения заявки на участие в закупке, устанавливаются следующие требования к порядку раскладки документов в электронном архиве, а так же требования к их наименованию:

№ документа в томе	Наименование документа/ссылка на пункт закупочной документации	Наименование файла в электронной копии	Требования к формату и расширению файла
Первая часть заявки			

(Предложение в отношении предмета закупки. Не допускается, в первой части заявки на участие в закупке, прямо указывать сведения об участнике закупки, и о его ценовом предложении. В случае наличия в одном или нескольких документах сведений об участнике закупки, и/ или о его ценовом предложении и необходимости предоставления данных документов в рамках первой части заявки, наименование участника должно быть скрыто таким образом, чтобы исключить раскрытие информации о таком участнике, и/или о его ценовом предложении до момента рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке)

	<p>Техническое предложение</p> <p>Типовая форма и инструкция по заполнению приведены в Разделе 10 настоящей Закупочной документации</p>	<p>«Техническое предложение»</p>	<p>Doc, Pdf</p>
	<p>Спецификация техническая часть (для МТР)</p> <p>Типовая форма и инструкция по заполнению приведены в Разделе 10 настоящей Закупочной документации (Заполняется для закупок на поставку МТР)</p>	<p>«Спецификация техническая часть»</p>	<p>Xlsx</p>

В соответствии с пунктом 3.2.11 Документации в случае установления факта предоставления недостоверной информации, содержащейся в документах, представленных Участником закупки, факта несоответствия, либо не подтверждения документально соответствия Участника закупки установленным закупочной документацией требованиям, Закупочная комиссия вправе отклонить заявку на участие в закупке такого Участника на любом этапе проведения закупочной процедуры.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей от 20.02.2024 № 210886/ОК (ЭТП)-П14 заявка Заявителя отклонена в связи с тем, что характеристики предлагаемого эквивалента не соответствуют требованиям по следующим позициям:

- поз.7 - диапазон измерения датчика требуется 0-50м³/ч, у предложенного аналога 0-65м³/ч.,
- поз.8 - диапазон измерения датчика требуется 0-2000м³/ч, у предложенного аналога 0-2500м³/ч. В ПТК энергоблока уже установлены шкалы 50 и 2000 м³/ч, при замене МЕТРАН на аналог потребуются изменение параметров в ПТК, соответственно предлагаемый аналог потребует дополнительных затрат на установку, подключение и настройку расходомеров, что

не соответствует требованиям п.1.3. ТЗ (характеристики предлагаемого эквивалента не должны отличаться или быть хуже требований) и является достаточным основанием для отклонения п. 4.10.8. ЗД.

Вместе с тем, Комиссия установила, что в ходе рассмотрения первых частей экспертами Заказчика был направлен дозапрос от 07.02.2024 № 210886/ДЗ в адрес Заявителя о несоответствии характеристик предлагаемого эквивалента по следующим позициям:

п.3 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога 1 к 50; требуемая 1 к 100;

п.4 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога 1 к 50; требуемая 1 к 100;

п.5 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога 1 к 50; требуемая 1 к 100;

п.6 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога 1 к 50; требуемая 1 к 100;

п.7,8 - Отсутствует протокол проливки, что не соответствует требованиям п. 1.3. ТЗ и Приложения №1 к ТЗ (Спецификация).

В ответ на замечания от 07.02.2024 № 210886/ДЗ по Закупке Заявителем были направлены разъяснения от 09.02.2024 (09:41) в адрес Заказчика со следующим содержанием:

В Техническом задании не были указаны требования глубины перенастройки диапазона 1 к 100.

п.3 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога ЭНИ-100 - 1 к 50; требуемая 1 к 100.

Пояснение: Датчик METRAN (МЕТРАН) Метран-150CD1 согласно руководства по эксплуатации СПГК.5225.000.00 РЭ, версия 4.1 код диапазона измерений 1 (Минимальный диапазон измерений: 0,250 кПа; Максимальный верхний предел измерений: 6,30 кПа) соответствует диапазону перенастройки 1 к 25, а не 1 к 100.

п.4 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога ЭНИ-100 - 1 к 50; требуемая 1 к 100.

Пояснение: Датчик METRAN (МЕТРАН) Метран-150CD2 согласно руководства по эксплуатации СПГ К.5225.000.00 РЭ, версия 4.1 код диапазона измерений 2 (Минимальный диапазон измерений: 1,250 кПа; Максимальный верхний предел измерений: 63,00 кПа) соответствует диапазону перенастройки 1 к 50, а не 1 к 100.

п.5 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога ЭНИ-100 - 1 к 50; требуемая 1 к 100.

Пояснение: Датчик METRAN (МЕТРАН) Метран-150CD3 согласно руководства по эксплуатации СПГК.5225.000.00 РЭ, версия 4.1 код диапазона измерений 3 (Минимальный диапазон измерений: 5,000 кПа; Максимальный верхний предел измерений: 250,00 кПа) соответствует диапазону перенастройки 1 к 50, а не 1 к 100.

п.6 - Перенастройка диапазона датчика у предложенного аналога ЭНИ-100 - 1 к 50.

Пояснение: Датчик METRAN (МЕТРАН) Метран-150TG3 согласно руководства по эксплуатации СПГ К.5225.000.00 РЭ, версия 4.1 код диапазона измерений 3 (Минимальный диапазон измерений: 0,12 МПа; Максимальный верхний предел измерений: 6 МПа) соответствует диапазону перенастройки 1 к 50, а не 1 к 100.

п.7, 8 - Отсутствует протокол проливки, что не соответствует требованиям п. 1.3. ТЗ и Приложения №1 к ТЗ (Спецификация).

Пояснение: При поставке оборудования в адрес Заказчика все приборы измерения расхода будут иметь протокол проливки.

Таким образом, все замечания Заказчика были устранены Заявителем.

Кроме того, согласно пояснениям Заявителя, в Техническом задании к Документации были указаны минимальные и максимальные значения измеряемого расхода для датчика расхода Метран-300ПР Ду50 (диапазон измерения расхода 0,4-50 м³/ч) и датчика расхода Метран-300ПР Ду300 (диапазон измерения расхода 18-2000 м³/ч), что соответствует пункту 1.2.2 Таблица 1.1 Руководства по эксплуатации СПГК.407131.026 РЭ на Преобразователи расхода вихреакустические Метран-300ПР. Значений диапазона измерения датчика для Ду50 (0-50 м³/ч) и Ду300 (0-2000 м³/ч) в техническом задании указано не было, не прописаны требования к рабочей шкале по поз.7, поз.8, также этих замечаний не было указано в дозпросе от 07.02.2024 № 210886/ДЗ.

Заказчик на заседании Комиссии с доводами жалобы Заявителя согласился и пояснил, что в связи с технической ошибкой протокол опубликован с неактуальным основанием отклонения заявки Заявителя, вместе с тем заявка Заявителя должна быть допущена на этапе рассмотрения первых частей заявок.

Также Заказчиком в материалы дела был представлен протокол отмены протоколу рассмотрения первых частей от 20.02.2024 № 210886/ОК (ЭТП)-П1Ч.

Таким образом, поскольку техническое предложение Заявителя соответствует требованиям документации у Заказчика не имелось правового основания для отклонения заявки Заявителя.

В связи с чем, Комиссия приходит к выводу о том, что действия Заказчика, признавшего заявку Заявителя несоответствующей требованиям Документации, в данном случае неправомерны.

В рассматриваемом случае действия Заказчика нарушают пункт 2 части 1, часть 6 статьи 3 Закона о закупках.

Доказательств обратного Заказчиком не представлено, а Комиссией не установлено.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу об обоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сигнум» (ИНН: 5905290104; ОГРН: 1125905001694) на действия АО «Интер РАО – Электрогенерация» (ИНН: 7704784450; ОГРН: 1117746460358) при проведении Закупки обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1, части 6 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.