

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ 024/04/19.8-1962/2023 о назначении административного наказания

15 сентября 2023 года г. Красноярск

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы России по Красноярскому краю Дударева, рассмотрев дело № 024/04/19.8-1962/2023, возбужденное в отношении Жимкуса, занимающего должность генерального директора МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа» (далее – МП УК «ДМЗ»), по факту совершения административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Красноярского УФАС России поступило обращение депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. (исх. № 4/2023 от 28.02.2023; вх. № 3988-ЭП/23 от 28.02.2023) о проведении проверки на предмет наличия признаков нарушения антимонопольного законодательства в действиях (бездействии) МП УК «ДМЗ» при проведении закупок.

В целях осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, и объективного, полного и всестороннего рассмотрения обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. (исх. № 4/2023 от 28.02.2023; вх. № 3988-ЭП/23 от 28.02.2023), на основании статьи 25 Закона № 135-ФЗ, МП УК «ДМЗ» был направлен запрос (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023) о необходимости представления в течение десяти дней с момента получения запроса в адрес Красноярского УФАС России реестра договоров (контрактов), заключенных Предприятием за период с 01.01.2021 по

истекший период 2023 года, согласно таблице, представленной в приложении № 1 к запросу.

Более того, МП УК «ДМЗ» предупреждено об административной ответственности за непредставление информации, запрошенной вышеуказанным письмом.

Запрос о представлении информации был направлен на юридический адрес и на адрес электронной почты МП УК «ДМЗ» (mescenergo@mail.ru) 31.03.2023 (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023).

Факт направления запроса на юридический адрес МП УК «ДМЗ» подтверждается копией списка внутренних почтовых отправок № 92 от 03.04.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80081583042447).

Согласно информации об отслеживании почтового отправления, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», запрос был получен МП УК «ДМЗ» 19.04.2023, содержит статус – «Вручение адресату почтальоном».

Соответственно, МП УК «ДМЗ» было надлежащим образом извещено о необходимости предоставить запрашиваемую требованием информацию.

Таким образом, с 19.04.2023, то есть с момента получения МП УК «ДМЗ» запроса Красноярского УФАС России, предприятию надлежало в десятидневный срок – до 02.05.2023 (с учетом праздничных нерабочих дней) представить в полном объеме запрашиваемую информацию либо указать причину невозможности представления какой-либо информации.

Однако, запрашиваемая информация (сведения) от МП УК «ДМЗ» в адрес антимонопольного органа до 02.05.2023 (и до даты составления настоящего протокола) не поступила.

Вместе с тем, 02.05.2023 от МП УК «ДМЗ» поступили письменные пояснения (вх. № 8845/23 от 02.05.2023), согласно которым предприятие считает, что предоставить всю необходимую информацию для проведения проверки соблюдения антимонопольного законодательства обязан заявитель, направивший обращение, а именно: депутат Туруханского районного Совета депутатов О.В. Лифанова.

Таким образом, МП УК «ДМЗ» не представило информацию, запрошенную письмом от 31.03.2023 исх.№ ВМ/5432/23, что привело к невозможности исполнения антимонопольным органом возложенных функций по обеспечению государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства хозяйствующим субъектом и необходимости продления срока рассмотрения обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. (исх. № 4/2023 от 28.02.2023; вх. № 3988-ЭП/23 от 28.02.2023).

Кроме того, указанная информация была также запрошена Красноярским УФАС России у МП УК «ДМЗ» ранее (исх. № АГ/3403/23 от 01.03.2023), но сведения представлены не были. МП УК «ДМЗ» пояснило (вх. № 6070/23 от 28.03.2023), что ссылка на статью 25 Закона № 135-ФЗ в письме Красноярского УФАС России № АГ/3403/23 от 01.03.2023 является некорректной, так как основана на немотивированном требовании о представлении информации. Голословные и бездоказательственные обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. таковыми являться не могут.

В соответствии с частью 1 статьи 25 Закона № 135-ФЗ, коммерческие организации и некоммерческие организации (их должностные лица), федеральные органы исполнительной власти (их должностные лица), органы государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностные лица), органы местного самоуправления (их должностные лица), иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации (их должностные лица), а также государственные внебюджетные фонды (их должностные лица), физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, обязаны представлять в антимонопольный орган (его должностным лицам) по его мотивированному требованию в установленный срок необходимые антимонопольному органу в соответствии с возложенными на него полномочиями документы, объяснения, информацию соответственно в письменной и устной форме (в том числе информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну), включая служебную переписку в электронном виде.

Непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, за исключением случаев, предусмотренных частями 3, 4 и 7 настоящей статьи, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), за исключением случаев, предусмотренных частью 8 настоящей статьи образуют состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ, 08.08.2019 Жимкус Р.Ю. назначен на должность генерального директора МП УК «ДМЗ».

В соответствии с пунктом 5.1. Устава МП УК «ДМЗ», единственным исполнительным органом Предприятия является генеральный директор.

Согласно пункту 5.2. Устава, генеральный директор «действует на принципе единоначалия и несет ответственность за последствия своих действий в соответствии с федеральными законами, иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, настоящим Уставом и заключенным с ним трудовым договором».

Следовательно, субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, является должностное лицо Жимкус Ромуальдас Юозасович.

В связи с необходимостью вызова Жимкуса Р.Ю. для составления протокола об административном правонарушении по месту регистрации Жимкуса Р.Ю. заказным письмом было направлено уведомление о составлении протокола об административном правонарушении и необходимости явки 07 июля 2023 года в 10 часов 00 минут в Управление Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю (исх. № ВМ/8814/23 от 26.05.2023) и необходимости явки законного представителя МП УК «ДМЗ» (исх. № АГ/7571/23 от 05.05.2023).

Согласно информации об отслеживании почтового направления с идентификатором № 80103784174946, уведомлению о составлении протокола на дату 16.06.2023 присвоен статус «Вручение адресату».

07.07.2023 на составление протокола Жимкус Р.Ю. не явился, защитника не направил.

В соответствии с пунктом 4.1 статьи 28.2 КоАП РФ, в случае неявки физического лица, или законного представителя физического лица, или законного представителя юридического лица, в отношении которых ведется производство по делу об административном правонарушении, если они извещены в установленном порядке, протокол об административном правонарушении составляется в их отсутствие. Копия протокола об административном правонарушении направляется лицу, в отношении которого он составлен.

При указанных обстоятельствах протокол составлен 07.07.2023 в отсутствие Жимкуса Р.Ю. (его защитника) в соответствии с пунктом 4.1 части 1 статьи 28.2 КоАП РФ. К указанному протоколу приобщены: список № 69 внутренних почтовых отправлений от 29.05.2023 на 9 л. в 1 экз., копия отчета об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80103784174946.

Копия протокола об административном правонарушении № 024/04/19.8-1962/2023 от 07.07.2023 направлена по месту регистрации Жимкуса Р.Ю. заказным письмом (исх. № 11675/23 от 11.07.2023).

Определением от 07.07.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела № 024/04/19.8-1962/2023 рассмотрение дела назначено на 21.07.2023 в 10 часов 00 минут (исх. № ВМ/11676/23 от 11.07.2023).

Факт направления протокола об административном правонарушении № 024/04/19.8-1962/2023 и определения от 07.07.2023 о назначении времени и места рассмотрения дела по месту регистрации Жимкуса Р.Ю. подтверждается копией списка почтовых отправлений № 48 от 12.07.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80091186167515).

Согласно информации об отслеживании, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», почтовое отправление с идентификационным номером 80091186167515 на дату 21.07.2023 содержало статус «Неудачная попытка вручения».

21.07.2023 на рассмотрение дела № 024/04/19.8-1962/2023 Жимкус Р.Ю. не явился,

защитника не направил.

Определением от 21.07.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/04/19.8-1962/2023 об административном правонарушении и о продлении срока его рассмотрения рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении лица, в отношении которого ведется административное производство, о месте, дате и времени рассмотрения настоящего дела на 17.08.2023 на 10 часов 00 минут, срок рассмотрения дела продлен до 21.08.2023 (исх. № ВМ/12372/23 от 21.07.2023).

Факт направления определения от 21.07.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/04/19.8-1962/2023 об административном правонарушении и о продлении срока его рассмотрения по месту регистрации Жимкуса Р.Ю. подтверждается копией списка почтовых отправлений № 107 от 24.07.2023, отчетом об отслеживании отправления (трек номер 80100386865524).

Согласно информации об отслеживании, размещенной на официальном сайте ФГУП «Почта России», почтовое отправление с идентификационным номером 80100386865524 на дату 17.08.2023 содержало статус «Неудачная попытка вручения».

17.08.2023 на рассмотрение дела № 024/04/19.8-1962/2023 Жимкус Р.Ю. не явился, защитника не направил.

Определением от 17.08.2023 об отложении рассмотрения дела № 024/04/19.8-1962/2023 об административном правонарушении и о продлении срока его рассмотрения рассмотрение дела отложено в связи с отсутствием сведений о надлежащем уведомлении лица, в отношении которого ведется административное производство, о месте, дате и времени рассмотрения настоящего дела на 15.09.2023 на 10 часов 30 минут, срок рассмотрения дела продлен до 17.09.2023 (исх. № ВМ/13875/23 от 17.08.2023).

Определение направлено по месту регистрации Жимкуса Р.Ю. заказным письмом (отчет об отслеживании с почтовым идентификатором № 80098187411388 согласно списку № 155 внутренних почтовых отправлений от 18.08.2023).

Согласно отчету об отслеживании отправления с почтовым идентификатором № 80098187411388 на 06.09.2023 оно имеет статус «Возврат из-за истечения срока хранения».

Согласно положениям пункта 63 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» по смыслу пункта 1 статьи 165.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю. При этом необходимо учитывать, что гражданин, индивидуальный предприниматель или юридическое лицо несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя.

Согласно пункту 24.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» не могут считаться не извещенными лица, отказавшиеся от получения направленных материалов или не явившихся за их получением несмотря на почтовое извещение (при наличии соответствующих доказательств).

Таким образом, Жимкус Р.Ю. надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела № 024/04/19.8-1962/2023.

15.09.2023 дело № 024/04/19.8-1962/2023 рассмотрено в отсутствие Жимкуса Р.Ю. (его защитника), уведомленного надлежащим образом о дате, месте и времени рассмотрения дела.

Исследовав представленные материалы дела об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела содержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП РФ, лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП РФ установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

Как следует из диспозиции части 5 статьи 19.8 КоАП РФ, объектом правонарушения является установленный законом порядок своевременного представления сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством в антимонопольный орган.

Вред в административных правонарушениях, составы которых являются формальными, презюмируется самим фактом совершения деяния.

Объективной стороной данного административного правонарушения является непредставление генеральным директором МП УК «ДМЗ» Жимкусом Р.Ю. в установленный срок в территориальный орган федеральной антимонопольной службы сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, а именно: непредставление информации, запрошенной Красноярским УФАС России (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023) в рамках рассмотрения обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. (исх. № 4/2023 от 28.02.2023; вх. № 3988-ЭП/23 от 28.02.2023).

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо – генеральный директор МП УК «ДМЗ» Жимкус Р.Ю.

Должностное лицо, согласно статье 2.1 КоАП РФ, признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Винность Жимкуса Р.Ю. в совершении указанного правонарушения подтверждается тем обстоятельством, что у него имелась возможность выполнить требования антимонопольного законодательства и своевременно представить запрашиваемую информацию, иного в ходе рассмотрения дела не установлено, вместе с тем, Жимкус Р.Ю. не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению – своевременно не представил запрашиваемую информацию в антимонопольный орган.

Следовательно, наличие вины в форме прямого умысла подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Относительно заявленных доводов генерального директора МП УК «ДМЗ» Жимкуса Р.Ю. о том, что:

- предприятие считает, что предоставить всю необходимую информацию для проведения проверки соблюдения антимонопольного законодательства обязан заявитель, направивший обращение, а именно: депутат Туруханского районного Совета депутатов О.В. Лифанова;

- ссылка на статью 25 Закона № 135-ФЗ в письме Красноярского УФАС России № АГ/3403/23 от 01.03.2023 является некорректной, так как основана на немотивированном требовании о представлении информации, голословные и бездоказательственные обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. таковыми являться не могут;

отмечаю следующее.

Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 27.11.2012 № 8039/12 указал, что «запросы, содержащие указание на процессуальный повод истребования информации (например, ссылку на конкретное дело) и нормативно - правовое основание (статья 25 Закона № 135-ФЗ), являются мотивированными» (абз. 34).

Из пункта 14 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере (утв. Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016) следует, что запрос антимонопольного органа о предоставлении органом государственной власти субъектов Российской Федерации (их должностным лицом) необходимой информации, документов, объяснений по возбужденному делу о нарушении антимонопольного законодательства признается мотивированным при указании в нем на процессуальный повод истребования информации, нормативно-правовое основание истребования информации и положение ФЗ «О защите конкуренции», которое, по мнению антимонопольного органа, могло быть нарушено хозяйствующим субъектом.

В запросе антимонопольного органа (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023) было указано, что истребуемая в соответствии со статьей 25 Закона № 135-ФЗ информация необходима в целях объективного, полного и всестороннего рассмотрения обращения.

Ввиду изложенного, рассматриваемый довод генерального директора МП УК «ДМЗ» Жимкуса Р.Ю., указанный в качестве обоснования непредставления в

антимонопольный орган запрашиваемой информации, подлежит отклонению.

Таким образом, в действиях генерального директора МП УК «ДМЗ» Жимкуса Р.Ю., связанных с отказом в предоставлении в антимонопольный орган запрашиваемой информации, необходимой для рассмотрения обращения, усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, - непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Временем совершения административного правонарушения является: 03.05.2023, т.е. рабочий день, следующий за крайним сроком, до которого необходимо было представить в Красноярское УФАС России запрашиваемые сведения и документы (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023).

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, не истек.

Место совершения административного правонарушения: Красноярский край, Туруханский район, г. Игарка, 1-й микрорайон, 31.

Факты нарушения удостоверяются:

1. Письмом Красноярского УФАС России «О представлении информации» (исх. № ВМ/5432/23 от 31.03.2023);
2. Списком внутренних почтовых отправлений № 92 от 03.04.2023 с штриховым почтовым идентификатором № 80081583042447;
3. Информацией с официального сайта ФГУП «Почта России» об отслеживании почтового отправления с идентификатором № 80081583042447;
4. Письмом МП УК «ДМЗ» (вх. № 8845/23 от 02.05.2023), подписанными генеральным директором МП УК «ДМЗ» Жимкусом Р.Ю.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ, административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ; характер административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность;

имущественное и финансовое положение юридического лица.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП РФ, не выявлено.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учитывается тот факт, что ранее Жимкус Р.Ю. не привлекался к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Применение положений статьи 2.9 КоАП РФ и освобождение Жимкуса Р.Ю. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 19.8 КоАП РФ, рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, отраженной в Постановлении от 17.01.2013 № 1-П, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации) могут повлечь неполное и (или) несвоевременное исследование антимонопольными органами соответствующих фактических обстоятельств, специфики товарных рынков и, как следствие, - искажение результатов контрольных мероприятий, нарушение прав и законных интересов субъектов, чья деятельность находится в сфере антимонопольного контроля, а также иных лиц.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства.

Непредставление (несвоевременное представление) сведений в ходе рассмотрения обращения депутата Туруханского районного Совета депутатов Лифановой О.В. (исх. № 4/2023 от 28.02.2023; вх. № 3988-ЭП/23 от 28.02.2023) препятствовало исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций и полномочий, привело к затягиванию сроков рассмотрения обращения.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей.

Санкция части 5 статьи 19.8 КоАП РФ предусматривает минимальный размер административного штрафа для должностных лиц 10 000 (десять тысяч) рублей, то есть основания для рассмотрения вопроса о применении части 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ отсутствуют.

Ввиду изложенного, с учетом того, что ранее Жимкус Р.Ю. к административной ответственности по части 5 статьи 19.8 КоАП РФ не привлекался, Жимкусу Р.Ю. может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

На основании изложенного, учитывая смягчающее обстоятельство и отсутствие, отягчающих административную ответственность обстоятельств и, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 2.9, 19.8, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – Жимкуса, занимающего должность генерального директора МП Управляющая Компания «Дирекция Муниципального Заказа», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить Жимкусу административное наказание в виде административного штрафа в размере 10 000 рублей (десяти тысяч) рублей.

В соответствии со статьей 31.1 КоАП РФ, постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано, либо после истечения срока, установленного для обжалования решения по жалобе, протесту.

Постановление по делу об административном правонарушении, в соответствии со статьями 30.1, 30.3 КоАП РФ, может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту нахождения лица, привлекаемого к административной ответственности, в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Частью 5 статьи 32.2 КоАП РФ предусмотрено, что при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 31.5. КоАП РФ, при наличии обстоятельств, вследствие которых исполнение постановления о назначении административного наказания в виде административного ареста, лишения специального права, принудительного выдворения за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства или в виде административного штрафа невозможно в установленные сроки, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, могут отсрочить исполнение постановления на срок до шести месяцев.

Согласно части 2 статьи 31.5. КоАП РФ, с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев.

Для получения рассрочки или отсрочки уплаты административного штрафа необходимо обратиться в адрес Красноярского УФАС России с соответствующим ходатайством с приложением доказательств невозможности исполнения постановления в установленные сроки и/или доказательств затруднительного материального положения.

