

25.12.2014

г. Благовещенск

(в полном объеме изготовлено 29.12.2014)

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <...>,

рассмотрела поступившую 18 декабря 2014 года в Амурское УФАС России от индивидуального предпринимателя М. жалобу на положения извещения о проведении запроса котировок и на действия котировочной комиссии государственного заказчика – управления Федеральной миграционной службы по Амурской области при размещении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей УФМС России по Амурской области, объявленной извещением за № 0123100002014000110 от 04.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), а именно: в установлении противоречивых требований к условиям исполнения контракта и неправомерном признании ООО «Автоцентр» победителем запроса котировок.

На заседании комиссии присутствовали: представители государственного заказчика – <...>; представитель заявителя, ИП М., и участника закупки, ООО «Полигон» – <...>; представитель участника закупки, ООО «Абсолют» – <...>.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудиозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Представитель заявителя поддержал доводы, изложенные в жалобе, в полном объеме. Дополнительных материалов и сведений не представил. Просит признать действия котировочной комиссии нарушающими требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе) и отменить торги.

Представители государственного заказчика с доводами заявителя не согласны, представили письменные пояснения по доводам жалобы, позицию, изложенную в пояснениях, поддержали в полном объеме. Пояснили, что при оценке заявок на участие в запросе котировок и определении победителя торгов руководствовались предложениями по стоимости нормо-часа. Считают, что в действиях котировочной комиссии нарушений Закона о контрактной системе при проведении торгов допущено не было.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с частью 3 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

04.12.2014 управлением Федеральной миграционной службы по Амурской области (далее - УФМС России по Амурской области) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки

товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, опубликовано извещение № 0123100002014000110 о размещении закупки путем запроса котировок на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей УФМС России по Амурской области.

Начальная (максимальная) цена контракта установлена в размере 350 000 руб. Дата и время окончания подачи котировочных заявок и вскрытия конвертов с заявками 16.12.2014 в 10:30.

Согласно протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 16.12.2014 № П1 до окончания срока подачи заявок подано 5 котировочных заявок: № 1 от ИП Мурланова Игоря Викторовича с предложением цены 345 000 руб. (нормо-час 1 000,00 руб.), № 2 от ООО «Полигон» с предложением цены 350 000 руб. (нормо-час 800,00 руб.), № 3 от ООО «Автоцентр» с предложением цены 350 000 руб. (нормо-час 200,00 руб.), № 4 от ООО «Абсолют» с предложением цены 350 000 руб. (нормо-час 800,00 руб.) и № 5 с предложением цены 350 000 руб. (нормо-час 350,00 руб.)

По результатам рассмотрения котировочных заявок комиссия приняла решение о допуске до процедуры оценки всех котировочных заявок. Комиссия, оценив заявки на участие в запросе котировок, приняла решение присвоить первый номер и признать победителем в проведении запроса котировок ООО «Автоцентр».

Часть 6 статьи 78 Закона о контрактной системе устанавливает, что победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги.

Учитывая, что все поступившие заявки были признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а наиболее низкая цена государственного контракта была предложена ИП Мурлановым Игорем Викторовичем (345 000 руб.), котировочная комиссия государственного заказчика неправомерно признала победителем торгов ООО «Автоцентр». Следовательно, действия котировочной комиссии нарушают требования ч. 6 ст. 78 Закона о контрактной системе.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер.

На основании ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Предметом запроса котировок, объявленного извещением № 0123100002014000110 является оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей УФМС России по Амурской области. В извещении о проведении запроса котировок, размещенном на сайте www.zakupki.gov.ru в разделе «Информация об объекте закупки» содержится информация о том, что

услуги по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей будут оказываться в количестве 1 единицы по цене 350 000,00 руб. за единицу. Вместе с тем, в спецификации, являющейся неотъемлемой частью проекта государственного контракта, содержится следующий перечень работ (услуг):

№ п/п	Наименование работ (услуг)	Стоимость нормо-часа (руб.)	Сроки исполнения работ (услуг), дней	Гарантийный срок, месяцев
1	2	3	4	5
1.	Слесарные работы			
2.	Контрольно-диагностические работы (компьютерная диагностика)			
3.	Ремонт узлов и агрегатов			
4.	Кузовные работы			
5.	Электротехнические работы			
6.	Техническое обслуживание (ТО)			

Указанный перечень работ (услуг) содержится и в форме заявки на участие в запросе котировок. Кроме того, в форме заявки указана следующая информация: «Виды работ: линия инструментального контроля; регламентные работы (по видам технического обслуживания); контрольно-диагностические работы; регулировка углов установки управляемых колёс; электротехнические работы на автотранспортных средствах; замена агрегатов; ремонт двигателей; ремонт рулевого управления и подвески; ремонт тормозной системы; ремонт кузовов; подготовка к окраске и окраска».

На заседании комиссии представитель государственного заказчика пояснил, что ввиду невозможности определения объема подлежащих выполнению работ предполагалось производить оплату за фактически произведенные услуги (работы) в пределах начальной (максимальной) цены контракта - 350 000 руб. В силу п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе в случае, если при заключении контракта объем подлежащих выполнению работ по техническому обслуживанию и (или) ремонту техники, оборудования, оказанию услуг связи, юридических услуг, медицинских услуг, образовательных услуг, услуг общественного питания, услуг переводчика, услуг по перевозкам грузов, пассажиров и багажа, гостиничных услуг, услуг по проведению оценки невозможно определить, в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке заказчик указывает цену запасных частей или каждой запасной части к технике, оборудованию, цену единицы работы или услуги. При этом в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке должно быть указано, что оплата выполнения работы или оказания услуги осуществляется по цене единицы работы или услуги исходя из

объема фактически выполненной работы или оказанной услуги, по цене каждой запасной части к технике, оборудованию исходя из количества запасных частей, поставки которых будут осуществлены в ходе исполнения контракта, но в размере, не превышающем начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки и документации о закупке.

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок № 0123100002014000110, вышеуказанная информация отсутствует.

Согласно пункту 2.2 проекта государственного контракта цена контракта включает: стоимость работ по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей, затраты на запасные части, технические жидкости, расходные, смазочные материалы; все расходы Исполнителя услуг (работ), связанных с оказанием услуг (выполнением работ), в том числе все материальные затраты, производственные затраты, внепроизводственные затраты, произведенные при оказании услуг (выполнении работ); расходы, связанные с риском неисполнения или ненадлежащего исполнения настоящего Контракта; затраты на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов (в т.ч. НДС), сборов и других обязательных платежей.

В форме заявки на участие в запросе котировок установлено, что в стоимость оказанных услуг входит стоимость нормо-часа, стоимость установленных при ремонте запчастей и ремонтных материалов, а также плата таможенных пошлин, налогов, сборов и других обязательных платежей, включая НДС.

Вместе с тем, в извещении о проведении запроса котировок и проекте государственного контракта отсутствовала информация о стоимости запасных частей. На заседании комиссии представитель заказчика пояснил, что исполнитель вправе осуществлять услуги (работы), являющиеся предметом запроса котировок, по своему усмотрению: либо с использованием собственных запасных частей, либо с использованием запасных частей заказчика.

Таким образом, необъективное описание объекта закупки вводит потенциальных исполнителей в заблуждение, не позволяя определить объем подлежащих выполнению работ (услуг) и условий исполнения контракта.

В силу ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара, к участнику закупки (в том числе требования к квалификации участника закупки, включая наличие опыта работы), а также требования к деловой репутации участника закупки, требования к наличию у него производственных мощностей, технологического оборудования, трудовых, финансовых и других ресурсов, необходимых для производства товара, поставка которого является предметом контракта, для выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, за исключением случаев, если возможность установления таких требований к участнику закупки предусмотрена настоящим Федеральным законом.

В нарушение вышеуказанной нормы, в техническом задании заказчиком установлено требование к участникам запроса котировок: «Исполнитель должен иметь сертификаты на вышеуказанные виды услуг».

На основании ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе, требования к гарантийному сроку товара, работы, услуги и (или) объему предоставления гарантий их качества, к гарантийному обслуживанию товара, к расходам на эксплуатацию товара, к обязательности осуществления монтажа и наладки товара, к обучению лиц, осуществляющих использование и обслуживание товара, устанавливаются заказчиком при необходимости.

В нарушение ч. 4 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно форме заявки на участие в запросе котировок, участники должны были указать гарантийный срок на выполняемые работы (услуги). Указанная информация, по словам представителя государственного заказчика, также учитывалась при оценке заявок и определении победителя закупки.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Частью 6 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

В ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе указано, что пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Раздел 5.3 проекта государственного контракта, являющегося приложением к извещению о проведении запроса котировок № 0123100002014000110 от 04.12.2014, устанавливает ответственность исполнителя за нарушение исполнения условий контракта: В случае просрочки исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Исполнителем обязательств, предусмотренных Контрактом, Заказчик направляет Исполнителю требования об уплате неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения Исполнителем обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного Контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленным Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных Исполнителем.

Включение в проект контракта ссылки на Правила определения размера штрафа, пени, утвержденные постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 вместо установления конкретизированного размера пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки и является нарушением требований части 7 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Часть 3 статьи 105 Закона о контрактной системе устанавливает, что жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц **до окончания установленного срока подачи заявок**. Учитывая, что датой окончания подачи котировочных заявок является 16.12.2014, а жалоба индивидуального предпринимателя М. поступила в антимонопольный орган 18.12.2014, комиссия Амурского УФАС России приняла решение жалобу индивидуального предпринимателя на положения извещения о проведении запроса котировок оставить без рассмотрения.

Рассмотрев жалобу индивидуального предпринимателя М. на действия котировочной комиссии государственного заказчика – управления Федеральной миграционной службы по Амурской области при размещении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей УФМС России по Амурской области, объявленной извещением за № 0123100002014000110 от 04.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку размещения заказа, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Приказом ФАС России от 24.07.2012 N 498 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений", Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Жалобу ИП М. на положения извещения о проведении запроса котировок оставить без рассмотрения в связи с истечением срока обжалования;
2. Признать жалобу ИП М. действия котировочной комиссии государственного заказчика – управления Федеральной миграционной службы по Амурской области при размещении закупки в форме запроса котировок на оказание услуг (выполнение работ) по ремонту и техническому обслуживанию автомобилей УФМС России по Амурской области, объявленной извещением за № 0123100002014000110 от 04.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, обоснованной;
3. Признать в действиях котировочной комиссии заказчика нарушение требований

ч. 6 ст. 78 Закона о контрактной системе

4. Признать в действиях государственного заказчика нарушение требований ч. 1-4 ст. 33, п. 2 ст. 42, ч. 7 ст. 34 Закона о контрактной системе;

5. Выдать заказчику предписание об устранении выявленных нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>