

Решение по делу № 325-к о нарушении законодательства о размещении заказов

09 августа 2007 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области в составе:

Председатель комиссии:

Могилевкин А.Г. – заместитель

руководителя Сахалинского УФАС России;

Члены комиссии:

Максимов Н.В. – начальник отдела

товарных, финансовых рынков и

государственного заказа;

Ли Я.Х. – главный специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа;

Дударев А.А. – специалист-эксперт отдела товарных, финансовых рынков и государственного заказа,

в присутствии:

Лифантьева С.А. – генерального директора ООО «СИГНАЛ-ОПС»,

Лифантьева А.С. – представителя ООО «СИГНАЛ-ОПС», по доверенности от 07.08.2007,

Германа Ф.А. – начальника управления образования МО «Холмский городской округ», по доверенности, выданной заместителем главы МО «Холмский городской округ» от 08.08.2007 № 16 с/д,

Исачкиной Н.А. – представителя управления образования МО «Холмский городской округ», по доверенности от 08.08.2007,

рассмотрев дело № 325-к о нарушении Конкурсной комиссией по реализации и размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд учреждений образования МО Холмский район при проведении открытого конкурса по Лоту № 3 «Поставка, монтаж и наладка пожарной сигнализации и системы речевого оповещения о пожаре в МСКОШ» законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд,

УСТАНОВИЛА:

03 августа 2007 года в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба от участника размещения заказа ООО «СИГНАЛ-ОПС» (далее – Заявитель) о признании Конкурсной комиссии по реализации и размещению муниципальных заказов на поставку товаров, выполнения работ, оказания услуг для нужд учреждений образования МО Холмский район (далее – конкурсная комиссия) нарушившей положения Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов).

По мнению Заявителя, нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд выразилось в том, что конкурсная комиссия неправильно провела оценку и сопоставление заявок участников конкурса, в связи с чем неверно определила победителя.

Так, представитель ООО «СИГНАЛ-ОПС» Лифантьев А.С. пояснил, что представленная им заявка имела наиболее выгодные условия исполнения муниципального контракта: минимальная цена, реальные сроки выполнения работы, дополнительные предложения.

Помимо этого, на процедуре вскрытия конвертов, заказчиком не производилась аудиозапись, а после официального завершения процедуры вскрытия конвертов и оглашения условий исполнений контракта, заявка одного из участника была изменена – изначально сумма контракта была оглашена как 1 223 634 рубля, в протоколах же фигурирует сумма 1 023 674 рубля; в процессе не были оглашены дополнительные условия участника размещения заказа ООО фирма «Спецавтоматика», а в протоколе указано, что такие предложения имели место. Также, протокол оценки и сопоставления заявок на официальных сайтах www.adm.kholmnsk.ru и www.gz.adm.sakhalin.ru размещен не был.

Представитель управления образования МО «Холмский городской округ» Герман Ф.А. с жалобой Заявителя не согласился и представил возражения на последнюю, где пояснил следующее.

Действительно, аудиозапись процедуры вскрытия конвертов не велась в связи с отсутствием у управления образования

материальной базы для приобретения соответствующего аппарата. В ходе процедуры вскрытия конвертов и оглашения условий исполнения муниципального контракта дополнительные предложения ООО фирма «Спецавтоматика» оглашены не были, т.к. они «были выделены в пояснительной записке на 2-й странице», поэтому «конкурсной комиссии не представилось возможным досконально изучить текст документации». В заявке ООО «СИГНАЛ-ОПС» такие предложения были выделены в отдельный пункт сразу после основных, поэтому они были озвучены без затруднений. Цена контракта, предложенная ООО фирма «Спецавтоматика» указана во всех протоколах одинаковая, и составляет 1 023 674 рубля, представителю ООО «СИГНАЛ-ОПС» ошибочно слышалась сумма в 1 223 634 рубля. Таким образом, заявка ООО фирма «Спецавтоматика» изменена не была. При этом, минимальная цена контракта не являлась основным критерием при выборе победителя. В случае, если победитель конкурса не сможет выполнить в установленные сроки объем работ, предусмотренный муниципальным контрактом, то фирма будет нести ответственность за ненадлежащее исполнение муниципального контракта в соответствии с п. 3.3 контракта. Протокол оценки и сопоставления заявок был размещен на официальном сайте администрации г. Холмска www.adm.kholmnsk.ru и в официальном печатном издании – газете «Холмская панорама». По дополнительным предложениям Заявителем была предложена гарантия качества оборудования и материалов 24 месяца, гарантийный срок на монтажные работы 5 лет, техническое обслуживание систем пожарной безопасности до конца 2007 года, у победителя 10 лет, 5 лет, с 01.01.2008 по 31.12.2008 соответственно. По поводу того, что у ООО «СИГНАЛ-ОПС» одним из дополнительных предложений является бесплатный монтаж системы передачи тревожного сигнала о возникновении пожара с приемно-контрольного прибора, находящегося на объекте, на пост пожарной охраны г. Холмска при помощи информатора телефонного С-2000-ИТ, то для управления образованием он не приемлем, т.к. учреждение оснащается тревожными кнопками, и принятие данного предложения может повлечь для Управления образования дополнительные финансовые затраты.

В процессе рассмотрения жалобы Комиссией установлено.

Муниципальным заказчиком – Управлением образования МО «Холмский городской округ» (далее – Заказчик) был объявлен открытый конкурс «Поставка, монтаж и наладка пожарной сигнализации и системы речевого оповещения о пожаре в общеобразовательных учреждениях МО «Холмский городской округ».

Конкурсная документация с внесенными в нее изменениями утверждена начальником управления образования МО «Холмский городской округ» Ф.А. Германом.

16 июля 2007 года в 14-15 часов местного времени состоялось вскрытие конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе.

На процедуру вскрытия конвертов были поданы следующие заявки на участие в конкурсе: ООО «СИГНАЛ-ОПС» (г. Холмск, ул. Портовая, 16-42); ООО фирма «Спецавтоматика» (г. Холмск, ул. Адмирала Макарова, 1); ООО «Сильвер Скот» (г. Южно-Сахалинск, ул. Почтовая, 25 а).

Результат заседания конкурсной комиссии оформлен протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 16.07.2007. При вскрытии конвертов аудиозапись не велась.

18 июля 2007 года протоколом рассмотрения заявок на участие в конкурсе к торгам допущены все участники размещения заказа.

Согласно протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок от 25.07.2007 победителем конкурса было признано ООО фирма «Спецавтоматика». Муниципальный контракт заключен 06.08.2007.

Из анализа конкурсной документации следует.

В п. 12.4 конкурсной документации перечислены документы, прилагаемые участником конкурса к заявке на участие в конкурсе. Это, в том числе, анкета участника размещения заказа с приложением документов, оговоренных в примечаниях к анкете (форма № 2 приложения к конкурсной документации); иные документы, имеющие отношение к условиям исполнения муниципального контракта. В примечаниях к приложению № 2 заказчиком установлены требования подтвердить представленную в анкете информацию следующими документами: копией документа о государственной регистрации, заверенной нотариально; копиями учредительных документов (устав, учредительный договор, положение), заверенными нотариально; копией свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ о юридическом лице, зарегистрированном до 01.07.2002, заверенной нотариально; справкой из ИФНС об отсутствии задолженности по уплате налогов в бюджет и внебюджетные фонды; справкой «Сведения о рублевых счетах в банках или иных кредитных учреждениях, находящихся на территории РФ и за рубежом» на последнюю отчетную дату, заверенной руководителем и печатью организации; оригиналом справки из обслуживающих банков об отсутствии картотеки на расчетных счетах; бухгалтерским балансом и отчетом о прибылях и убытках за последний период, заверенными соответствующим образом.

В соответствии с ч. 6 ст. 11 Закона о размещении заказов, проверка соответствия участников размещения заказа требованиям, указанным в пп. 2-4 ч. 1 и п. 2 ч. 2 ст. 11, осуществляется заказчиком, уполномоченным органом, конкурсной комиссией. При этом указанные органы не вправе возлагать на участников размещения заказа обязанность подтверждать соответствие данным требованиям.

Согласно ч. 4 ст. 25 Закона о размещении заказов, требовать от участника размещения заказа иные документы или сведения, за исключением содержащихся в ч. 3 данной статьи, не допускается. Часть 3 ст. 25 Закона о размещении заказов содержит исчерпывающий перечень документов, которые должна содержать заявка, и указанные выше требования в этом перечне отсутствуют.

Таким образом, Заказчиком нарушены положения ч. 6 ст. 11, чч. 3, 4 ст. 25 Закона о размещении заказов.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе от 25.07.2007, аудиозапись процедуры вскрытия конвертов не велась, что является нарушением ч. 9 ст. 26 Закона о размещении заказов.

В нарушение ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов Заказчик помимо арифметического порядка оценки установил и иной порядок оценки заявок участников конкурса, а именно, «в случае наличия двух и более заявок на участие в конкурсе, содержащих одинаковые предложения по условиям исполнения муниципального контракта, присваивание количественных баллов осуществляется в порядке убывания в зависимости от времени предоставления уполномоченному органу заявки на участие в конкурсе».

Что касается неразмещения на официальных сайтах www.adm.kholmsk.ru и www.gz.adm.sakhalin.ru протоколов оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, то данный факт не нашел своего подтверждения. Представителем Заказчика был представлен подтверждающий документ о направлении в уполномоченный орган по размещению информации на официальном сайте www.adm.kholmsk.ru протокола оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе от 25.07.2007. Таким образом, на одном из официальных сайтов протокол оценки и сопоставления заявок был размещен.

Проанализировав конкурсную документацию и заявки участников размещения заказа, Комиссия пришла к выводу, что конкурсной комиссией нарушены чч. 2, 8, 9 ст. 28 Закона о размещении заказов.

Так, в соответствии с п. 19 конкурсной документации, критериями оценки заявок являются: цена контракта; сроки выполнения работ; срок предоставления гарантии качества; качественные характеристики оборудования. Однако, помимо вышеуказанных критериев оценки заявок, конкурсной комиссией была дана оценка и такому критерию, как дополнительное предложение, которое не указано в конкурсной документации.

Рассмотрев представленные материалы, выслушав пояснения представителей сторон, Комиссия пришла к следующему.

При проведении открытого конкурса «Поставка, монтаж и наладка пожарной сигнализации и системы речевого оповещения о пожаре в общеобразовательных учреждениях МО «Холмский городской округ» Заказчиком и конкурсной комиссией допущены нарушения законодательства о размещении заказов.

Комиссия, руководствуясь ч. 1, ч. 2, ч. 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов,

РЕШИЛА:

1. Жалобу ООО «СИГНАЛ-ОПС» признать обоснованной частично.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 6 ст. 11, чч. 3, 4 ст. 25, ч. 9 ст. 26, ч. 7 ст. 65 Закона о размещении заказов.
3. Признать конкурсную комиссию нарушившей чч. 2, 8, 9 ст. 28 Закона о размещении заказов.
4. В связи с тем, что муниципальный контракт заключен, признание размещения муниципального заказа недействительным возможно только в судебном порядке.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

А.Г. Могилевкин

Члены комиссии

Н.В. Максимов

Я.Х. Ли

А.А. Дударев

