

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-21571/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.12.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

в присутствии представителей ФГБОУ ВО «МПГУ» - <...> (на основании доверенностей),

от ООО «ЗВ-Инженерные системы» - <...> (по доверенности от 26.02.2020),

рассмотрев жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» (далее - Заявитель) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (далее - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на оказание услуг по комплексному обслуживанию помещений и прилегающей территории объектов МПГУ в 2021 г. (реестровый № 32009700094) (далее - Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

В жалобе Заявитель указывает на многочисленные нарушения со стороны Заказчика при составлении Закупочной документации.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее частично обоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, Заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении Закупки.

Комиссией установлено, что в рамках рассмотрения жалобы заявителя 14.12.2020 по делу № 077/07/00-21561/2020 вынесено решение в части обжалуемых Заявителем действий по первому и второму доводу.

Согласно части 21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3 и 4

части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 4 части 9 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, жалоба возвращается заявителю в случае, если антимонопольным органом принято решение относительно обжалуемых действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

В связи с изложенным, Комиссия прекращает рассмотрение жалобы Заявителя по первому и второму доводу.

По мнению Заявителя, в показателе «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» Заказчиком неправомерно установлено требование о предоставлении согласия сотрудника на обработку персональных данных в виде отсканированного документа с оригинала.

Согласно Закупочной документации лучшим условием исполнения договора по показателю «Обеспеченность участника закупки трудовыми ресурсами» является наибольшее значение показателя в соответствии с п. 2 формы 3.1 Раздел III настоящей конкурсной документации»:

Начисление баллов производится только по подтвержденной информации в виде отсканированных документов с оригиналов или нотариально заверенных копий:

для сотрудников должны быть представлены документы:

1. трудовая книжка (все листы) или трудового договора или патент на работу или официально оформленное разрешение на работу (в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ), в соответствии с действующим законодательством РФ;

2. согласие сотрудника на обработку персональных данных в виде отсканированного документа с оригинала.

Учитывая, что участниками для соответствия показателю в составе заявки предоставляются трудовые книжки, в которых содержатся персональные данные, Заказчик требует согласие на обработку персональных данных.

На основании Федерального закона «О персональных данных» от 27.07.2006 № 152-ФЗ, а именно п. 3 ст. 9 подтвердить получение согласия на обработку возлагается на оператора, который осуществляет обработку персональных данных.

В связи с изложенным, довод жалобы признается необоснованным.

Согласно Закупочной документации показатель «Деловая репутация» оценивается следующим образом:

Значимость показателя критерия: 55

Коэффициент значимости показателя критерия – 0,55.

Порядок оценки показателя:

Показатель «Качество работ, услуг»

Значимость показателя критерия: 100.

Коэффициент значимости показателя критерия – 1.

Порядок оценки показателя:

По показателю «Деловая репутация» оценке подлежит информация, представленная по форме п.3 3.1 Раздела III конкурсной документации.

Баллы по показателю «Качество работ» выставляются следующим образом:

Для оценки заявок по показателю «Качество работ» каждой заявке выставляется значение от 0 до 100 баллов.

Количество баллов, присуждаемых Комиссией заказчика каждой заявке, устанавливается исходя из следующей шкалы предельных величин значимости показателя критерия оценки заявок:

- Оценка в 100 баллов (максимальная оценка) по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлены сведения участником и в них отсутствует информация от участника закупки о наличии судебных дел за последние три года по основной деятельности участника (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны уполномоченных органов власти, а так же удовлетворенных судебных претензий за последние три года до даты окончания подачи заявок (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны Заказчика, а также со стороны иных контрагентов участника, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением договорных обязательств, нарушением сроков исполнения обязательств по договорам по основной хозяйственной деятельности участника (выполнением работ, оказанием услуг) ненадлежащего качества, взысканием в судебном порядке задолженности/неосновательного обогащения. Участник подтверждает бухгалтерскими балансами (по форме 1,2 в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете»), что за последние три года в качестве осуществления основной хозяйственной деятельности участника закупки была деятельность по уборке и комплексному обслуживанию территорий и зданий.

- Оценка в 40 баллов (максимальная оценка) по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлены сведения участником и в них отсутствует информация от участника закупки о наличии судебных дел за последние три года по основной деятельности участника (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны уполномоченных органов власти, а так же удовлетворенных судебных претензий за последние три года до даты окончания подачи заявок (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны Заказчика, а также со стороны иных контрагентов участника, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением договорных обязательств, нарушением сроков исполнения обязательств по договорам по основной хозяйственной деятельности участника (выполнением работ, оказанием услуг) ненадлежащего качества, взысканием в судебном порядке задолженности/неосновательного обогащения. Участник не подтверждает бухгалтерскими балансами (по форме 1,2 в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете»), что за последние три года в качестве осуществления основной хозяйственной деятельности участника закупки была деятельность по

уборке и комплексному обслуживанию территорий и зданий.

- Оценка в 10 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой в совокупности представлено одно и более дел в суде РФ за последние три года до даты подачи заявки по настоящему конкурсу - по основной деятельности участника (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны уполномоченных органов власти, а так же удовлетворенных судебных претензий за последние три года (включая оспоренные в суде, но решение, по которым оставлено в силе) со стороны Заказчика, а также со стороны иных контрагентов участника, связанных с неисполнением/ненадлежащим исполнением договорных обязательств, нарушением сроков исполнения обязательств по договорам по основной хозяйственной деятельности участника (выполнением работ, оказанием услуг) ненадлежащего качества, взысканием в судебном порядке задолженности/неосновательного обогащения. Участник подтверждает бухгалтерскими балансами (по форме 1,2 в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете»), что за последние три года, в качестве осуществления основной хозяйственной деятельности участника закупки была, деятельность по уборке и комплексному обслуживанию территорий и зданий или не подтверждает, указанные сведения.

- Оценка в 0 баллов по показателю присуждается заявке участника, в составе которой представлены недостоверные сведения в форме 3.1 п.3 раздела III приложения к конкурсной документации или отсутствует информация по данному критерию или не представлены заказчиком подтверждающие документы.

Количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по показателю критерия оценки, определяется как среднее арифметическое оценок в баллах всех членов Комиссии заказчика, присуждаемых i -ой заявке по показателю критерия оценки:

$$V_i = (K_1 + K_2 + \dots + K_n) \div n$$

где:

V_i – количество баллов, присуждаемое i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_1 – значение в баллах, присуждаемое 1-ым членом Комиссии заказчика i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_2 – значение в баллах, присуждаемое 2-ым членом Комиссии заказчика i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки;

K_n – значение в баллах, присуждаемое n -ым членом Комиссии заказчика i -ой заявке по указанному показателю критерия оценки;

n – количество членов Комиссии заказчика.

Количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по критерию оценки заявок «Качество товара, работ и услуг» НБЦ $_i$ (2) определяется по формуле:

$$\text{НБЦ}_i (2) = V_i$$

V_i – количество баллов, присуждаемых i -ой заявке по показателю «Качество работ, услуг».

$НБЦ_i(2)$ – количество баллов, присуждаемое i -ой заявке по критерию оценки.

В порядке оценки показателя «Опыт участника по успешному оказанию услуг сопоставимого характера и объема» указано, что документами, подтверждающими представленную информацию, являются отсканированные оригиналы документов в формате pdf., без штрафных санкций государственных контрактов (включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (включая все приложения к ним, с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг (указанные акты оказанных услуг должны быть подписаны не ранее, чем за три года до даты окончания срока подачи заявок на участие в закупке).

Согласно тексту жалобы, требования о предоставлении информации о наличии судебных дел, претензий, а также исполнения договоров без штрафных санкций являются избыточными и не влияют на возможность надлежащего исполнения обязательств по договору, и не позволяет выявить лучшее предложение исполнения договора.

Комиссией установлено, что наличие данных требований обусловлено потребностью Заказчика

Принцип равноправия, в силу пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Сама по себе невозможность получения определенного количества баллов участником, не отвечающим предъявленным Заказчиком требованиям, также не означает, что действия Заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Принимая во внимание то, что Заявителем в рассматриваемом случае не был доказан ограничивающий характер данного требования, у Комиссии отсутствуют основания для признания довода жалобы обоснованным.

Также в показателе «Деловая репутация» установлено, что участник подтверждает бухгалтерскими балансами (по форме 1,2 в соответствии с ФЗ «О бухгалтерском учете»), что за последние три года в качестве осуществления основной хозяйственной деятельности участника закупки была деятельность по уборке и комплексному обслуживанию территорий и зданий.

Комиссией установлено, что данное требование является избыточным и не влияет на возможность надлежащего исполнения обязательств по договору.

Так, в соответствии с требованиями действующего законодательства возможно выбрать только один основной вид экономической деятельности, при этом участник может располагать опытом по уборке на основании дополнительных видов экономической деятельности.

С учетом изложенного, действия Заказчика по установлению данного требования противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, а довод жалобы признается обоснованным.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЗВ-Инженерные системы» (ИНН: 7719805381 ОГРН: 1127746165469) на действия ФГБОУ ВО «МПГУ» (ИНН: 7704077771, ОГРН: 1027700215344) при проведении Закупки частично обоснованной.

1.

1. Установить в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
2. Выдать Заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.