

РЕШЕНИЕ

по делу №372/2010-3/1 о нарушении законодательства о размещении заказов

7 декабря 2010 г.

Резолютивная часть решения оглашена 3 декабря 2010 г.

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, созданная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010г. (далее – Комиссия) в составе заместителя председателя Комиссии Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста-эксперта отдела контроля финансовых рынков, при участии: представителя ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» <...>, представителей ООО «Современные возможности - Сервис» <...>, рассмотрев жалобу ООО «Современные возможности - Сервис» (далее – Заявитель) от 26.11.2010г. №32 (вх. от 29.11.2010г. №3428) на действия котировочной комиссии ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» (далее – Котировочная комиссия) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта «Поставка электронно-вычислительной техники» (далее – Запрос котировок) и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

15 ноября 2010 года ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» (далее – Заказчик) была инициирована процедура размещения заказа путем проведения запроса котировок среди субъектов малого предпринимательства на право заключения государственного контракта «Поставка электронно-вычислительной техники».

Извещение о проведении запроса котировок было размещено 15.11.2010г. на официальном сайте для размещения информации о размещении заказов (www.zakupki.gov.ru).

22 ноября 2010 года Котировочной комиссией состоялось рассмотрение заявок на участие в запросе котировок (протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №2-К от 22.11.2010г.).

По результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок заявка ООО «Современные возможности - Сервис» была отклонена как не соответствующая требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, в частности: отсутствует внешняя видеокарта аналогичная АТІ, встроенный графический контроллер в системном блоке ученика менее производительный.

По мнению Заявителя, Котировочная комиссия неправомерно отклонила его котировочную заявку от участия в запросе котировок. Заявитель обосновывает это следующим.

В извещении указан функциональный состав компонентов системных блоков. По мнению Заявителя, данное требование, а так же технические характеристики, отраженные в извещении, соблюдены в полном объеме. В частности, в извещении в пункте 5 указано: ... «видеокарта АТІ(или аналог)». Заявителем была предложена «видеокарта Intel». Требования о дополнительной видеокарте и ее параметрах производительности в извещении отсутствуют. Таким образом, Котировочной комиссией были нарушены положения статьи 47 Закона о размещении заказов.

В ходе заседания Комиссии, Заявитель поддержал доводы, изложенные в жалобе.

В своем отзыве на жалобу б/н б/д (вх. от 01.12.2010г. №3476) Котировочная комиссия считает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

При рассмотрении котировочных заявок, Котировочная комиссия отклонила заявку ООО «Современные Возможности - Сервис», так как предложенная электронно-вычислительная техника не является эквивалентной товару, заявленному в извещении о проведении запроса котировок у субъектов малого предпринимательства. Котировочная комиссия при проведении Запроса котировок действовала в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов.

Согласно извещению о проведении Запроса котировок, к поставке требуются:

1. По пункту 1 процессор не ниже Intel Core 2 Duo 775 socket (или аналог); по пункту 5 процессор не ниже Intel Core 2 Duo 775 socket (или аналог).
2. По пункту 5 видеокарта Аті (или аналог).

В соответствии с протоколом от 22.10.2010 №2-К рассмотрения и оценки котировочных заявок, Котировочная комиссия отклонила котировочную заявку Заявителя на основании пункта 3 статьи 47 Закона о размещении заказов, а именно, представленный к поставке Заявителем товар:

1) по пункту 1 и пункту 5 процессор Intel Original LGA775 маркировки E5400 не является Core 2 Duo, а Dual Core, соответственно в котировочной заявке допущена ошибка и Intel original LGA 775 Dual Core E5400 менее производительный (то есть «ниже» согласно извещению), нежели любой Core 2 Duo;

2) по пункту 5 видеокарта Intel не является аналогом видеокарты АТІ как по ресурсам, так и по методу установки - INTEL - интегрированная (встроенная и запаянная на материнской плате), в заявке ясно указано АТІ или аналог, аналогом могут являться только модели NVidia с похожими характеристиками. Данные взяты с официального сайта производителя Intel (www.intel.com)

В соответствии с пунктом 2 статьи 45 Закона о размещении заказов установлено что, в случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами "или эквивалент" за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми Заказчиком.

Согласно пункту 3 статьи 47 Котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет котировочные заявки, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Таким образом Котировочная комиссия правомерно отклонила заявку Заявителя.

В ходе рассмотрения жалобы по существу представитель Котировочной комиссии поддержал возражения на доводы жалобы, изложенные в отзыве.

Изучив представленные документы, связанные с размещением данного заказа, выслушав доводы сторон, Комиссия пришла к выводу об обоснованности доводов Заявителя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 4 статьи 43 Закона о размещении заказов запрос котировок должен содержать: «наименование, характеристики и количество поставляемых товаров, наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг. При этом должны быть указаны требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика». Согласно части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов, «извещение о проведении запроса котировок должно содержать сведения, предусмотренные статьей 43 настоящего Федерального закона».

В извещении о проведении запроса котировок от 15.11.2010г. б/н Заказчик не установил конкретные требования к качественным техническим и функциональным (потребительским свойствам) характеристикам закупаемого товара – в частности, по тактовой частоте, частоте шины, коэффициенту умножения, графическому процессору, критической температуре и другим показателям, в результате чего, Котировочная комиссия не имела возможности определить эквивалентность предлагаемых к поставке участниками размещения заказа товаров и правовых оснований отклонения котировочных заявок по данным показателям.

В ходе заседании Комиссии, было установлено, что Котировочная комиссия не проводила оценку предлагаемых к поставке товаров на соответствие качественным, техническим и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товаров, с целью сделать вывод эквивалентно ли предложение потребностям Заказчика, а руководствовалась мнением преподавателя по информатике.

В соответствии с частью 2 статьи 43 Закона о размещении заказов «В случае, если в извещении о проведении запроса котировок содержится указание на товарные знаки, они должны сопровождаться словами «или эквивалент», за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком». Заказчик в извещении о проведении запроса котировок использует понятие «или аналог», а не «или эквивалент», как того требует вышеуказанная норма Закона.

Словарь Ожегова С.И. трактует понятие «аналог» как нечто сходное, подобное чему-нибудь. Энциклопедический словарь под «эквивалентом» закрепляет предмет или количество, равноценные, равнозначные или соответствующие в каком-либо отношении другим и могущие служить им выражением или заменой. Следовательно, данные понятия не равнозначны.

Кроме того, внеплановой проверкой, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов и пунктом 3.1.2 приказа ФАС России от 14.11.2007 г. № 379 установлены нарушения:

Заказчиком:

- пункта 4 статьи 43 и части 2 статьи 45 Закона о размещении заказов – в извещении о проведении запроса котировок не установлены требования к качеству, техническим характеристикам и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям заказчика.

Котировочной комиссией:

- части 3 статьи 47 Закона о размещении заказов – по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок Котировочная комиссия не должна была отклонять котировочные заявки участников данного размещения заказа по качественным, техническим, функциональным показателям, ввиду того, что Заказчиком в извещении не установлены требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным (потребительским свойствам) характеристикам товара.

На основании изложенного, руководствуясь частями 5 и 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Современные возможности - Сервис» обоснованной.
2. Признать ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» нарушившим пункт 4 статьи 43 и часть 2 статьи 45 Закона о размещении заказов.
3. Признать котировочную комиссию ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» нарушившей часть 3 статьи 47 Закона о размещении заказов.

4. Выдать котировочной комиссии ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

5. Выдать ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №372/2010-3/1

7 декабря 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу **№372/2010-3/1** от 07.12.2010 г. п р е котировочной комиссии ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства»:

1. Отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок №2-К от 22.11.2010г.

2. Прекратить нарушение части 3 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - не отклонять котировочные заявки участников размещения заказа по качественным, техническим, функциональным показателям, в случае если Заказчиком в извещении не установлены требования к качеству, техническим характеристикам, функциональным (потребительским свойствам) характеристикам товара

3. Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №372/2010-3/1

7 декабря 2010 г

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, утвержденная приказами Рязанского УФАС России № 59 от 22.07.2008 г., № 89 от 03.09.2010 г. (далее – Комиссия) в составе Агафонова А.А., начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя председателя Комиссии, членов комиссии: Ерошиной Я.А., заместителя начальника отдела контроля размещения государственного заказа, Евсикова А.А., главного специалиста – эксперта отдела контроля товарных рынков, Дорофеева А.Н., специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, Молостова И.Н., специалиста – эксперта отдела контроля финансовых рынков, на основании своего решения по делу **№372/2010-3/1** от 07.12.2010г. п р е ФГОУ СПО «Шацкий техникум механизации сельского хозяйства»:

1.Аннулировать запрос котировок на право заключения государственного контракта «Поставка электронно-вычислительной техники».

2.Прекратить нарушение пункта 4 статьи 43 и части 2 статьи 45 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» - соблюдать требования к запросу котировок при разработке извещения о проведении запроса котировок.

3.Об исполнении настоящего Предписания сообщить в трехдневный срок с момента получения и представить доказательства его исполнения.

Невыполнение в установленный срок предписания Рязанского УФАС России влечёт за собой привлечение к административной ответственности, предусмотренной частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушения.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.