РЕШЕНИЕ

по делу№ ЖФ-196/2014

13.01.2015 г. Благовещенск

Комиссия Амурского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе: <…>,

рассмотрела поступившую 26.12.2014 года в Амурское УФАС России от ООО «ЧОП «Риф» жалобу на действия Единой комиссии по осуществлению закупок товаров, работ, услуг для нужд филиала ФГБУ «ФКП Росреестра» по Амурской области (далее – Единая комиссия) при осуществлении закупки способом электронного аукциона на оказание охранных услуг посредством пульта централизованного наблюдения, объявленной извещением № 0323100015114000035 от 04.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, выразившиеся, по мнению заявителя, в нарушении положений Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), а именно: в неправомерном отклонении второй части заявки на участие в электронном аукционе заявителя.

На заседании Комиссии присутствовали: представители заявителя: <…>, действующий на основании доверенности от 12.01.2015 № 1/15, <…>, действующий на основании приказа ООО «ЧОП «Риф» от 10.11.2008; представитель заказчика и Единой комиссии: <…>, действующий на основании доверенности от 13.01.2015 № 017.

Сторонам по делу разъяснены права, порядок рассмотрения дела, сообщено о ведении аудио- и видеозаписи заседания Комиссии Амурского УФАС России.

Согласно жалобе заявка заявителя на участие в электронном аукционе была отклонена как не соответствующая требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, в связи с отсутствием в заявке информации о непроведении ликвидации участника закупки. Считает, что его заявка соответствует Закону о контрактной системе и документации об электронном аукционе, а действия Единой комиссии являются необоснованными.

Государственный заказчик и члены Единой комиссии представили письменные возражения на жалобу, считают жалобу необоснованной. Представитель государственного заказчика поддержал позицию, изложенную в возражениях на жалобу, в полном объеме. Считает жалобу необоснованной.

Комиссия Амурского УФАС России, рассмотрев жалобу, заслушав доводы сторон, исследовав материалы дела, проведя в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

04.12.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru опубликовано извещение № 0323100015114000035 об осуществлении закупки

способом электронного аукциона на оказание охранных услуг посредством пульта централизованного наблюдения.

Начальная (максимальная) цена контракта – 345999,96 руб. Дата и время окончания подачи заявок – 12.12.2014 в 10.00 час. Дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок – 15.12.2014. Дата проведения электронного аукциона – 18.12.2014.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 15.12.2015 на участие в электронном аукционе поданы заявки 3 участниками закупки, 3 участника закупки признаны участниками аукциона и допущены к участию в нем.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.12.2014 Единая комиссия признала не соответствующими требованиям, установленным в документации об электронном аукционе заявки всех троих участников. При этом заявка заявителя признана не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - непредоставление информации, которая предусмотрена частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе. Участником не продекларировано соответствие требованиям пункта 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе в части непроведения ликвидации участника закупки - юридического лица - несоответствие пункту 17 раздела 1.3 части I документации об электронном аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе определено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает следующие единые требования к участникам закупки: непроведение ликвидации участника закупки - юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки - юридического лица или индивидуального предпринимателя несостоятельным (банкротом) и об открытии конкурсного производства.

Пунктом 17 раздела I документации об электронном аукционе установлены требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе, подаваемой участником закупки, при этом указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать декларацию о соответствии участника электронного аукциона требованиям, установленным п. 3-5, 7, 9 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе.

Комиссия Амурского УФАС России, изучив вторую часть заявки на участие в электронном аукционе ООО «ЧОП «Риф» установила, что декларация о соответствии данного участника электронного аукциона требованиям, установленным пунктом 3 части 1 статьи 31 Закона о контрактной системе отсутствует.

Согласно части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены пунктами 1, 3 - 5, 7 и 8 части 2 статьи 62, частями 3 и 5 статьи 66 настоящего Федерального закона, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с частью 1, частями 1.1 и 2 (при наличии таких требований) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Таким образом, действия Единой комиссии по признанию не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, второй части заявки ООО «ЧОП «Риф», соответствуют Закону о контрактной системе.

При проведении проверки Комиссией Амурского УФАС России также установлено, что согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.12.2014 Единая комиссия признала вторую часть заявки участника электронного аукциона общества с ограниченной ответственностью частная охранная организация «Дозор» не соответствующей требованиям, установленным в документации об электронном аукционе, в соответствии с пунктом 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе - непредоставление документов, которые предусмотрены пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе: отсутствует копия действующего устава (согласно копии выписки из ЕГРЮЛ от 30.10.2014 № 8184 существует действующий Устав от 04.08.2014 б/н., который не был представлен в составе заявки).

Пунктом 5 части 2 статьи 62 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в реестре участников электронного аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке, в отношении каждого участника такого аукциона должны содержаться следующие документы и информация: копии учредительных документов участника такого аукциона (для юридического лица), копии документов, удостоверяющих личность участника такого аукциона (для физического лица).

Требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе установлены частью 5 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

Комиссия Амурского УФАС России, изучив вторую часть заявки на участие в электронном аукционе ООО ЧОО «Дозор» установила, что в составе заявки имеются копии учредительных документов участника электронного аукциона (для юридического лица) - устава ООО ЧОО «Дозор».

Таким образом, действиями Единой комиссии по признанию не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, второй части заявки ООО ЧОО «Дозор», нарушен пункт 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев жалобу ООО «ЧОП «Риф» на действия Единой комиссии при осуществлении закупки способом электронного аукциона на оказание охранных услуг посредством пульта централизованного наблюдения, объявленной извещением № 0323100015114000035 от 04.12.2014 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru, проведя внеплановую проверку закупки, руководствуясь п. 1 ч. 3 ст. 99, ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений», Комиссия Амурского УФАС России приняла

РЕШЕНИЕ:

1. Признать жалобу ООО «ЧОП «Риф» необоснованной.
2. Признать в действиях Единой комиссии нарушение пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о контрактной системе, выразившихся в неправомерном признании не соответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе, второй части заявки на участие в электронном аукционе ООО ЧОО «Дозор».
3. Выдать государственному заказчику предписание об устранении нарушений.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.